

48-K-5877/16-187

KLAIĆ & KLAJĆ

odvjetničko društvo - Law firm - Rechtsanwaltsozietät

HR-44320 KUTINA, Kolodvorska 24, Tel.: +385 (0)44 682-420, Fax: +385 (0)44 682-421,
Pisarnica HR-10000 ZAGREB, Boškovićeve 6/II, Tel.: +385 (0)1 4816-372; Fax: +385 (0)1 4816-383
e-mail: ured@klaic-klaic.hr

Zagreb, dne 28.11.2019.
Naš znak: 90/2011
Vaš znak: St-5877/2016-173

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
POSREDOVAČKA PISARNICA

10000 ZAGREB

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 02.12.2019

Predato na poštu-obično, prep., dne 28.11.2019

Pošta _____ u _____

Broj primjeraka _____ priloga _____

Pristojba _____ Primio: [signature]

Stečajni postupak:

Stečajni vjerovnik –

razlučni vjerovnik:

1. HRANILOVIĆ NIKOLA iz Zagreba, Trnsko 1b, OIB 81548231629
2. DUMANČIĆ STJEPAN iz Zagreba, Antuna Šoljana 7, OIB 43266041842, koje obojicu zastupaju punomoćnici NIKOLA KLAJĆ i MLADEN KLAJĆ, odvjetnici u odvjetničkom društvu KLAJĆ & KLAJĆ

Stečajni dužnik:

DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858, sada na adresi u Zagrebu Jurja Dalmatinca 7

Ž A L B A

stečajnog - razlučnog vjerovnika NIKOLE HRANILOVIĆA i stečajnog vjerovnika STJEPANA DUMANČIĆA protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 14. studenog 2019. godine broj St-5877/2016-173

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 14. studenog 2019. godine broj St-5877/2016-173 pobijaju stečajni vjerovnik – razlučni vjerovnik NIKOLA HRANILOVIĆ, kao i stečajni vjerovnik STJEPAN DUMANČIĆ u cijelosti.

Navedeno rješenje pobijaju isti zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijanim rješenjem razriješena je dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb gđa RAJKA JAGMAREVIĆ.

Istim rješenjem potvrđeno je imenovanje novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika i to u osobi g. JURICE TONČIĆA.

U konkretnom slučaju, Skupština vjerovnika stečajnog dužnika održana kod Trgovačkog suda u Zagrebu dana 14. studenog 2019. godine nije oglašena i provedena sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Tako je između ostalog, stečajni sud svoje rješenje od 08. studenog 2019. godine broj St-5877/2016-168 kojim je zakazao Skupština vjerovnika stečajnog dužnika za dan 14. studenog 2019. godine u 10,30 sati, s točkom Dnevnoga reda i to:

1. Razrješenje stečajnog upravitelja RAJKE JAGMAREVIĆ sukladno odredbi članka 87. stavak 1. i 2. SZ-a

nije pravovremeno objavio na e-oglasnoj ploči toga suda jer je to učinio tek dana 08. studenog 2019. godine, dakle izvan zakonskog roka od 8 dana za sazivanje iste propisanog odredbom članka 10. SZ-a u vezi s odredbom članka 293. i 286. ZPP-a.

Od strane stečajnog suda nije poštovana niti odredba članka 12. SZ-a u vezi s odredbom članka 103. SZ-a koja propisuje da se vrijeme, mjesto održavanja kao i Dnevni red Skupštine vjerovnika objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i da se dostava rješenja kojim se ista saziva smatra obavljenom protekom roka od 8 dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Kako je isto rješenje o sazivanju Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika objavljeno na e-oglasnoj ploči toga suda tek dana 08. studenog 2019. godine te da je do dana 14. studenog 2019. godine kada je ista održana proteklo samo 7 dana, to se dostava istoga rješenja toga suda od 08. studenog 2019. godine broj St-5877/2016-168 kojim je zakazana Skupština vjerovnika stečajnog dužnika za dan 14. studenog 2019. godine u 10,30 sati ne može smatrati obavljenom stečajnim vjerovnicima stečajnog dužnika.

Već iz tog razloga nije bilo zakonskih uvjeta i pretpostavki da se o prijedlogu dijela stečajnih vjerovnika za razrješenje stečajnog upravitelja RAJKE JAGMAREVIĆ odlučuje na zakazanoj Skupštini vjerovnika stečajnog dužnika zbog neuredne dostave, već je istu trebalo odgoditi. Tim više jer na istu Skupštinu vjerovnika upravo zbog neuredne dostave i kratkog roka nisu pristupili svi stečajni vjerovnici stečajnog dužnika.

Takvim nezakonitim postupanjem, dijelu stečajnih vjerovnika među kojima su i žalitelji, ali i drugi stečajni vjerovnici koji zbog neuredne dostave nisu pristupili na zakazanu Skupštinu vjerovnika nije bila dana mogućnost da se pravovremeno upoznaju sa razlozima za razrješenje stečajne upraviteljice RAJKE JAGMAREVIĆ.

Tim više što je dio stečajnih vjerovnika predvođenih SANDROM EVAČIĆ navedeni prijedlog za razrješenje iste stečajne upraviteljice podnio tome stečajnom sudu još dana 16. listopada 2019. godine, a koji stečajni sud usprkos zakonskoj obvezi objavljivanja pismena na e-oglasnoj ploči toga suda nije objavio za razliku od svih ostalih pismena navedenog stečajnog vjerovnika.

Na taj način, takvim nezakonitim postupanjem suda, točnije propuštanjem dostave istog prijedloga putem e-oglasne ploče toga suda svim stečajnim vjerovnicima stečajnog dužnika je istima među kojima su i ovdje žalitelji onemogućeno da o tom prijedlogu raspravljaju, da se na isti očituju i da na taj način kao stranke zaštite svoja prava i pravne interese utemeljen na zakonu.

Iz navedenog razloga uopće nije bilo vidljivo koji su to razlozi na kojima dio stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika temelji svoj prijedlog za razrješenje postojećeg stečajnog upravitelja.

Stoga je i iz tog razloga stečajnim vjerovnicima stečajnog dužnika onemogućeno da raspravljaju o prijedlogu dijela stečajnih vjerovnika za razrješenjem stečajne upraviteljice RAJKE JAGMAREVIĆ i da se na isti očituju.

Žalitelji posebno ukazuju da nije bilo zakonskih uvjeta i pretpostavki uvjeta da se nakon razrješenja stečajne upraviteljice RAJKE JAGMAREVIĆ odlučuje o imenovanju novog stečajnog upravitelja u osobi JURICE TONČIĆA jer ta točka Dnevnog reda nije bila objavljena u rješenju stečajnog suda od 08. studenog 2019. godine broj St-5877/2016-168 kojim je isti zakazao Skupštinu vjerovnika stečajnog dužnika.

U tom rješenju postoji samo jedna točka Dnevnog reda, a to je

1. Razrješenje stečajnog upravitelja RAJKE JAGMAREVIĆ sukladno odredbi članka 87. stavak 1. i 2. SZ-a.

Stoga za tu odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja nije bilo zakonskih uvjeta i pretpostavki jer Skupština vjerovnika stečajnog dužnika sazvana za 14. studenog 2019. godine nije bila sazvana i s tom točkom Dnevnog reda.

O navedenom prijedlogu kao što je to vidljivo i iz zapisnika od 14. studenog 2019. godine se o tome uopće vodila rasprava. Iz istog zapisnika je vidljivo da niti stečajni vjerovnici koji su predložili razrješenje dosadašnjeg stečajnog upravitelja stečajnog dužnika nisu iznijeli i obrazložili razloge za razrješenje iste.

Pri tome, stečajni i razlučni vjerovnik NIKOLA HRANILOVIĆ ukazuje da mu odlukom stečajnog suca nije dano pravo glasa i za dio novčane tražbine koju je prijavio s osnova razlučnoga prava i to u visini od 450.000,00 KN, a za koje razlučno pravo isti u vrijeme održavanja navedene Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika dana 14. studenog 2019. godine nije bio namiren.

Pogrešan je i netočan zaključak prvostupanjskog suda da sama činjenica da je rješenje o namirenju toga suda od 10. listopada 2019. godine broj gornji postalo pravomoćno, ne znači da takav stečajni i razlučni vjerovnik nema pravo glasa.

Namirenje nastupa tek onoga trenutka kad isti vjerovnik bude namiren, a namirenje se kao što je općepoznato događa tek trenutkom kad novčani iznos iz rješenja o namirenju bude doznačen stečajnom i razlučnom vjerovniku.

U vrijeme održavanja Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika dana 14. studenog 2019. godine do tog namirenja nije došlo što se može provjeriti i samim uvidom u stečajnom spisu i računovodstvu toga suda tako da je protivno pogrešnom zaključku prvostupanjskog suda stečajnom i razlučnom vjerovniku NIKOLI HRANILOVIĆU trebalo priznati pravo glasa i za iznos od 450.000,00 KN.

Da je takvo pravo prvostupanjski sud stečajnom i razlučnom vjerovniku NIKOLI HRANILOVIĆU priznao što je isti bio dužan sukladno odredbi članka 106. stavak 3. SZ-a do razrješenja postojećeg stečajnog upravitelja stečajnog dužnika ne bi došlo jer bi prijedlog dijela stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika bio odbijen većinom glasova svih stečajnih vjerovnika prisutnih na spornoj Skupštini vjerovnika stečajnoga dužnika.

Ne samo to. Prvostupanjski je sud povrijedio i odredbe Stečajnog zakona koje propisuju da će se odmah na ročištu utvrditi da li je određena odluka prihvaćena ili ne, ali smo uz postojanje i drugih ranije ispunjenih uvjeta vezano za pravilnu objavu rješenja o sazivanju Skupštine vjerovnika

Isto tako, kako je prvostupanjski sud, odnosno stečajni sudac prilikom zaključenja ročišta propustio odmah utvrditi i proglasiti rezultate glasovanja što isti nije učinio, to su u konkretnom slučaju stečajni vjerovnici NIKOLA HRANILOVIĆ i STEJPAN DUMANČIĆ onemogućeni da sukladno odredbi članka 108. SZ-a zahtijevaju ukidanje odluka Skupština vjerovnika iz razloga jer su iste protivne zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

Na takav način, takvim nezakonitim postupanjem stečajnog suca isti stečajni vjerovnici su onemogućeni da takav zahtjev utemeljen na zakonu odmah stave i da o njemu sud odluči sukladno stavku 2. članka 108. SZ-a.

Pored toga, stečajni vjerovnici, ovdje žalitelji smatraju potrebnim ukazati višem sudu da je u ovom stečajnom postupku već ranije od strane grupe istih stečajnih vjerovnika među kojima prednjači SANDRA EVAČIĆ, bivša vlasnica i direktorica samog stečajnog dužnika traženo razrješenje od strane suda slučajnim odabirom prvotno imenovane stečajne upraviteljice NADA RELJIĆ, da je takav njihov zahtjev prihvaćen i da je ista razriješena te da na njihov prijedlog imenovana sadašnja stečajna upraviteljica RAJKA JAGMAREVIĆ, a za koju su ti isti stečajni vjerovnici podnijeli zahtjev za razrješenje.

Sve to upućuje na zaključak da u konkretnom slučaju grupa stečajnih vjerovnika na čelu sa SANDROM EVAČIĆ zlouporabom procesnih ovlaštenja opstruira vođenje ovog stečajnog postupka u cilju spriječavanja provedbe odluka suda o unovčenju nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo, a koja rješenja su već od ranije stekla svojstvo pravomoćnosti.

Ista rješenja Skupština vjerovnika stečajnog dužnika i da hoće ne može opozvati jer su odredbom članka 107. stavak 1. SZ-a izrijekom propisana ovlaštenja Skupštine vjerovnika.

Stoga je u konkretnom slučaju donošenjem pobijanog rješenja od strane stečajnoga suca Trgovačkog suda u Zagrebu povrijeđene ne samo odredbe stečajnog postupka i zakona, već i prava i pravni interesi stečajnih i razlučnih vjerovnika utemeljeni na zakonu.

Iz navedenih razloga stečajni vjerovnici NIKOLA HRANILOVIĆ i STJEPAN DUMANČIĆ predlažu da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu pobijano prvostupanjsko rješenje u cijelosti ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, odnosno da pobijano rješenje preinači na način da utvrdi da je razlučni vjerovnik NIKOLA HRANILOVIĆ u vrijeme održavanja Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika imao pravo glasa i za iznos od 450.000,00 KN pa da je slijedom toga odbijen prijedlog dijela stečajnih vjerovnika za razrješenje s dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika RAJKE JAGMAREVIĆ.

NIKOLA HRANILOVIĆ i dr., po punomoćnicima:

KLAIC & KLAIC
odvjetničko društvo
HR - 44320 KUTINA
Kolodvorska 24

ODVJETNIK
NIKOLA KLAIC
ZAGREB, Boškovićeva 6/2