

Na spis: St-318/23

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB

Zagreb, 17. ožujka 2025. godine

Vjerovnik: HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217 (ranije Nova hrvatska banka d.d.),, zastupaju odvjetnici iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52/VII

Dužnik: META SOLUTION d.o.o. u stečaju, OIB: 83151931623, Ul. Franje Miličevića 45, Zagreb

Žalitelj: Šarić Jozo iz Zagreba, Novoselački put 89c, OIB: 57218577979

ODGOVOR NA ŽALBU JOZE ŠARIĆA

Punomoć u spisu
Predano putem e-Komunikacije

I. Vjerovnik je primio žalbu Jozе Šarića, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, izjavljenu protiv rješenja od 3. veljače 2025. godine, posl.br. gornji, kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, a kojom osporava aktivnu legitimaciju vjerovnika za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i postojanje stečajnih razloga.

a) O aktivnoj legitimaciji vjerovnika

Žalitelj navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da vjerovnik ima aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga za otvaranje stečaja nad dužnikom jer iz provedenih dokaza navodno proizlazi da ne postoji tražbina vjerovnika prema dužniku, odnosno da se iz provedenih dokaza ne može utvrditi postoji li tražbina vjerovnika. Ovakva tvrdnja žalitelja u potpunosti je neosnovana i u suprotnosti s dokazima izvedenim tijekom prethodnog postupka, a temelji se na parcijalnoj i pogrešnoj analizi pobijanog rješenja i izvedenih dokaza.

Prvenstveno se ističe da nije točna tvrdnja žalitelja da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je uvidom u spise koji se po tužbi žalitelja i dužnika protiv vjerovnika vode pod posl.br. P-1388/22 i P-1178/223 (ranije P-921/15) prvostupanjski sud utvrdio *samo da predmetni postupci još uvijek traju*.

Uvidom u predmetne spise prvostupanjski sud je **utvrdio da ovršne isprave kojima vjerovnik dokazuje svoju tražbinu i dalje stvaraju pravne učinke i da predstavljaju valjanu osnovu za naplatu potraživanja budući da je nesporno da iste nisu ukinute, poništene, preinačene, stavljene izvan snage, niti je na drugi način utvrđeno da bi bile bez učinka**, a što je odlučna činjenica u konkretnom slučaju budući da su predmetne ovršne isprave nepobitni dokaz postojanja aktivne legitimacije.

Upravo se u navedenom ogleda pravilna primjena materijalnog prava, i to čl. 109. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona kojim je propisano da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno, a da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga.

Prvostupanjski sud pravilno je primijenio pravni standard vjerojatnosti koji podrazumijeva da se uvjerenje o postojanju neke činjenice stvara ako ima više argumenata u prilog postojanja neke činjenice od onih koji govore protiv njezinog postojanja.

U konkretnom slučaju argumenti koji govore u prilog postojanja tražbine vjerovnika su ovršne isprave dostavljene od strane vjerovnika i činjenica da ne postoji bilo pravomoćna ili nepravomoćna odluka kojom bi se utvrdilo da predmetne ovršne isprave nisu na snazi. S druge strane, „argumenti“ kojima se osporava postojanje tražbine su isključivo paušalne tvrdnje dužnika o ništetnosti Ugovora o kreditu br. 500894 za koje tvrdnje je pravomoćnom presudom prvostupanjskog suda od 23. siječnja 2020. godine, posl.br. P-909/15, utvrđeno da nisu osnovane. Upravo je predmetna pravomoćna odluka, a koja govori u prilog postojanja tražbine vjerovnika, jedini argument koji prvostupanjski sud nije uzeo u obzir prilikom utvrđivanja postoji li tražbina vjerovnika.

Dokaz: *uvid u presudu prvostupanjskog suda od 23. siječnja 2020. godine, posl.br. P-909/15, dostavljen uz podnesak vjerovnika od 03.07.2023. godine*

b) O postojanju stečajnih razloga

Prvostupanjski sud ispravno je utvrdio da kod dužnika postoji i stečajni razlog nesposobnost za plaćanje i stečajni razlog prezaduženosti, a takva utvrđenja prvostupanjskog suda utemeljena na iskazu vještaka nisu dovedena u pitanje žalbenim navodima.

Žalitelju nije sporno utvrđenje da dužnik raspolaže s imovinom u iznosu od 241.446,25 EUR, već paušalno i neosnovano osporava utvrđenje suda da obveze dužnika iznose 1.050.658,19 EUR, pogrešno smatrajući da je obveze dužnika trebalo umanjiti za iznos od 1.037.756,30 EUR jer „...ukoliko se na aktivnoj strani oduzima navedeni iznos iz vrijednosti imovine, tako se i na pasivnoj strani oduzima iz vrijednosti obveza.“

Žalitelj u potpunosti zanemaruje temeljna načela vođenja poslovnih knjiga koja nalažu da je za isknjiženje obveza iz poslovnih knjiga potrebna vjerodostojna knjigovodstvena isprava na temelju koje bi se takvo knjiženje provelo kao i činjenicu da u konkretnom slučaju ne postoji osnova za isknjiženje, odnosno da princip „ako se umanjuje imovina, moraju se umanjiti i obveze“ nije pravilo po kojem se vode poslovne knjige.

Vjerovnik smatra da je prvostupanjski sud, pored navedenog utvrđenja o visini obveza i imovine dužnika koji se temelji na nalazu vještakinje, ispravno utvrdio da obveze dužnika treba uvećati za iznos tražbine vjerovnika jer je „dužnik bio dužan u svojim poslovnim knjigama evidentirati obvezu po osnovi Ugovora o kreditu br. 500894 i to u visini od 2.040.829,23 EUR...“.

Dakle, čak i kada bi se prihvatio apsolutno neosnovan navod žalitelja da obveze dužnika treba umanjiti za iznos od 1.037.756,30 EUR, evidentno je da bi dužnik i dalje bio prezadužen jer bi njegove obveze trebalo uvećati za iznos od 2.040.829,23 EUR koliko iznosi tražbina vjerovnika po osnovi Ugovora o kreditu br. 500894.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud ispravno utvrđuje da ovršne isprave vjerovnika i dalje stvaraju pravne učinke i predstavljaju valjanu osnovu za naplatu potraživanja, da je dužnik bio dužan u svojim poslovnim knjigama evidentirati tražbinu vjerovnika te da je ostvaren stečajni razlog prezaduženosti jer je imovina dužnika manja od njegovih obveza.

Ispravnost utvrđenja prvostupanjskog suda o nesposobnosti dužnika za plaćanje također nije dovedena u pitanje žalbenim navodima koji se svode na neosnovanu tvrdnju da je prvostupanjski sud zaključio da iako u trenutku izrade nalaza i mišljenja dužnik nije nesposoban za plaćanje, da bi možda bio ako se stanje na neki način promijeni.

Prvostupanjski sud zaključak o nesposobnosti dužnika za plaćanje temelji na nespornom utvrđenju da dužnik nema otvoren račun i da ne obavlja poslovnu djelatnost, slijedom čega ne može ispuniti dospelu potraživanje Hrvatske gospodarske komore.

Dakle, prvostupanjski sud nije zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje jer postoji mogućnost da netko zatraži plaćanje, već je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje jer ne može ispuniti postojeće dospelu obveze prema Hrvatskoj gospodarskoj komori, kao što ne može ispuniti niti dospelu obvezu prema vjerovniku u iznosu od 65.019,89 EUR, utvrđenu ovršnom ispravom ishodenom u tijeku prethodnog postupka, i to pravomoćnom presudom prvostupanjskog suda od 8. srpnja 2024. godine, posl.br. P-857/24.

Dokaz: *uvid u presudu prvostupanjskog suda od 8. srpnja 2024. godine, posl.br. P-857/24, dostavljenu uz podnesak vjerovnika od 21.11.2024. godine*

II. Vjerovnik smatra da je ispravan stav prvostupanjskog suda da „...nije prihvatljivo da takav poslovni subjekt proizvoljnim vođenjem poslovnih knjiga i ne otvaranjem žiro računa, nastoji spriječiti otvaranje stečajnog postupka, a time i potencijalno namirenje svojih vjerovnika...“, a da je rješenje kojim se otvara stečajni postupak na dužniku zakonito, budući da je nedvojbeno utvrđeno postojanje oba stečajna razloga.

Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da odbije žalbu žalitelja te da žalitelju naloži da vjerovniku nadoknadi trošak ulaganja odgovora na žalbu, uvećan za zatezne kamate od presuđenja pa do isplate.

HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d.,
po punomoćniku:

Trošak:	
Sastav podneska	21.427,50 EUR
PDV 25%	5.356,88 EUR
Sudska pristojba	132,72 EUR
Ukupno:	26.917,10 EUR