



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U RIJECI
Rijeka, Frana Supila 16

Broj: KO-DO-117/2026
Rijeka, 20. svibnja 2026.
IS/IS

OPĆINSKOM SUDU U RIJECI

RIJEKA

Na broj: K-301/2026-15

Protiv presude Općinskog suda u Rijeci, broj K-301/2026-15 od 30. travnja 2026. u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Valtera Mikulića zbog dva kaznena djela iz članka 139. stavka 2. i 3. Kaznenog zakona, sve u vezi sa člankom 51. Kaznenog zakona, temeljem članka 38. stavka 2. točke 10. i članka 464. Zakona o kaznenom postupku, podnosim

Ž A L B U

- zbog odluke o uvjetnoj osudi (članak 467. točka 4. Zakona o kaznenom postupku u vezi sa člankom 471. stavkom 1. Zakona o kaznenom postupku)

Pobijanom presudom okrivljenik Valter Mikulić proglašen je krivim zbog dva kaznena djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3. Kaznenog zakona, sve u vezi sa člankom 51. Kaznenog zakona, činjenično i pravno opisanih u izreci pobijane presude te je okrivljeniku za svako kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3. Kaznenog zakona, temeljem odredbe članka 139. stavka 3. Kaznenog zakona, utvrđena kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci te je okrivljenik na temelju članka 51. Kaznenog zakona, osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, a potom mu je temeljem članka 56. Kaznenog zakona, izrečena uvjetna osuda na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju od deset mjeseci neće izvršiti ako okrivljenik u roku od tri godine ne počinu novo kazneno djelo.

Smatram kako je izrečena kazna preblaga, s obzirom na utvrđene okolnosti koje utječu na odabir kazne te težinu počinjenih kaznenih djela.

Obrazlažući odluku o uvjetnoj osudi sud je okrivljeniku cijenio njegovu dosadašnju neosuđivanost, činjenicu da je otac maloljetnog djeteta, njegove osobne i imovinske prilike, kao i izraženo žaljenje zbog izgovorenih riječi. U odnosu na otegotne okolnosti na strani okrivljenika, sud je je istome kao otegotne okolnosti cijenio njegovu upornost u protupravnom postupanju, višekratnost prijetnji kroz dulje vremensko razdoblje, činjenicu da su predmetne prijetnje bole usmjerene i prema djeci, kao i okolnost da je nastavio s prijetecim ponašanjem, unatoč prethodno određenim mjerama opreza.

Mišljenja sam da se, kada sud kao olakotnu okolnost okrivljeniku cijeni da je otac maloljetnog djeteta, kao i njegove osobne i imovinske prilike, isto ne može cijeniti kao olakotna okolnost, s obzirom navedene činjenice niti u najmanjoj mjeri nikako ne mogu opravdati okrivljenikovo postupanje kritičnih zgoda, a pri čemu valja uzeti u obzir i da okrivljenik, u konkretnom slučaju, u više navrata, kada svojoj supruzi prijeti smrću, također govori i svojoj supruzi da će ubiti i njihovu djecu.

Smatram da sud prilikom odmjeravanja kazne nije u dovoljnoj mjeri cijenio jačinu ugrožavanja, povredu zaštićenog dobra, stupanj povrede počiniteljevih dužnosti, kao i način počinjenja kaznenih djela, odnosno da je sud podcijenio značaj samih okolnosti počinjenja predmetnih kaznenih djela.

Naime, u konkretnom slučaju, razvidan je izuzetno visok stupanj kriminalne volje kod okrivljenika za počinjenjem inkriminiranih mu kaznenih djela. Naime, iako su okrivljeniku prvotno i to nakon počinjenja kaznenog djela pod točkom 1. izreke presude, bile određene mjere opreza zabrane približavanja i uspostavljanja kontakta s oštećenom, isti, unatoč navedenim mjerama opreza i to niti mjesec dana od kada su mu iste bile naložene, čini novo kazneno djelo i to kazneno djelo pod točkom 2. izreke presude, zbog čega je protiv istoga i bio određen istražni zatvor. Iz samih predmetnih događaja, a koji su vidljivi u predmetnom činjeničnom opisu, razvidno je da okrivljenik u više navrata prijeti svojoj supruzi smrću, pri čemu kod kaznenog djela pod točkom 1. izreke presude, oštećenoj prijeti i da će ubiti njihovu djecu te je također vidljivo u odnosu na kazneno djelo pod točkom 2. izreke presude, da okrivljenik prijeti smrću oštećenoj, također u više navrata, pri čemu dolazi u dom, u kojem oštećena živi, iako svjestan da su mu bile naložene mjere opreza udaljenja iz navedene kuće. Također valja istaknuti i da okrivljenik dana 27. siječnja 2026., u dva navrata dolazi nepozvan u kuću, u kojoj oštećena živi, pri čemu govori svojoj supruzi da je u ratu imao metak za sebe i da mu je na čelu bilo slovo "U" i da mu nije problem napraviti što on želi te da će dignuti kuću u zrak, a koje riječi ponavlja tog istog dana, u 17,00 sati, kada ponovno nepozvan dolazi u kuću oštećene, a zatim kada ga oštećena prijavljuje u policijskoj postaji tog istog dana, okrivljenik posredstvom svojega sina, upućuje ponovno prijetnje smrću oštećenoj, pri čemu sinu govori da poruči oštećenoj, da ako se ne pomire i ako on ode u zatvor, da će sve poći u kurac te da će je ubiti ako ima nekog drugog, iz čega svega je vidljiva naročito velika upornost okrivljenika u počinjenju predmetnog kaznenog djela, odnosno njegova općenita upornost u konstantnim prijetnjama smrću oštećenoj tijekom prosinca 2025. i siječnja 2026., kao i njegova beskrupuloznost u predmetnom postupanju. Smatram da sve navedeno ukazuje da se radi o vrlo problematičnoj osobi, koja svoje ponašanje očito ne može uskladiti s općeprihvaćenim normama društvenog ponašanja te o osobi, koja ima kontinuirani revolt prema oštećenoj, a što i sama oštećena ističe u svom iskazu, pri čemu ističe da je godinama u narušenim

odnosima s okrivljenikom.

Mišljenja sam da sve navedeno ukazuje da izrečena uvjetna osuda na okrivljenika neće polučiti učinak specijalne prevencije niti će se istom ostvariti učinak generalne prevencije.

Slijedom izloženog, mišljenja sam kako sve istaknute okolnosti ukazuju na potrebu izricanja strože kazne okrivljeniku te koja će u konkretnom slučaju ostvariti zakonom propisane ciljeve ostvarivanja specijalne i generalne prevencije, zbog čega

p r e d l a ž e m

da županijski sud pobijanu presudu preinači na način da okrivljeniku Valteru Mikuliću izrekne strožu kaznu.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Ivan Savić