



**ODVJETNIČKI URED
HÖRT**

Vjekoslava Spinčića 3/2
HR-51410 OPATIJA
M: ++385(0)98714-384
E: odvjetnik.hort@hotmail.com
darijan.hort@odvjetnik-hort.com
www.odvjetnik-hort.hr

U Opatiji, 19. studeni 2024. godine

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

TRGOVAČKI SUD RIJEKA

Na posl.br. St-341/2024

Dužnik: SANVILE d.o.o. Rijeka, R. Strohala 2, OIB: 12312040826

Bivši zakonski zastupnik: Primož Ogrizek, OIB: 52538867055, Slovenija, Lavrica, Kamnikarjeva ulica 11 zastupan po punomoćniku Darijanu Hörtu, odvjetniku u Opatiji

ŽALBA BIVŠEG ZAKONSKOG ZASTUPNIKA

- *protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci od 07.11.2024. godine posl. br. St-341/2024 kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom*

2x
punomoć
privitak

Dana 07.11.2024. godine prvostupanjski sud donio je rješenje kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad gore navedenim dužnikom.

Navedeno rješenje doneseno je na temelju odredaba čl. 431. i 432. Stečajnog zakona, vezano uz čl. 131., 132. te čl. 286. Stečajnog zakona.

Bivši zakonski zastupnik dužnika u zakonskom roku ulaže žalbu pobijajući navedeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. St-341/2024-7 od 07. studenog 2024. godine, u cijelosti, uz slijedeću činjenično – pravnu argumentaciju.

Točan je navod iz obrazloženja pobijanog rješenja prema kojem osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije podnijela sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu u roku od 15 dana od dana dostave oglasa.

Žaliteljeva prva informacija o tome da je bio obvezan dostaviti javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza je saznanje o postojanju predmetnog rješenja, koje nije zaprimio, a protiv kojeg ulaže ovu žalbu.

Žalitelj nema potrebe lamentirati o tome kako je odredba zakona prema kojoj se dostava oglasa kojim se poziva osobe ovlaštene za zastupanje dužnika na dostavu popisa imovine i obveza obavlja putem oglasne ploče u najmanju ruku neživotna jer, naravno, nitko ne prati oglasnu ploču sudova, a da prije toga nije dobio obavijest da ću mu se dostavi vršiti na taj način, ali zakon je zakon kako god nerazuman bio.

Žalitelj je mišljenja da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

Naime, u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik nema evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

Dokaz:- upit FINA-i.

Iz navedenog jasno proizlazi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. SZ-a.

Osim toga, dužnik je na kraju prethodne poslovne godine predao sudskom registru prvostupanjskog suda sve potrebne financijske izvještaje za 2023. godinu iz kojih su razvidni i imovina i obveze dužnika. Dakle, pozivati dužnika da dostavi popis imovine i obveza koji se već nalaze na sudu je u potpunosti nepotrebno, a samim time je i neshvatljivo da se stečaj provede i zaključi radi toga jer osobe ovlaštene za zastupanje nisu dostavile sudu dokumentaciju koja se već na tom istom sudu nalazi.

Sukladno navedenom predlaže se da naslovni sud sukladno čl. 433. Stečajnog zakona obustavi skraćeni stečajni postupak i

ukine rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. St-341/2024-7 od 07. studenog 2024. godine ,

a ukoliko to smatra potrebnim može eventualno donijeti i rješenje o pokretanju prethodnog postupka u kojem će postati jasno da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

Primož Ogrizek p.p.