

R1-99/2019
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Predmet: izvješće nad provođenjem likvidacijskog postupka nad trgovačkim društvom
Likvidacijska masa iza BODO-GO d.o.o. iz Zagreba, Britanski trg 10, OIB:
06043100805, zastupana po likvidatoru, Anamarii Ivanković iz Zagreba, Britanski
trg 10

Likvidator podnosi naslovnom sudu slijedeće,

IZVJEŠĆE

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj R1-99/2019 od 03. svibnja 2019. god. pokrenuto je provođenje likvidacijskog postupka nad imovinom društva BODO-GO d.o.o. iz Zagreba, Vinogradska 2/B, OIB: 06043100805 te je za likvidatora imenovana Anamaria Ivanković iz Zagreba, Britanski trg 10., a sve radi prodaje imovine društva te radi namirenja vjerovnika i podjele likvidacijske mase na članove društva.

Naime, nakon provedenog postupka sukladno odredbama čl. 70. Zakona o sudskom registru subjekt upisa BODO-GO d.o.o. iz Zagreba brisan je iz sudskog registra temeljem pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. Tt-12/1014-14 od dana 07.10.2013.g., budući u posljednje tri godine prije brisanja iz sudskog registra nije postupio po zakonskoj obvezi da objavi svoja godišnja financijska izvješća s propisanom dokumentacijom, sukladno odredbi čl. 70. st. 5. Zakona o sudskom registru.

Predlagatelj Slobodan Stefanović iz Zagreba, Jadranska 3, OIB: 92807043892, bivši vlasnik brisanog društva naveo je u svom prijedlogu da brisani subjekt BODO-GO d.o.o. iz Zagreba ima potraživanje prema Blažu Krakić iz Jagnić Dola, Sveta Nedjelja, Klenovac 7b u postupku pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru pod poslovnim brojem Ovr-25591/2015.

Poduzete radnje radi utvrđivanja činjeničnog stanja o poslovanju stečajnog dužnika

Ad 1/ Izrađen je pečat društva s naznakom Likvidacijska masa iza BODO-GO d.o.o.

Ad 2/. Nadležnoj poreznoj upravi podnesen je zahtjev za dostavu podataka evidentiranim poslovnim aktivnostima u proteklih pet godina prije brisanja društva iz sudskog registra; eventualnoj imovini društva, visini i način uplate doprinosa za obvezno zdravstveno i mirovinsko osiguranje za radnike društva, ukoliko je društvo imalo zaposlenih, te visini poreznog duga društva kao i o vlasništvu nekretnina i motornih vozila.

Zaprimila sam od strane Ministarstva financija – Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Črnomerec, klasa: 410-01/19-01/426, ur.br.: 513-07-01/02-19/2 od dana 27.05.2019.god. očitovanje kojim me obavještavaju da je porezni obveznik brisan te nije dostavljao prijave poreza na dobit niti financijska izvješća.

Ad 3/ Od Centra za vozila Hrvatske d.d., STP „EUROZAGREB III“ Listopadska 2, Zagreb zatražila sam podatke da li je društvo vlasnik motornih vozila.

Iz Uvjerenja izdanog iz službene evidencije Ministarstva unutarnjih poslova, broj: H123-U-00130-19 od 16.05.2019. god razvidno je da društvo je evidentirano kao vlasnik vozila, i to MOPED, marka ITALJET HYOSUNG HS 50, godina proizvodnje 1997, broj šasijske 000245, reg. oznaka ZG711EU, datum odjave 04.07.2012.god.

DOKAZ: Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila Euroagram TIS d.o.o., CVH STP „EUROZAGREB 3“, broj: H123-U-00130-19 od 16.05.2019.

Ad 4/ Od Državne geodetske uprave zatraženi su podaci o posjedu nekretnina na području Republike Hrvatske.

Prema Uvjerenju Državne geodetske uprave, Središnji ured, Klasa: 932-01/19-02/8327 od 30.05.2019. god. obaviještena sam da društvo nije upisano u katastarskom operatu sukladno službenoj evidenciji nositelja prava na nekretninama koja se odnosi na područje Republike Hrvatske na dan 30.05.2019. god.

DOKAZ: uvjerenje Državne geodetske uprave, Središnji ured, Klasa: 932-01/19-02/8327 od 30.05.2019. god.

Ad 5/ Poziv vjerovnicima da prijave svoje potraživanje likvidacijskom upravitelju s pripadajućim dokazima objavljen je u Narodnim novinama dana 29.01.2020.god. u izdanju NN 11/2020. Poziv vjerovnicima je predan i na Sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod ref.br. 20367-2 dana 16.01.2020.god. te je objavljen na stranicama Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu dana 30.01.2020.god.

DOKAZ: Izlist objave oglasa na stranicama Narodnih novina, oglasni dio od dana 29.01.2020.god. u spisu
Izlist objave oglasa sa stranica Sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 30.01.2020.god. u spisu

Ad 6/ Radi mogućnosti provođenja likvidacijskog postupka sklopila sam s OTP banka Hrvatska d.d. Split, Domovinskoga rata 61, OIB: 52508873833 sklopila Okvirni ugovor o otvaranju i vođenju računa i obavljanju poslova platnog prometa od dana 16.07.2019. god. te je otvoren Račun za posebne namjene DFO-STEČAJNA MASA (upravitelj FO) IBAN: HR3324070003500014375, BIC: OTPVHR2X.

DOKAZ: Okvirni ugovor o otvaranju i vođenju računa i obavljanju poslova platnog prometa od dana 16.07.2019. god.- u spisu

Ad 7/ Od stane nadležnog Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje u Zagrebu zatraženi su podaci o zaposlenicima i ranijim zaposlenicima na dan izdavanja potvrde.

Iz Podataka o obvezniku uplate doprinosa, Klasa: 035-06/19-03/1 od dana 16.05.2019. god. razvidno je da društvo zapošljavalo jednog radnika te da je objavljen sa HZMO dana 30.06.1999. god.

DOKAZ: Podaci HZMO, Klasa: 035-06/19-03/1 od dana 16.05.2019. god. u spisu

Ad 8/ Uvidom na internetske portale razvidno je kako je brisano društvo svoje financijsko poslovanje obavljao preko žiro računa otvorenog dana 22.04.2002.god. kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, broj žiro računa 2390001-1190137054 koji je ugašen dana 11.07.2008.god.

Žiro računi

Račun	Banka	Otvoren	Ugašen	Broj dana blokade
1. 2390001-1190137054	HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d. Zagreb	22.04.2002.	11.07.2008.	-

Dana 13.01.2020.god. uputila sam dopis Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. za provjerom stanja računa dužnika u trenutku gašenja žiro-računa brisanog subjekta upisa te jesu li novčana sredstva prebačena na prijelazni račun banke prilikom zatvaranja računa društva.

Do trenutka pisanja izvješća nisam zaprimila očitovanje banke te nemam saznanja o možebitnim novčanim sredstvima na žiro-računu društva u trenutku gašenja istog.

Ad 9/ Nadalje, kako bi se utvrdila eventualna druga imovina brisanog društva provjereni su svi zemljišnoknjižni odjeli Općinskih sudova u Hrvatskoj koji se odnose na naziv BODO-GO d.o.o. Po nazivu brisanog društva evidentirana je zabilježba u listu B za korist brisanog društva pod Z-1381/98 primljena 05.06.1998.god. na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Zagrebu od 09.06.1997.god., br. P-5235/96 i punomoći na suvl. Dijelu Kovačević Bosiljke u 1/3 dijela zabilježeno je potraživanje za iznos od 8.332,46 kn sa zateznim kamatama od 2.054,00 kn za korist BODO-GO d.o.o., Zagreb, Jadranska 3, na nekretnini upisanoj kod Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižni odjel Daruvar, k.o. Daruvar, zk.ul.br. 1916, k.č.br. 1615/71, KUĆA I DVOR, ukupne površine 587 m², na 1. Suvlasnički dio: 1/3, Kovačević Bosiljka, Daruvar.

Uputila sam poziv Kovačević Bosiljki iz Daruvara, Daruvarskog odreda 9, za uplatom navedenog dugovanja na žiro-račun likvidacijske mase radi mirnog rješenja spora, no do današnjeg dana nisam zaprimila uplatu, kao niti očitovanje od navedenog dužnika.

Ad 10/ Dana 23.10.2019. god. podneskom sam obavijestila Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, kako ovrhovoditelj u ovršnom postupku pod posl.br. Pu Ovr-25591/2015, ovdje brisani subjekt protiv ovršenika Blaž Krakić, više ne postoji te da sam imenovana za likvidatora nad imovinom društva BODO-GO d.o.o., Zagreb, Vinogradska 2b, OIB: 06043100805 i da sva pismena dostavljaju na adresu likvidatora. Naime, rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, posl.br. Ovr-613/13 od dana 15.07.2013.god. naloženo je ovršeniku temeljem ovršne isprave, pravomoćne presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, posl.br. KO-2451/2001 od 27.09.2004.god., a radi naplate ovrhovoditeljeve tražbine u iznosu od 74.613,50 kn sa zakonskom zateznom kamatom od

27.09.2004.god., pa do 03.12.2007.god., tekućom po stopi određenoj čl.1 Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01.01.2008.god., pa do isplate po stopi određenoj prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena. Zaključkom Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru dostavljen mi je primjerak dopisa FINA-e od 21.10.2019.god., odnosno Potvrda o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje, klasa: 120-11/19-02/13, ur.br.: 08-523-19 od dana 18.10.2019.god., budući u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija za ovršenika Blaž Krakić, OIB: 20734870819, evidentirane su osnove za plaćanje za koje je utvrđena nemogućnost izvršenja temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 68/18) sukladno specifikaciji koju su dostavili u prilogu. Dana 10.12.2019.god. uputila sam podnesak Općinskom sudu u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, na posl.br. Pu Ovr-25591/2015 kojim se predlaže da sud ponovljeno dostavi Rješenje o ovrši tog suda, posl.br. Ovr-613/13 od 15.07.2013. god. Financijskoj agenciji na provedbu, a radi izravne naplate. Sukladno zaključku Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru od dana 23.01.2020.god. dostavila sam presliku izvoda iz sudskog registra iz kojeg je vidljivo da je izvršen upis likvidacijske mase iza BODO-GO d.o.o. kao pravni slijednik ovrhovoditelja u ovršnom postupku Ovr-25591/2015. Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, posl.br. Pu Ovr-25591/15 od dana 24.02.2020.god. prekinuti postupak u toj ovršnoj stvari se nastavlja te se odbija prijedlog ovrhovoditelja za ponovnom dostavom Rješenja o ovrši Financijskoj agenciji na provedbu radi izravne naplate budući u predmetnoj osnovi za plaćanje nije bilo nikakvih naplata posljednjih šest mjeseci uzastupno sa računa ovršenika, a ne radi se o iznimkama iz stavaka 2. i 3. čl. 12. ZPONS-a te je ovrha obustavljena. Budući je potraživanje temeljeno na rješenju iz kaznenog postupka to su izvršavane provjere da li dužnikov dužnik ima drugu imovinu iz koje bi se mogao naplatiti ovrhovoditelj odnosno koja bi činila likvidacijsku masu ista nije pronađena.

Skreće se pozornost da je likvidator aktivno sudjelovao u niz održanih sastanaka sa ranijim punomoćnikom predlagatelja te tražio dostavu dokumentacije brisanog društva, međutim dostava bilo kakove dokumentacije je izostala te je u konačnici i raniji punomoćnik otkazao punomoć za zastupanje. Ujedno sam bila u kontaktu s ranijim direktorom te zatražila dokumentaciju društva te istu nisam zaprimila, a budući je isti iskazao da je u cijelosti dokumentaciju predao Zvonimiru Raić, odvjetniku iz Zagreba.

Ujedno sam u više navrata zatražila i informacije o motornom vozilu koje je evidentirano na ime likvidacijske mase.

Do danas nisam dobila potrebne obavijesti gdje se nalazi motorno vozilo koje čini likvidacijsku masu.

O ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci pod brojem Ovr-2404/2012 u nedostatku bilo kakove dokumentacije likvidator nije dobio obavijesti niti imao saznanja sve do podneska predlagatelja te je odmah upućen podnesak u spis u kojem smjeru je i nastavljen postupak pred tim sudom. U spis su upućeni brojni podnesci kako bi sud poduzimao ovršne radnje odnosno provjere radi nenaplaćenog iznosa. Rješenjem tog suda, broj gornji od dana 04.03.2024. god. obustavljena je ovrha na koje rješenje sam izjavila žalbu koja je odbijena te je izjavljen prijedlog za dopuštenje revizije. Naime, u obrazloženju citiranog rješenja naznačeno je da se nakon što je doneseno rješenje o ovrsi Ovr-2404/12 isto se provodilo u korist prvobitnog ovrhovoditelja BODO GO d.o.o. za trgovinu i usluge te je ovršenikov dužnik plijenio s plaće ovršenika temeljem rješenja o ovrsi i isplaćivao ovrhovoditelju zaplijenjene iznose, kako FINA tako i Luka Rijeka. Međutim, istaknuto je da se u konkretnom slučaju radi o izvanrednoj situaciji te uočenim nezakonitostima u tijeku samog donošenja rješenja o ovrsi kao i samom provođenju ovrhe, na koju je sud bio dužan paziti po službenoj dužnosti, a na koju je ovrhovoditelj Likvidacijska masa iza BODO GO d.o.o. u svakom podnesku ukazivala tijekom ovršnog postupka. Sukladno iznesenome, sud nije bio u mogućnosti potezom pera, samo obustaviti ovrhu s obrazloženjem da je ista nemoguća, i to pozivom na odredbe čl. 67. st. 2. Ovršnog zakona, koje odredbe uopće ne propisuju razloge za obustavu postupka, čime je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, počinjena apsolutno bitna povreda odredaba postupka te u konačnici pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Naime, nakon nastavka ovog postupka iz utvrđenog prekida, a po prijedlogu ovdje ovrhovoditelja uočeni su nedostaci u provođenju ovog postupka, o čemu se ovrhovoditelj detaljno očitovao, te nikako nije bilo mjesta obustavi ovrhe, nego da i sud u okviru svog djelokruga, koji je i donio rješenje o ovrsi i provodio ovrhu, ispita činjenice koje može utvrditi samo sud, budući su isti podaci ovrhovoditelju nedostupni i ne mogu mu biti dostupni radi stroge pozitivne zakonske regulative zaštite osobnih podataka kao i GDPR. Međutim, a obzirom na okolnosti koje prileže spisu i koje je pribavio sam ovrhovoditelj, odnosno da je tijekom postupka, kao i nakon brisanja ovrhovoditelja iz sudskog registra, vršena zapljena sredstava na teret ovršenika. Rješenje o ovrsi u gornjem predmetu doneseno je u odnosu na podneseni prijedlog za ovrhu u kojem je kao broj računa ovrhovoditelja naznačen broj HR60 2340 0093 1034 9756 2 otvoren kod Privrede banke Zagreb d.d. Iz podataka FINE kao i podataka LUKA RIJEKA d.d. Rijeka razvidno je da su se novčana sredstva plijenila "za korist ovrhovoditelja" na račun IBAN: HR 60 2340009 3103497562 koji račun uopće nije račun ovrhovoditelja. Ovrhovoditelj se obratio Privrednoj banci Zagreb d.d. radi davanja podataka i kartica uplata za račun kod iste banke broj IBAN: HR 60 2340009 3103497562, u odnosu na koji račun je doneseno rješenje o ovrsi i provodila se predmetna ovrha, a kako bi se utvrdio točan iznos izvršenih uplata po predmetnoj ovrsi odnosno koji iznos je ostalo nenamiren. Navedeno posebno iz razloga jer je nad ovrhovoditeljem uslijed brisanja iz sudskog registra pokrenut postupak likvidacije nad imovinom brisanog subjekta pred nadležnim Trgovačkim sudom u Zagrebu te likvidator koji je imenovan od strane suda kao povjerenik suda

nije u mogućnosti iznositi nepotpune činjenice i tvrdnje u obavljanju svoje dužnosti. Međutim, iz obavijesti Privredne banke Zagreb d.d. od dana 05.09.2023. god. koju je ovrhovoditelj dostavio u sudski spis, razvidno je da ovrhovoditelj odnosno tvrtka "BODO – GO d.o.o. Zagreb nikada nije imala otvoren račun. Iz navedenog obrazloženja PBZ d.d. nesporno proizlazi da je ovrha u ovom postupku koja se provodila na račun broj IBAN: HR 60 2340009 3103497562 kod Privredne banke Zagreb d.d., a sukladno rješenju o ovrsi, provodila na račun i za korist treće osobe, različite od ovrhovoditelja. Prema konstrukciji IBAN računa u rješenju o ovrsi razvidno je da se radi o računu fizičke osobe (oznaka 31 u računu je račun za fizičke osobe, a oznaka 11 je za pravne osobe). Drži se da je sud ujedno osporenu odluku donio i radi Naredbe Ureda predsjednika suda Općinskog suda u Rijeci, broj Su-227/2024 od 07.02.2024. god. u kojoj se naređuje hitno i prioritetno poduzimanje sudski radnji radi dovršetka rada na najstarijim spisima na Općinskom sudu u Rijeci – Ovršni odjel i donošenja odluka do 11. ožujka 2024. god. koji prileži spisu. Sukladno iznesenome, i u naredbi je naznačeno da je sud dužan poduzeti sve radnje u ovršnim predmetima, a što je izostalo. Ovrhovoditelj je i obavijestio sud da je s OTP banka Hrvatska d.d. Zadar, Domovinskoga rata 3, OIB: 52508873833 sklopljen Okvirni ugovor o otvaranju i vođenju računa i obavljanju poslova platnog prometa od dana 16.07.2019. god. te je za korist ovrhovoditelja otvoren Račun za posebne namjene DFO-LIKVIDACIJSKA MASA IBAN: HR3324070003500014375, BIC: OTPVHR2X te predložio tom sudu sud ovrhu provoditi na račun likvidacijske mase na Račun za posebne namjene DFO-LIKVIDACIJSKA MASA-IBAN: HR3324070003500014375. Doneseno je pravomoćno rješenje koji se obustavlja ovrha u toj pravnoj stvari. Posebno se ističe da je iz spisa predmeta razvidno da je vlasnik brisanog društva zlouporabom procesnih ovlaštenja i iskazivanjem netočnih podataka za svoju osobnu korist, na svoj privatni račun kao fizičke osobe plijenio novčana sredstva na teret ovršenika. Time je oštećena likvidacijska masa, a posljedično, kako brisano društvo uopće nije niti imalo aktivan račun kod banke niti je podnosilo bilo kakva izvješća nadležnoj poreznoj upravi, došlo je upravo i do brisanja društva iz sudskog registra. Takovo nezakonito postupanje vlasnika te naknadno odbijanje dostave podataka likvidatoru, o imovini i obvezama brisanog društva kao i visini naplaćenih sredstava na svoj privatni račun umjesto na račun pravne osobe, zlouporaba ovlaštenja nastavila se i u ovom postupku likvidacije. Naime, likvidator je u ovom izvanparničnom postupku imenovan od strane suda te sukladno tome, držanjem strogih zakonskih odredbi kao i procesnih načela nije u mogućnosti iznositi nepotpune i netočne podatke u sudskim postupcima. Sudu u ovrsi je likvidator ukazivao na učinjene povrede u tijeku postupka svojim aktivnim sudjelovanjem te iznosio prijedloge. Tako je likvidatorica u niz desetaka navrata tražila obavijesti i podatke od vlasnika o visini namirenja na njegov osobni račun umjesto na račun brisanog društva u kojem smjeru je isti čak i iskazivao da je namiren, ali da se treba i firma namiriti. Saniranje nezakonitosti ne smije biti zadaća službene osobe likvidatora koji je dužan postupati po strogim pravnim načelima te nije u mogućnosti davati nepotpune i neistinite podatke.

Ad 11/ Likvidator iznosi da je nakon otkaza punomoći ranijeg punomoćnika predlagatelja bio u telefonskom kontaktu s ranijom upravom radi dostave obavijesti i dokumentacije te da je svakako za suradnju sa ranijom upravom brisanog društva i s novim izabranim punomoćnikom, a sve kako bi se naplatila potraživanja te u konačnici izvršilo namirenje vjerovnika, poglavito jer je i dokumentacija brisanog društva od strane ranije uprave prema kazivanju gosp. Slobodana Stefanović predana punomoćniku Zvonimir Raić. U tom smjeru, a kako i sama ranija uprava navodi, budući se iz uplaćenog predujma za provođenje postupka likvidacije ne mogu podmiriti troškovi zastupanja, da se angažira punomoćnik odvjetnik koji će svoje troškove zastupanja naplatiti iz likvidacijske mase po uspjehu u sporu, a ranija uprava snositi troškove eventualnih pristojbi i drugih sudskih troškova predložilo se sklapanje Sporazuma koji bi potpisao novi punomoćnik Zvonimir Raić, ranija uprava Slobodan Stefanović kao i likvidator.

U navedenom smjeru, likvidatorica je sastavila nacrt Sporazuma te ga dostavila na prouku i potpis novom punomoćniku. Budući se radi o sudskom postupku nad brisanim društvom držim uputnim utanačiti sve uvjete sa ranijom upravom kao i novim punomoćnikom kako bi se otklonili svi eventualni naknadni nesporazumi glede plaćanja troškova zastupanja kao i mogućih pristojbi, vještačenja i ostalo. Sporazumi gostovo identičnog sadržaja sklapaju se i u svim drugim postupcima likvidacije gdje likvidacijsku masu zastupaju punomoćnici odvjetnici, a budući nema skupštine/odbora stečajnih vjerovnika koji bi odobrili sklapanje ugovora s punomoćnikom odvjetnikom za zastupanje kao i izdavanje punomoći za zastupanje. U samom nacrtu Sporazuma likvidatorica navodi da punomoćnik ima pravo na punu nagradu po Tarifi, ukoliko je na isto suglasna i ranija uprava, ali po uspjehu u sporu i naplati od suprotne strane, i to u visini odmjerenoj sudskom odlukom u postupcima u kojima će isti zastupati likvidacijsku masu i isti troškovi budu naplaćeni na račun likvidacijske mase. Držim da izdavanje bjanko punomoći bez ranijeg utanačenja plaćanja troškova i nagrade za zastupanje može biti otegotno za likvidacijsku masu jer nastaju troškovi za koje likvidator i sud trebaju biti upućeni kako bi se isti evidentirali za sudski spis, u kojem smjeru je nužno unaprijed utanačiti modus zastupanja po odvjetniku, a sada u nedostatku novčanih sredstva za pomirenje troškova i nagrade. Likvidatorica je ujedno izvršila izmjenu u nacrtu Sporazuma u kojem je naznačeno da se na troškove i nagradu likvidatora primjenjuju pozitivni zakonski propisi i to u iznosu koji odredi sud u postupku likvidacije, kako ne bi bilo dvojbe da isti nacrt Sporazuma utanačava nagradu i troškove umjesto sudske odluke. Sukladno svemu iznesenome, likvidatorica je ponovno dostavila predloženom punomoćniku nacrt Sporazuma dopunjen u djelu nagrade i troškova likvidatora da iste utvrđuje sud sukladno pozitivnim zakonskim propisima kako bi se otklonila bilo kakova dvojba da se predloženim Sporazumom utvrđuje išta u korist likvidatorice, te pokušati utanačiti odredbe Sporazuma kako bi isti bio prihvatljiv za provođenje postupka likvidacije nad imovinom brisanog subjekta u sudskom postupku nad imovinom brisanog subjekta u kojem nema novčanih sredstva za vođenje sudskih postupak po punomoćniku te da isti bude podloga za sklapanje

ugovora o zastupanju i izdavanje punomoći, međutim, do danas predloženi punomoćnik i predlagatelj nisu potpisali Sporazum.

Ad 12/ Sukladno naprijed iznesenome, od predlagatelja do danas nisam zaprimila nikakvu poslovnu dokumentaciju osim stotina stranica bankarskih izlista predlagateljevog privatnog tekućeg računa u tablicama, te je poduzimanje radnji skopčano s poteškoćama radi nesolventnosti i nedostupnosti dužnikovih dužnika kao i nedostatka bilo kakve poslovne dokumentacije, a koja je kod nadležnih institucija zbog proteka zakonskih rokova čuvanja uništena.

O daljnjim radnjama obavijestiti će se sud i vjerovnici.

Za likvidacijska masa iza BODO-GO d.o.o. u
likvidator Anamaria Ivanković

U Zagrebu, 04.06.2026. god.