

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

18 -09- 2017

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-1129/2016 (dva svežnja) zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-4578/2017-2 od 6. rujna 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 12. rujna 2017.

Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik



U. Z. B. Vragjčić
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice, i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ARLEN TURIZAM d.o.o., OIB 17423862485, Poreč, Vukovarska 26, kojeg zastupa punomoćnik Boris Jug, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1129/16-52 od 19. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2017.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1129/16-52 od 19. lipnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-1129/16-52 od 19. lipnja 2017. utvrđeno je uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustavljen je postupak.

Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredaba članka 58. stavka 2., članka 59. stavka 2. i članka 61. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijanu odluku i predmet vrati na ponovan postupak.

U žalbi je bitnome naveo da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe članka 60. stavak 1. i 2. SZ-a, a posljedično tome i odredbu članka 59. stavak 2. SZ-a te je stoga donio nepravilnu odluku kojom je onemogućio dužniku provođenje predstečajnog postupka. Istaknuo je da nije sporno da je dužnik na ročištu 21. travnja 2017. predložio odgoditi navedeno ročište jer je vjerovnik Republika Hrvatska uskratila suglasnost na plan

Ref. 70-Pž-4578/2017-2

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
18-09-2017 20 god. u 3 primjeraka sa 575 priloga
i _____ rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 14.9. 20 17 god.
Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.
Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

Potpis radnika:

restrukturiranja, dok je na ročištu za glasovanje 19. lipnja 2017. predložio sudu odgodu ročišta kako bi se dostavili ispunjeni obrasci za glasovanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno.

Iz spisa proizlazi da je:

- rješenjem poslovni broj St-1129/16-8 od 13. siječnja 2017. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom,

- 3. ožujka 2017. održano ispitno ročište na kojem su ispitane tražbine vjerovnika, nakon čega je na temelju tablice ispitanih tražbina sud donio rješenje o utvrđenim tražbinama poslovni broj St-1129/16-27 od 3. ožujka 2017.,

- rješenjem St-1129/16-27 od 3. ožujka 2017. utvrđeno ukupno 133 tražbina, dok niti jedna nije osporena,

- na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja 21. travnja 2017. zakonski zastupnik dužnika naveo da je vjerovnik Republika Hrvatska u podnesku od 19. travnja 2017. uskratila suglasnosti na plan restrukturiranja, radi čega je zastupnik po zakonu dužnika predložio odgoditi ročište za glasovanje o planu restrukturiranja i dopustiti produženje roka za završetak predstečajnog postupka za daljnjih 90 dana,

- zaključkom od 21. travnja 2017. sud naložio dužniku u roku od 8 dana dostaviti izmijenjeni plan restrukturiranja, dopustio produženje roka za završetak predstečajnog postupka za daljnjih 90 dana (članak 63. stavak 2. SZ-a) te odgodio ročište za glasovanje o planu restrukturiranja,

- dužnik 27. travnja 2017. dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja koji je istog dana objavljen na e-Oglasnoj ploči suda,

- sud zakazao novo ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja za 19. lipnja 2017.,

- na ročištu održanom 19. lipnja 2017. sud utvrdio popis vjerovnika s pravom glasa te je utvrđeno da je vjerovnik Republika Hrvatska opet glasovala protiv plana restrukturiranja, da za izmijenjeni plan restrukturiranja glasovalo 57 vjerovnika, a da je 8 vjerovnika dostavilo prazne obrasce, odnosno da nije glasovalo niti za niti protiv plana restrukturiranja, nakon čega su dužnik i vjerovnik Denis Boris Živolić, koji je ujedno i zastupnik po zakonu vjerovnika Arlen turizam d.o.o. (ali i samoga dužnika) predložili odgoditi ročište na rok od 24 sata,

- sud na ročištu odbio prijedloga za odgodu ročišta i utvrdio da je za izmijenjeni restrukturirani plan glasovalo 57 vjerovnika, odnosno da nije glasovala većina svih vjerovnika, nakon čega je donio pobijano rješenje.

Prema odredbi članka 58. stavak 1. SZ-a vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje. Obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba.

Ako je vjerovnik pravna osoba, uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja.

Odredbom članka 60. stavak 1. SZ-a propisano je da dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do osam dana. Ročište za glasovanje može se odgoditi najviše jedanput, dok je stavkom 2. toga članka propisano ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema ovom Zakonu smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv plana restrukturiranja, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja.

Glasovanje o planu restrukturiranja može se odgoditi u dva slučaja: na rok do osam dana odgodu mogu zatražiti dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu (članak 60. stavak 1. SZ-a) te na rok do petnaest dana, radi izmjene plana restrukturiranja, na zahtjev dužnika ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očitovao da nije suglasan s predloženim planom odnosno ako se sukladno odredbama SZ-a može smatrati da je vjerovnik glasovao protiv plana restrukturiranja (članak 60. stavak 2. SZ-a).

Pretpostavka za odgodu ročišta je da nije provedeno glasovanje, odnosno da nisu utvrđeni negativni rezultati glasovanja. Mogućnost da se zatraži odgoda za glasovanje u skladu sa člankom 60. stavcima 1. i 2. SZ-a znači obvezu suda da afirmativno odluči o svakom prijedlogu za odgodu koji ispunjava formalne uvjete.

Suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostupanjski sud odbio prijedlog dužnika i vjerovnika za odgodu ročišta za glasovanje 19. travnja 2017. imajući u vidu da je prijedlog podnesen nakon što je na tom novom ročištu utvrđeno da vjerovnik Republika Hrvatska opet nije prihvatila izmijenjeni plan restrukturiranja te nakon što je provedeno glasovanje u kojem je utvrđeno da je 57 točno navedenih vjerovnika prihvatilo plan, da je jedan vjerovnik izričito odbio plan, a da je 8 točno navedenih vjerovnika dostavilo obrazac na kojem nije naznačeno glasuju li za ili protiv plana restrukturiranja.

Prema odredbi članka 59. stavak 2. SZ-a, koju je prvostupanjski sud pravilno primijenio, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

Iz navedene odredbe proizlazi da za prihvaćanje plana restrukturiranja kumulativno potrebna, većina od ukupnog broja svih vjerovnika (radi se o apsolutnoj većini, ne samo o većini vjerovnika koji su glasovali, neovisno o iznosima tražbina) i najmanje 66,7% od utvrđenih tražbina vjerovnika po svakoj skupini.

Međutim, sve da je u konkretnom slučaju pored 57 vjerovnika koji su nedvojbeno prihvatili plan i ovih 8 vjerovnika koji nisu popunili obrazac prihvatilo plan, radilo bi se o 65 vjerovnika od ukupno 133 vjerovnika tako da se opet ne bi radilo o apsolutnoj većini vjerovnika te ne bi bio ispunjen niti jedan od dva propisana kumulativna uvjeta.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno na temelju odredbe članka 61. stavak 2. SZ-a uskratio potvrdu predstečajnog sporazuma i obustavio postupak.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U Zagrebu 6. rujna 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. 1496/17
BRANKICA CURMAN