



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 80 GŽ-6432/16-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Gabrieli Topić Kordej, kao sucu pojedincu, u izvanparničnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Jadranke Pađen iz Sesveta, Huberta Pattana 16, OIB 91604421998, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagateljice protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-2/16-2 od 15. srpnja 2016., dana 13. lipnja 2017.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predlagateljice Jadranke Pađen i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-2/16-2 od 15. srpnja 2016.

### Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je prijedlog Jadranke Pađen za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Protiv navedenog rješenja žali se predlagateljica ne navodeći određeno žalbene razloge predviđene odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP) niti predlaže donošenje drugostupanjske odluke određenog sadržaja.

Žalba je neosnovana.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je predlagateljica podnijela sudu 8. lipnja 2016. pravovremeni prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, uz koji nije priložila popis imovine i obveza i plan ispunjavanja obveza, te je slijedom navedenog sud prvog stupnja pozivom na odredbu čl. 44. st. 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 – dalje: ZOSP) taj prijedlog odbacio.

Pobijano rješenje je pravilno i zakonito, a žalbeni navodi neosnovani.



Naime, prema odredbi čl. 44. st. 3. i 4. ZOSP-a uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3. istog Zakona, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza, a ako potrošač uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača ne podnese isprave iz st. 3. tog članka, sud će prijedlog odbaciti.

Kako predlagateljica uz prijedlog radi otvaranja postupka stečaja potrošača nije u smislu citirane zakonske odredbe priložila popis imovine i obveza i plan ispunjavanja obveza, a što je bila dužna učiniti, takav nepotpun prijedlog pravilnom je primjenom materijalnog prava odbačen.

Žaliteljica je tek u prilogu žalbe dostavila plan ispunjenja obveza od 6. travnja.2016., popis imovine i obveza od 13. siječnja 2016., iznos potrošačevih obveza i potvrdu Financijske agencije od 4. travnja 2016.

Kako se prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice, ni predlagati novi dokazi, osim ako se ne odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka, a što ovdje nije slučaj, to ovi novi dokazi kao nedopušteni nisu uzeti u razmatranje.

Slijedom iznijetog, i jer nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a u vezi paragrafa 21. st. 1. Zakona o sudskom izvanparničnom postupku (Službene novine, broj 175-XLV od 1. kolovoza 1934) koji se primjenjuje sukladno odredbi čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. (Narodne novine, broj 73/91) žalbu žaliteljice odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu, 13. lipnja 2017.



Za točnost otpravka – ovlaštení službenik:  
Marija Roginek

S u t k i n j a:  
Gabriela Topić Kordej, v.r.