

Osijek, 08. rujna 2016 godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno dana 08.09.2016. godine
08-09-2016
U9-36
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

N/R
Sudac
Nada Roso

Na broj : St - 75/13

Predmet: Očitovanje na točku 3. prijedloga za diobu kupovnine koji se odnosi na identificiranje razlučnog vjerovnika

Sukladno zaključku suda od 06.09.2016 g, koji sam zaprimio dana 08. rujna 2016 g, stečajni upravitelj pozvan je da se očituje tko je razlučni vjerovnik stečajnog dužnika jer da je u prijedlogu za diobu kupovnine pogrešno naveden razlučni vjerovnik H-Abduco d.o.o. Zagreb dok je sud uvidom u izvadak iz zemljišnih knjiga utvrdio da se u prednosnom redu ispred H-abduca d.o.o. Zagreb nalazi razlučni vjerovnik Hypo - Alpe - Adria Bank d.d. odnosno da je postupanje stečajnog upravitelja suprotno čl. 197 st 3 Ovršnog zakona.

Na poziv suda radi očitovanja stečajni upravitelj očituje se kako slijedi:

Napominjem da je na prvom ispitnom ročištu održanom 28.10.2014. godina, Trgovački sud donio rješenje kojim je u stavku 1 točka 2 utvrdio sljedeće :

..." Utvrđuje se da je temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 06.06.2014 godine solemniziranog kod Javnog bilježnik Mladena Ježek pod brojem OV- 1796/14 od 06.06.2014.te Sporazuma o prijenosu sredstava osiguranja solemniziranog kod Javnog bilježnika Mladena Ježek iz Zagreba broj OV-2292/14 od 18.06.2014. Hypo Alpe Adria Bank d.d. kao cedent ustupila tražbine pravnoj osobi H-ABDUCO d.o.o Zagreb kao cesionaru slijedom čega na mjesto Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb stupa pravna osoba H-ABDUCO d.o.o. Zagreb te isti ima položaj vjerovnika **o čemu u spis dostavlja Ugovor o ustupu tražbine od 06.06.2014. i Sporazum o prijenosu sredstava osiguranja od 18.06.2015..."**

Dokaz: uvid u zapisnik od 28.10.2014. i ugovore koji prileži stečajnom spisu

e-oslasn ploča

-2-

Nadalje, uvidom u ostale odluke stečajnog suca utvrđeno je kako slijedi:

1. Zaključkom Trgovačkog suda o prodaji nekretnine od **20.04.2016.** godine u točki I. stavak 2 **sud je utvrdio** da je na nekretnini upisano pravo zaloga u korist **razlučnog vjerovnika H-abduco d.o.o. Zagreb i dr.**

2. Zaključkom Trgovačkog suda o prodaji nekretnine od **09.03.2016.** godine u točki I. stavak 2 **sud je utvrdio** da je na nekretnini upisano pravo zaloga u korist **razlučnog vjerovnika H-abduco d.o.o. Zagreb i dr.**

3. Zaključkom Trgovačkog suda o prodaji nekretnine od **05.02.2016.** godine u točki I. stavak 2 **sud je utvrdio** da je na nekretnini upisano pravo zaloga u korist **razlučnog vjerovnika H-abduco d.o.o. Zagreb i dr.**

4. Zaključkom Trgovačkog suda o prodaji nekretnine od **22.12.2015.** godine u točki I. stavak 2 **sud je utvrdio** da je na nekretnini upisano pravo zaloga u korist **razlučnog vjerovnika H-abduco d.o.o. Zagreb i dr.**

5. Zaključkom Trgovačkog suda o prodaji nekretnine od **12.11.2015.** godine u točki I. stavak 2 **sud je utvrdio** da je na nekretnini upisano pravo zaloga u korist **razlučnog vjerovnika H-abduco d.o.o. Zagreb i dr.**

Stečajni upravitelj je u prijedlogu za diobu kupovnine naveo razlučnog vjerovnika isključivo temeljem rješenja suda sa zapisnika sa prvog ispitnog ročišta od 28.10.2014. godine kao i pregledom zaključaka suda o prodaji nekretnine a gdje je sud naznačio razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o Zagreb.

Napominjem da je na sva ročišta za usmenu javnu dražbu pristupao predstavnik H-abduca d.o.o. Zagreb a što je također vidljivo iz zapisnika koji prileže spisu.

Dakle, vezano za traženje suda, stečajni upravitelj još jednom ističe **da umjesto Hypo – Alpe Adria bank d.d. kao cedenta stupa pravna osoba H - ABDUCO d.o.o Zagreb te da isti (H-ABDUCO d.o.o. Zagreb) ima položaj vjerovnika o čemu je od strane punomoćnika Tihomira Doke u spis dostavljen Ugovor o ustupu tražbine od 06.06.2014. i Sporazum o prijenosu sredstava osiguranja od 18.06.2014. a kako sam to već i gore naveo.**

-3-

Stečajni upravitelj napominje kako mu nije bila namjera da pogoduje ni jednom od razlučnih vjerovnika, koji to u stvarnosti nije **već je označio razlučnog vjerovnika sukladno rješenju suda od 28.10.2014.**(zapisnik sa prvog ispitnog ročišta) na koji se predlaže izvršiti uvid.

Stečajni upravitelj
Krešimir Panjaković, odvjetnik
