

25.10.23.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

NA BROJ: ST-222/2023

DUŽNIK: ASTA ARS D.O.O., Miramarska 13 D, Zagreb, OIB: 78001688865

ŽALBA

ZASTUPNIKA DUŽNIKA

- zbog svih zakonom dopuštenih razloga

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 25.9.2023.
Predato na poštu-obično, prep., dne 22.9.2023.
Pošta Zagreb u 105305639
Broj primjeraka 2 priloga 2x1
Metrija _____ Datum _____

Sud je rješenjem od 11.09.2023. godine odbacio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka kojeg sam ja kao zakonska zastupnica, Nada Vorgić, podnijela sudu radi pokretanja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom Asta ars d.o.o.

POBIJANO RJEŠENJE SUDA JE NEZAKONITO.

Podnosim ovu žalbu radi svih zakonom dopuštenih razloga.

U obrazloženju rješenja sud navodi da je prijedlog podnesen dana 19.01.2023. godine od strane žaliteljice, te da nisu dostavljene nikakve isprave uz podatak da je imovina manja od dugova.

Nadalje sud navodi da u slučaju kada se podnosi prijedlog temeljem čl. 109. st. 5. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka trebaju podnijeti skupno sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, te ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim postojanje stečajnog razloga.

Potom sud navodi da je uvidom u sudski registar utvrdio da su zastupnici po zakonu osim žaliteljice i Ante Šunić, no pritom sud propušta odlučnu činjenicu da je Ante Šunić preminuo prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i to u kolovozu 2022. godine dana 7.8.2022. godine, a koja činjenica nije sudu mogla ostati nepoznata, provjerljiva je u sustavu oiba. U prilogu se dostavlja smrtni list za pok. Antu Šunića.

Dakle očito je da je netočna tvrdnja suda da je prijedlog neosnovan obzirom da ga nisu podnijele sve po zakonu ovlaštene osobe za zastupanje jer sam ja Nada Vorgić jedina ovlaštena osoba za zastupanje dužnika bila na dan 19.01.2023. godine, što znači da je prijedlog dopušten.

Sud svoje rješenje temelji na činjenici koju navodi u točki 8. obrazloženja pobijanog rješenja sa tvrdnjom da prijedlog treba odbaciti jer ga nisu podnijele sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, a potom u točki 9. navodi da ipak ako žaliteljica podnosi novi prijedlog sama, čime je kontradiktoran svom obrazloženju u točki 8., tada treba dostaviti dokumentaciju iz koje će proizlaziti osnovanost tj. vjerojatnost postojanja stečajnog razloga. Stoga se ovo rješenje ne može ispitati jer je obrazloženje suda iz točke 8. i 9. u koliziji, tj. kontradiktorno je obrazloženje što je nedopustivo.

Ujedno se ističe da je sud ako je smatrao da prijedlog treba dopuniti trebao predlagatelja trebao pozvati na dopunu prijedloga, a to samo do dana 31.07.2023. godine kada je na ovom istom sudu zaprimljen prijedlog FINE radi blokade računa dužnika radi otvaranja stečajnog postupka pod brojem St-1770/2023. Do dana 31.07.2023. godine pitanje stečajnog razloga na kojeg sam se pozvala u

prijedlogu koji sam podnijela mogao se utvrđivati provođenjem vještačenja, a za što je sud mogao i trebao zakazati ročište radi utvrđivanja da li postoje uvjeti za pokretanje ovog postupka. što sud nije učinio.

Posebno ističem da u momentu kada je sud donio ovo pobijano rješenje pod gornjim brojem sud je uvidom u sustav kojeg vodi TS ZG morao utvrditi da je FINA podnijela zahtjev sudu za pokretanje stečajnog postupka protiv dužnika zbog blokade računa i to dana 31.07.2023. godine, što znači da stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje nepobitno egzistira u trenutku donošenja ovog rješenja i isti se presumira nije ga potrebno dokazivati. Taj predmet po prijedlogu FINE se vodi kod ovog istog suda pod brojem St- 1770/2023, a taj predmet kojeg je sud morao vidjeti nepobitno potvrđuje blokadu računa i ne vjerojatnost nego egzaktno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, kojeg ne treba dokazivati.

Slijedom svega iznesenog nepobitno je da je pobijano rješenje nezakonito i to zbog toga što se ne može ispitati, nejasno je i obrazloženje je proturječno (točke 8. i 9.)

Sud je odbacio prijedlog zato jer ga nisu podnijele sve osobe skupno, iako je Ante Šunić preminuo, to navodi u točki 8. obrazloženja.

Potom sud kaže u točki 9. obrazloženja..... ako će žaliteljica podnositi novi prijedlog bez Ante Šunića neka dostavi dokumentaciju iz koje proizlazi vjerojatnost stečajnog razloga. Stoga nije jasno kako sada po točki 9. može i sama podnijeti prijedlog, za slučaj da je Ante Šunić živ a nije, a prethodno u točki 8. sud kaže, nisu zajedno pa treba odbaciti. Rješenje nema razloga, ne može se ispitati.

Odlučno je i da je u momentu kada je sud donio pobijano rješenje kod ovog suda pokrenut prijedlog za stečaja od strane FINE radi blokade računa St-1770/2023. Dakle u tom spisu nepobitno egzistira stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, što znači da ga žaliteljica ne treba dokazivati.

Iz svih navedenih razloga jasno je da je pobijano rješenje nezakonito te se predlaže žalbenom sudu ukinuti pobijano rješenje u pravcu žalbenih razloga.

Zagreb, 21.09.2023.

Žaliteljica

Nada Vorgić

