



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg J.F.Kennedy 11

St-3560/2021

## REPUBLIKA HRVATSKA

### ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad dužnikom MODUL d.o.o. u stečaju, OIB: 31257209939, Jelenščak 14 C, Samobor, dana 26. siječnja 2026.,

#### z a k l j u č i o j e

I Poziva se Marko Plavetić, Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285, stečajni upravitelj dužnika MODUL d.o.o. u stečaju, OIB: 31257209939, Jelenščak 14 C, Samobor, u roku od 8 dana od dana zaprimanja ovog zaključka ispraviti i dopuniti prijedlog stečajnog plana u dijelu provedbene osnove na način da:

- na način da precizira način namirenja vjerovnika tako da isti ima svojstvo ovršne isprave;
- točno i određeno navede do sada nastale troškove stečajnog postupka, te dospjele i predvidive obveze stečajne mase, osigura sredstva za njihovo namirenje prije rasprave o stečajnom planu, te predvidi način namirenja troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase prije zaključenja stečajnog postupka;
- na način da izmijeni stečajni plan u dijelu navođenja da rješenje ima snagu ovršne isprave (točka IX stečajnog plana), kao i u dijelu da se pravni učinci rješenja protežu i na sve eventualne vjerovnike koji tražbine nisu prijavili u stečajnom postupku, pa da je dužnik u cijelosti oslobođen obveza i prema takvim vjerovnicima (točka VIII stečajnog plana)
- odredi način namirenja vjerovnika Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987

II Ako stečajni upravitelj Marko Plavetić, Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285, ne postupiti u skladu s nalogom suda iz točke I izreke, sud će odbaciti stečajni plan.

#### Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj je 19. srpnja 2025. dostavio prijedlog stečajnog plana, kojeg je izmijenio prijedlogom od 29. kolovoza 2026. Iz sadržaja stečajnog plana,

proizlazi da isti u dijelu provedbene osnove ima određene nedostatke, koji su otklonjivi.

2. U prijedlogu stečajnog plana predviđeno je namirenje vjerovnika prvog višeg isplatnog reda na način da je za vjerovnike Amir Shihabi, Bruno Glasnović, Goran Kiš, Nataša Šaranić, Stjepan Petrović, Vlado Perak naveden iznos otpisa tražbine, a potom je za svakog od navedenih vjerovnika navedeno "ostatak tražbine nakon otpisa u iznosu od ... plaća se jednokratno s datumom dospijeca 01.10.2025.". Nadalje za Mladena Miloša kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda je nakon predviđenog otpisa predviđeno utvrđenje ostatka tražbine u iznosu od 21.740,54 eura, zatim utvrđenje postojanja protutražbine dužnika prema Mladenu Milošu u iznosu od 34.887,34 eura, potom postojanje uvjeta za prijeboj iznosa od 21.740,54 eura i konačno nalog Mladenu Milošu isplatiti stečajnom dužniku iznos od 13.146,80 eura do 01. listopada 2025. (međutim bez naznake računa stečajnog dužnika). Za Mladena Miloša, kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda je nakon predviđenog otpisa tražbine navedeno "ostatak tražbine nakon otpisa u iznosu od ... stečajni dužnik se obvezuje isplatiti najkasnije do 01.11.2025." 01.10.2025.". Konačno, a u odnosu na Republiku Hrvatsku kao vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, je nakon predviđenog otpisa tražbine navedeno "ostatak tražbine nakon otpisa u iznosu od ... stečajni dužnik se obvezuje isplatiti najkasnije u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana pa sve do isplate."
- 2.1. Ovako predloženi način ispunjenja obveza nema svojstvo ovršne isprave prema odredbama Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/2012, 25/2023, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022 i 6/2024; dalje: OZ). Naime, odredbom čl. 29. st. 1. i 2. OZ-a propisano je da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze, a ako je ovršna isprava odluka kojom je naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje ili činjenje, u njoj mora biti određen i rok za dobrovoljno ispunjenje.
- 2.2. S tim u vezi potrebno je i ukazati na odredbu čl. 25. OZ-a kojim je propisano da je sudska odluka kojom je naloženo ispunjenje tražbine ovršna ako je postala pravomoćna i ako je protekao rok za dobrovoljno ispunjenje, pa s tim u vezi ukoliko danom potvrde stečajnog plana nije predviđeno ispunjenje svih obveza, on tada danom donošenja niti ne može imati snagu ovršne isprave (točka IX prijedloga stečajnog plana).
- 2.3. Konačno odredbom članka 340. SZ-a predviđeno je da rješenje o potvrdi stečajnog plana djeluje prema svim sudionicima od svoje pravomoćnosti. To znači da se učinci stečajnog plana ne mogu odlukom suda protegnuti na vjerovnike koji tražbine nisu prijavili u stečajnom postupku (točka VIII prijedloga stečajnog plana).
3. U odnosu na troškove postupka stečajni upravitelj je naveo da je dužan namiriti nesporne dospjele obveze stečajne mase i troškove postupka, a za sporne dati osiguranje u vidu isplate sredstava na depozitni račun suda najkasnije do dana zaključenja stečajnog postupka. Odredbom čl. 344. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano je da će sud donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka čim rješenje o potvrdi stečajnog plana

postane pravomoćno, a da je prije toga stečajni upravitelj dužan namiriti nesporne obveze stečajne mase a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje. Budući da stečajni upravitelj nije precizirao točan iznos troškova postupka i obveza stečajne mase, niti proizlazi da su osigurana sredstva za njihovo podmirenje, to je stečajni upravitelj pozvan i u tom dijelu dopuniti stečajni plan.

4. Stečajni upravitelj je naveo i da je vjerovnik Zagrebački holding d.o.o. povukao prijavu tražbine. Međutim, u ovome postupku sud je već donio rješenje o utvrđenim tražbinama koje je postalo pravomoćno slijedom čega vjerovnik više ne može povući svoju prijavu tražbine. Budući da iz predloženog stečajnog plana proizlazi da nije predviđeno glasovanje vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o., niti je predviđeno njegovo namirenje, stečajni plan je potrebno izmijeniti i dopuniti bilo da se predvidi namirenje tog vjerovnika, bilo da se taj vjerovnik jasno i određeno odrekne prava na isplatu utvrđenog iznosa tražbine odnosno da se u cijelosti odrekne namirenja.
5. Zaključno ukazuje se stečajnom upravitelju da će sud odrediti ročište radi uvida u izvornike isprava na temelju kojih je Financijska agencija prenijela tražbinu na vjerovnika Mladena Miloša, to stoga što je odredbom čl. 146. st. 3. SZ-a propisano da se u stečajnom postupku prijenos tražbine može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom stečajnog vjerovnika danom pred sudom.,

Zagreb, 26. siječnja 2026.

Sutkinja:  
Maja Praljak

Pouka o pravnom lijeku:  
Protiv zaključka nije dopuštena žalba.

DNA:

1. Stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30882-2fb46**

Kontrolni broj: **0b88a-eba78-ffebf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.