



**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Trg J.F.Kennedya 11  
10000 Zagreb

Posl. br.: St-1035/2025

**Pravna stvar:**

**Dužnik:** Naziv: **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.**

OIB: 18556905592

Adresa sjedišta: Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11

*zastupano po punomoćniku Antoniji Galić Kondža, odvjetnici u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20/XXIII*

**Radi:** predstečaja;

**Dostaviti:** sudu e-komunikacijom;

**Primjerci:** 1x (jednostruko);

**ŽALBA DUŽNIKA**

---

**JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ IVANDIĆ GALIĆ Odvjetničko društvo d.o.o.**

**A:** Strojarska cesta 20/XXIII, Zagreb, HR-10000, **T:** +385 1 481 9090, **F:** +385 75 802 060, **E:** info@jlm.hr, **W:** www.jlm.hr,  
Trgovački sud u Zagrebu, **MBS:** 081065569, **OIB:** 46736017727, Zagrebačka banka d.d., **IBAN:** HR2623600001102575428  
Temeljni kapital 47.000,00 EUR uplaćen u cijelosti; direktor: Goran Jujnović Lučić

## ŽALBA DUŽNIKA

- I Trgovački sud u Zagrebu donio je dana 21.01.2026. rješenje kojim je među osporene tražbine u predstečajnom postupku nad Dužnikom uvrstio tražbinu društva NautaDutilh N.V. u iznosu od 1.563.417,72 EUR i uputio osporavatelja tražbine – Dužnika na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

Dužnik izjavljuje žalbu protiv prethodno navedenog rješenja suda u cijelosti zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava.

- II Prvostupanjski sud utvrdio je kako se u konkretnom slučaju radi o poznatom stranom vjerovniku pa zaključuje da je isti morao biti obaviješten o predstečajnom postupku na način koji propisuje Uredba. Sud nadalje iznosi stav kako se povreda dužnosti obavješćavanja poznatog stranog vjerovnika propisana člankom 54. Uredbe ne može anulirati i opravdati činjenicom da je država članica u registru insolventnosti objavila informacije u vezi s postupcima u slučaju nesolventnosti. Slijedom takvog zaključka sud ocjenjuje prijavu tražbine pravovremenom.

Zaključak suda protivan je Uredbi 2015/848 o postupku u slučaju insolventnosti i odredbama Stečajnog zakona.

- 2.1. Obavješćavanje vjerovnika regulirano člankom 54. Uredbe i pravila prijave tražbina u postupku insolventnosti propisana člankom 55. dvije su odvojene teme.
- 2.2. Člankom 54. Uredbe propisana je dužnost suda i upravitelja obavijestiti poznate strane vjerovnike o činjenici pokretanja postupka nesolventnosti. Kako i sam prvostupanjski sud u obrazloženju navodi društvo NautaDutilh N.V. bilo je naznačeno u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u popisu sudskih postupaka u kojima sudjeluje Dužnik. Stoga je navedeni strani vjerovnik morao biti poznat odnosno barem nije mogao ostati nepoznat tijelima predstečajnog postupka.
- 2.3. Člankom 55. Uredbe propisana su pravila za prijavu tražbina stranih vjerovnika u postupku insolventnosti.

Propisano je opće pravilo – prijava tražbina u roku koji je određen pravom države u kojoj je postupak pokrenut i posebno, zaštitno pravilo - rok za prijavu ne može biti kraći od 30 dana nakon dana objave pokretanja postupka u slučaju nesolventnosti u registru nesolventnosti države u kojoj je postupak pokrenut.

Uredba vrlo jasno i precizno definira rokove za prijavu tražbina stranih vjerovnika u postupku insolventnosti. Dužnik je u postupku ukazao kako je društvo NautaDutilh N.V. podnijelo prijavu tražbine izvan općeg roka na koji upućuje Uredba, a koji je propisan Stečajnim zakonom, kao i izvan posebnog, zaštitnog roka koji prijavu tražbine veže uz objavu pokretanja postupka insolventnosti u Registru nesolventnosti.

Stoga je zaključak suda pogrešan. Navedeno naročito uzevši u obzir činjenicu da Uredba niti u jednom dijelu ne propisuje da će se prijava tražbine stranog vjerovnika koji nije uredno obaviješten o postupku uzeti u obzir kao pravovremena. Zakašnjela prijava tražbine stranog vjerovnika ima se tumačiti kao zakašnjela prijava tražbine bilo kojeg drugog vjerovnika – u skladu s odredbama Stečajnog zakona – odbacivanjem prijave tražbine kao nepravovremene.

- 2.4. Radi otklanjanja dvojbi Dužnik ukazuje da je člankom 55. stavkom 6. propisano i da rok ne može biti kraći od 30 dana nakon što je vjerovnik obaviješten u skladu s člankom 54., ako se država poziva na članak 24. stavak 4. Uredbe.

Člankom 24. stavkom 4. Uredbe propisano je da države članice nisu obvezne uključiti u registre nesolventnosti informacije iz stavka 1. ovog članka u vezi s pojedincima koji ne provode neovisnu poslovnu

ili profesionalnu aktivnost, niti takve informacije javno objaviti putem sustava međusobne povezanosti tih registara pod uvjetom da obavijeste poznate strane vjerovnike u skladu s člankom 54. o elementima iz stavka 2. točke (j) ovog članka.

Dakle, jedina situacija propisana Uredbom u kojoj se početak roka veže uz obavijest vjerovnika je ona iz članka 24. stavka 4. Uredbe, što nije slučaj u ovom predstečajnom postupku i ne primjenjuje se na konkretnog vjerovnika.

**III** Stav prvostupanjskog suda iz točke 24. obrazloženja da bi ocjenom prijave tražbine vjerovnika kao nepravovremene došlo do povrede prava na pristup sudu iz članka 6. Konvencije je neosnovan.

3.1. Vjerovnik ima prava vezana uz svoju određenu tražbinu, ali je i njegova dužnost da brine o naplati te tražbine.

Uz prijavu tražbine vjerovnika dostavljen je dokaz da je 16.09.2024. pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu društvo NautaDutilh N.V. po punomoćniku podnijelo prijedlog za određivanjem privremene mjere protiv Dužnika.

Dakle, vjerovnik od 2024. aktivno poduzima radnje pred sudovima u Republici Hrvatskoj radi naplate svoje tražbine. Tada je svakako i provjerom e-oglasne ploče i Registra nesolventnosti mogao i trebao utvrditi činjenicu otvaranja predstečajnog postupka nad Dužnikom.

3.2. Upravo suprotno zaključku suda, dopuštanjem da se nepravovremene prijave tražbina ocjenjuju kao pravovremene, iste ispituje čak sedam mjeseci nakon isteka roka za prijavu tražbina i četiri mjeseca nakon ispitnog ročišta i time znatno produljuje predstečajni postupak povrijeđeno je pravo Dužnika iz članka 6. Konvencije da sud ispita njegov slučaj u razumnom roku.

**IV** Na temelju svega iznesenog Dužnik predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i vrati postupak prvostupanjskom sudu uz uputu da je prijavu tražbine vjerovnika NautaDutilh N.V. potrebno odbaciti kao nepravovremenu.

Dužnik  
Po punomoćniku: