

ODVJETNICA-AVOCATO

ORJANA MAKOVAC

52470 BUJE, Istarska 22

Bank-račun IBAN: HR4524020061140317832 kod ERSTE bank Umag

tel/fax: 052 881-323, Mob. 091 305 1602, E-mail: [odvjetnik.makovac@gmail.com](mailto:odvjetnik.makovac@gmail.com)

*R-6216/16-122*  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) *11.10.* 20*18* god. u *14*  
primjeraka sa ..... priloga.  
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana *11.10.*  
20*18* god.  
Plaćena pristojba *✓*  
Nedostaje pristojba ..... Potpis službenika

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA KARLOVAC  
Trg hrvatskih branitelja 1  
47000 KARLOVAC

na spis posl. br. 4 St-6216/16

/za VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE/

REVIDENT: Suzana Pisak Gržinić, OIB: 90793090823, Klarići 11, 52420 Buzet, zast. po:

VPS: 426.463,00 kn

odvjetnica - avvocato  
ORJANA MAKOVAC  
BUJE, Istarska 22  
Mob. 091 305 1602

REVIZIJA

punomoć u spisu

sukladno čl. 400 Zakona o parničnom  
postupku

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba Karlovac, posl. br. St-6216/2016-72 od 11.06.2018, nekretninu upisanu u zk. ul. br. 3413 k.o. Galižana, Etažno vlasništvo (E-4), dvosobni stan na 1. katu površine 44,67 m2, oznake D – suvlasnički dio 1074/10000, dosuđena je kupcu (razlučnom vjerovniku) TRANS E.A.S.T. d.o.o.

Protiv prvostupanjskog Rješenja revidentica je pravovremeno izjavila žalbu, međutim žalba revidentice je Rješenjem Visokog trgovačkog suda posl. br. 75 PŽ-4330/2018 od 17.07.2018.g. (primljeno 07.09.2018.g.) odbijena kao neosnovana te je potvrđeno

prvostupanjsko Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-6216/29016 od 11.06.2018.g.

**DOKAZ: uvid u spis i cit. Rješenja**

Nezadovoljna navedenim, **revidentica (koja je dala najvišu valjanu ponudu za kupnju predmetne nekretnine)**, u ostavljenom roku izjavljuje ovu reviziju zbog:

- bitnih povreda odredaba postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava,

Obrazloženje:

KRATKA KRONOLOGIJA DOGAĐAJA:

- 26.1.2017.g. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom BRALO GRADNJA d.o.o.
- 12.7.2017.g. određuje se prodaja u stečajnom postupku nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika
- 12.10.2017.g. Zaključak o prodaji – putem elektroničke javne dražbe
- 13.11.2017.g. Izvješće stečajnog upravitelja – **niti jednom riječju ne spominje Podnesak stečajnog vjerovnika TRANS E.A.S.T. d.o.o.**
- 19.02.2018. Poziv na sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi
- 8.5.2018.g. Izvješće stečajnog upravitelja – **opet niti jednom riječju ne spominje Podnesak stečajnog vjerovnika TRANS E.A.S.T. d.o.o.**
- **15.5.2018.g. zadnji dan elektroničke javne dražbe – u 14:47:42 sati na e-oglasnoj objavljuje se Podnesak stečajnog vjerovnika TRANS E.A.S.T. d.o.o. radi izjave prijetoja prema čl. 247 Stečajnog zakona**

...

11.6.2018.g. Rješenje o dosudi nekretnine stečajnom vjerovniku TRANS E.A.S.T. d.o.o., uz „obrazloženje“ na str. 4., st. 2. da je „...na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi najvišu ponudu za kupnju predmetne nekretnine dao ponuditelj Suzana Pisak Gržinić..., **MEĐUTIM**, najvišu cijenu za predmetnu nekretninu ponudio je razlučni vjerovnik TRANS E.A.S.T. d.o.o...“???

- 17.07.2018.g. Rješenje Visokog Trgovačkog suda kojim se odbija žalba revidentice i potvrđuje Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-6216/29016 od 11.06.2018.g.

***DOKAZ: uvid u cit. odluke suda, a naročito u izvješća stečajnog upravitelja***

Prije svega, revidentica smatra da su pobijana rješenja nezakonita te želi istaknuti da je, ne samo u pobijanim rješenjima, već i tijekom cijelog postupka bilo niz propusta (nedosljednosti, nepravilnosti, nedorečenosti i netransparentnosti), koji su bili od presudnog utjecaja na konačan ishod predmetnog postupka prodaje.

Naime, revidentica se nadmetala za nekretninu upisanu u zk. ul. br. 3413 k.o. Galižana, Etažno vlasništvo (E-4), dvosobni stan na 1. katu površine 44,67 m<sup>2</sup>, oznake D – suvlasnički dio 1074/10000, kojoj je na elektroničkoj javnoj dražbi dodijeljen identifikator nadmetanja 6833.

Javno nadmetanje putem elektroničke javne dražbe trajalo je od 02.05.2018. u 00:00:00 do 15.05.2018. u 23:59:59 sati. **Na ovom nadmetanju je revidentica dala najvišu valjanu ponudu za kupnju predmetne nekretnine, što je vidljivo i iz pobijanog prvostupanjskog rješenja.**

Međutim, u pobijanom Rješenju Visokog trgovačkog suda posl. br. PŽ-4330/2018 od 17.07.2018.g. se na strani prvoj, u prvom stavku, pogrešno navodi da bi bilo riječ o nekretnini „...1. Suvlasnički dio: 2171/10000 Etažno vlasništvo (E-1) s kojim je povezano pravo vlasništva na trosobni stan u prizemlju (oznake A) ...“

Takvi navodi pobijanog drugostupanjskog rješenja su proturječni odlučnim i nespornim činjenicama utvrđenim u predmetnom postupku, tj. da se revidentica nije natjecala za kupnju stana oznake A (E-1), **već stana oznake D (E-4)**, pa je time počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka, a pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se za sada ne može ispitati.

***DOKAZ: uvid u cit. drugostupanjsko rješenje na str. 1, u prvom stavku***

Nadalje, unatoč tome što je najvišu valjanu ponudu za kupnju predmetne nekretnine dala upravo revidentica, nekretnina je dosuđena razlučnom vjerovniku jer da je on „ponudio najpovoljniju cijenu“, time što je izjavio prijeboj svoje tražbine s protutražbinom stečajnog dužnika u visini utvrđene vrijednosti predmetne nekretnine.

Odredbom čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona propisano je da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu sa protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Međutim, postavlja se pitanje, ako je stečajni vjerovnik izjavio prijeboj još krajem mjeseca listopada 2017.g. (nejasno kada, jer se spominje nekoliko datuma 24.10., 23.10. i sl., a

datum s preslika podneska je nečitljiv), zašto ostali ponuditelji-sudionici elektroničke javne dražbe o tome nisu bili obavješteni ranije, nego tek posljednjeg dana javnog nadmetanja?

Stečajni upravitelj je od mjeseca listopada do zaključenja javnog nadmetanja davao svoja izvješća, međutim nigdje se ne spominje prijeboj.

Čak niti sud, u pozivu za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi od 19.02.2018. nije naveo da postoji Izjava razlučnog vjerovnika o prijeboju sukladno odredbi čl. 247. st. 7. SZ.

Dakle, Izjava o prijeboju razlučnog vjerovnika nije objavljena niti u jednom podnesku Stečajnog upravitelja, kao niti u Rješenju nadležnog suda ni prije početka elektroničke javne dražbe (19.02.2018 u 15:00:00 sati), niti prije početka samog javnog nadmetanja koje je započelo 02.05.2018. u 00:00:00. Zašto?

***DOKAZ: uvid u e-spis i trenutak objave navedene Izjave o prijeboju na e-oglasnoj ploči***

Ostali sudionici javnog nadmetanja, među kojima je i revidentica, su time dovedeni u zabludu i neravnopravni položaj, jer im nije pravovremeno bila poznata činjenica da je razlučni vjerovnik TRANS E.A.S.T. d.o.o. već prije početka nadmetanja dao Podnesak radi izjave prijeboja po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Da je razlučni vjerovnik zaista dao izjavu o prijeboju zadnjeg dana nadmetanja (kada je ista bila i objavljena), situacija bi bila drugačija i tada bi mogli reći da su svi pred zakonom bili jednaki i da su svi u dobroj vjeri i ravnopravno sudjelovali u elektroničkoj javnoj dražbi i nadmetanju. S obzirom da tome nije bilo tako, revidentici pa niti ostalim sudionicima javne dražbe NIJE bilo niti omogućeno jednakopravno i transparentno sudjelovanje na dražbi, te je time počinjena daljnja bitna povreda odredaba postupka te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Naime, nameće se pitanje – zašto sudionici javnog natječaja nisu bili upoznati da je razlučni stečajni vjerovnik dao izjavu o prijeboju i zašto je taj podnesak – izjava prijeboja objavljen je na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda tek dana 15.05.2018.; tj. istog dana kada je elektronička javna dražba završavala? Zašto se čekalo baš na zadnji dan elektroničke javne dražbe da bi se ostale sudionike upoznalo da je dana izjava o prijeboju (i to mjesecima ranije, prije početka nadmetanja)?

Revidentica smatra da je takvim postupanjem povrijeđeno njezino pravo na jednakost pred zakonom, pravo na pravično suđenje i jednakost oružja.

Sukladno Ustavu RH pravni položaj stranaka pred sudovima mora bit jednak, odnosno mora se osigurati jednakost i ravnopravnost stranaka u korištenju pravnih sredstava tijekom postupka. Da su revidentica i ostali sudionici nadmetanja pravovremeno bili obavješteni o izjavi o prijeboju razlučnog vjerovnika, znali bi ispod koje cijene se nekretnina ne može prodati, jer je razlučni vjerovnik dao izjavu o prijeboju svoje tražbine sa protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti

nekretnine (426.463,00 kn), što praktično znači da je to najniža cijena (a za nju se znalo mjesecima prije početka nadmetanja). Također, da su zainteresirani ponuditelji-sudionici javne dražbe znali za Izjavu o prijeboju prije početka nadmetanja, zasigurno neki ne bi niti sudjelovali u nadmetanju, a drugi bi se potrudili da se postigne veća cijena od utvrđene vrijednosti, s obzirom da je riječ o vrlo vrijednim nekretninama na traženoj i prosperitetnoj lokaciji. Takva mogućnost sudionicima elektroničke javne dražbe nije dana.

DOKAZ: kao naprijed

Zbog svega naprijed navedenog, revidentica smatra da je njezina revizija osnovana te predlaže da Vrhovni sud RH pobijana Rješenja ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U Bujama, 04.10.2018.g.

Suzana Pisak Gržinić pp

odvjetnica / advokato  
**OR. PIŠAKOVAC**  
P. B. Istarska 22  
Mob. 091 805 1602