

Na broj: 1 St-298/2019

REPUBLIKA HRVATSKA	
VISOKI TRGOVAČKI SUD	
REPUBLIKE HRVATSKE	
PRIMLJENO: 02-10-2019	
NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI:	
Obično - preporučeno: 1.10. 2019	
Pošta Sp 47	RZ 18392901 P
Primjeraka 7x priloza	Primio: [signature]

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE U ZAGREBU

predmet: stečajni postupak nad društvom Cera Cerva d.o.o.

ŽALBA

- član uprave i član društva/osnivač LUCIA KOPRČINA, Split, Senjska 78, OIB: 01594363899

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu br. 1 St-298/2019 od 16. rujna 2019. godine

- u tri primjerka

.....

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. 1 St-298/2019 od 16. rujna 2019. godine otvara se stečajni postupak nad Cera Cerva d.o.o....imenuje se stečajni upravitelj...zaključuje se stečajni postupak.....odlučuje se objaviti rješenje.....

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu br. 1 St-298/2019 od 16. rujna 2019. godine se u cijelosti podnosi ova žalba zbog:

- bitne povrede odredbi ZPP-a
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Predmetni stečaj je otvoren samo i isključivo zbog jedne blokade nad računom predmetnog subjekta.

Žalitelj posebno želi ukazati i prigovoriti kako se radi o nezakonitoj blokadi, odnosno neosnovanom potraživanju treće osobe.

Ta treća osoba je td Scala d.o.o.

Naime, radi se o niže navedenoj situaciji koja je u konačnici dovela do ovake situacije:

Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave jb Zrinke Milić-Štrkalj iz Splita od 08. studenog 2018. godine, posl br. Ovr-1053/18 određena je ovrha općenito na imovini td Cera Cerva d.o.o. kao ovršenika, a u korist td Scala d.o.o. kao ovrhovoditelja radi naplate iznosa od 564.608,90 Kn i dr.

Odmah se ukazuje te i ovdje prigovara kako ovršenik nije zaprimio gore citirano rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave jb Zrinke Milić-Štrkalj već je ovršenik o činjenici postojanja istoga rješenja saznao tek provjerom stanja računa na FINA-i.

Iz stanja dostavnica koje prileže spisu je nesporna prednja činjenica, no, niti pokušaji dostave spornog pismena nisu na valjan i zakonit način izvršeni pa se utoliko dostava pobijanog rješenja nikako ne može smatrati valjanom i uredno izvršenom.

Naime, u vrijeme kada bi, prema dostavnicama iz spisa predmeta, bila pokušana dostava spornog pismena- rješenja o ovrsi javnog bilježnika ovršeniku na adresu njegova registriranog sjedišta, tada i na tom mjestu je bilo prisutno više osoba koje redom negiraju da bi bilo kakav dostavljač, uključivo onaj Hrvatskih pošta, pokušao izvršiti tu i takvu dostavu u smislu traženja i/ili raspitivanja po ovršeniku, njegovim predstavnicima, protokolu za uručenje pismena i sl.

U smislu prednjeg se ukazuje kako su se u vrijeme tih i takvih "pokušaja" dostava na adresi registriranog sjedišta ovršenika izvodili građevinski zahvati i kako je u uredovno vrijeme za dostavu (07.00-16.00 sati), na toj adresi konstantno bilo pristuno više osoba, radnika uključivo i osoba povezanih s ovršenikom. Međutim, redom sve te osobe negiraju da bi sporna dostava u to vrijeme uopće bila pokušana.

Također u poslovnom prostoru na adresi registriranog sjedišta ovršenika, obavljala se u to "sporno" vrijeme i trgovačka djelatnost, no, dostavljač nikoga od trgovaca nije upitao za ovršenika niti putem tih osoba do istoga doći, odnosno istome uručiti pobijano rješenje o ovrsi.

Isto tako, u to sporno vrijeme član obitelji zz ovršenika, a što je zz ovrhovoditelja bilo poznato, je izbjivao iz Republike Hrvatske u sporno vrijeme što je druga strana očito iskoristila da propustima u dostavi ishodi pravomoćnost pobijanog rješenja, sve to protivno zakonu i s pokušajem pribave nepripadajuće imovinske koristi.

Također se ukazuje kako na adresi registriranog sjedišta ovršenika postoji natpis s naznakom tvrtke ovršenika.

Na koncu, prigovara se i kako dostavljač na adresu sjedišta ovršenika nije dostavio nikakvu obavijest niti mogućnost da ovršenik u naknadnom roku dođe u poštanski ured osobno po sporno pismo.

Posljedično svemu prednje navedenom, nije bilo mjesta izdavanju sporne clausule pravomoćnosti i ovršnosti pobijanog rješenja.

Na ovaj način, nezakonitim postupanjem u dostavi pismena i odluka, što je posljedično generiralo onemogućavanje ovršenika da sudjeluje u ovom postupku, i sve to je na koncu dovelo do nezakonitog izdavanja clausule ovršnosti i pravomoćnosti na pobijano rješenje o ovrši.

Dokaz: pregled spisa predmeta jb Zrinke Milić-Štrkalj iz Splita od 08. studenog 2018. godine, posl br. Ovr-1053/18, saslušanje Lucije Koprčina saslušanje svjedoka, i dr. dokazi.

Glede merituma "odnosa" stranaka tog ovršnog postupka se navodi sljedeće:

- td Cera Cerva d.o.o. kao ovršenik nikada nije zaprimio račun td Scala d.o.o. kao ovrhovoditelja temeljem kojeg je izdano pobijano rješenje o ovrši,*
- taj i takav račun ovrhovoditelja, a radilo bi se o računu br. 18/1/2, je svakako bez pokrića kao takav.*
- u opisu osnova tog računa, kao naziv robe/usluge stoji: "konzultantske usluge" sa cijenom od 564.608,90 kn.*
- opis usluge ovrhovoditelja je paušalan, a iznos potraživanja po tom i takvom računu apsolutno nema nikakve veze s bilo kakvom uslugom koju bi ovrhovoditelj napravio za ovršenika.*

Nastavno na prednje navedeno ističe se i prigovara kako između stranaka nije sklopljen niti potpisan nikakav ugovor iz kojeg bi za stranke ovog ovršnog postupka proizašla korelativna prava i obveze u smilu pružanja "konzultantskih usluga" čija vrijednost bi iznosila 564.608,90 kn.

???

Također, ovršenik za takav nekakav posao nije ovrhovoditelju izdao nikakvu narudžbenicu temeljem koje bi za ovrhovoditelja proisteklo potraživanje na koje glasi pobijano rješenje o ovrši.

Utoliko ne postoji potraživanje td Scala d.o.o. spram td Cera Cerva d.o.o. po osnovi "konzultantskih usluga" u iznosu od 564.608,90 kn.

Scala d.o.o. jest za Cera Cerva-u d.o.o. napravio samo Elaborat za prijavu na Program kreditiranja turističkog sektora kod HBOR-a, no taj i takav elaborat nije korišten, a niti se temeljem tog i takvog elaborata, tražilo i ishodilo ranije namjeravani kreditni aranžman kod HBOR-a.

Cera Cerva d.o.o. je od treće osobe, i to upravo od društva Fiorin, zatražio i dobio uslugu izrade Elaborata za prijavu na Program kreditiranja turističkog sektora kod HBOR-a.

Cera Cerva d.o.o. je upravo temeljem prednjeg elaborata treće osobe- Firoina, i temeljem podataka o solventnosti sa elaboratima- vještovima Agencije Mijanović, dana 27. siječnja 2016. godine, zatražio kreditiranje tada namjeravanog investicijskog ulaganja.

Ovdje posebno vrijedi ukazati da je Cera Cerva d.o.o. predmetni elaborat navedenoj trećoj osobi (t.d. Firoin) platio 7.000,00 kn.

Dakle, ovrhovoditelj-Scala d.o.o. je napravio elaborat kojeg cijeni na iznos od pola milijuna kuna (564.608,90 kn), a takvu vrstu elaborata ovršenik je dobio od treće osobe za 7.000,00 kn.

Vrijednost posla, odnosno, "konzultantskih usluga" ovrhovoditelja vrijedi, odnosno, tržišno se može procijeniti 5.000,00- 10.000,00 kn.

!!!

Ukazuje se također da u finalu Cera Cerva d.o.o. nije ishodio zatraženi kredit kod HBOR-a.

U svakom slučaju Cera Cerva d.o.o. nema niti može imati, financijsku i bilo koju drugu obvezu prema ovrhovoditelju-Scala-i d.o.o.

Dokaz: pregled navedenog spisa predmeta, saslušanje Lucije Koprčina, saslušanje svjedoka, pregled Elaborata Fiorin, pregled dva elaborata Agencije Mijanović, pregled Podatci o solventnosti ovršenika i pregled zahtjeva Scala d.o.o. HBOR-u od 27. siječnja 2016. godine, bankovni izvadak o stanju i prometu dr. dokazi.

Također se ukazuje kako na adresi registriranog sjedišta Scala d.o.o. postoji natpis s naznakom njene tvrtke.

Na koncu, prigovara se i kako dostavljač na adresu sjedišta ovršenika nije dostavio nikakvu obavijest niti mogućnost da ovršenik u naknadnom roku dođe u poštanski ured osobno po sporno pismo.

Posljedično svemu prednje navednom, nije bilo mjesta izdavanju sporne clausule pravomoćnosti i ovršnosti pobijanog rješenja.

Zbog prednje navedenog, ovdje ovršenik je u smislu zaštite svojih prava i interesa poduzeo slijedeće:

- podnio podnesak Jb Zrinki Milić-Štrkalj

a) prijedlog ovršenika radi ukidanja clausule ovršnosti i pravomoćnosti na rješenje o ovrsi br. Ovr-1053/18

b) prigovor i žalba ovršenika protiv rješenja o ovrsi Jb Zrinke Milić-Štrkalj br. Ovr-1053/18

c) prijedlog ovršenika za odgodu izvršenja rješenja o ovrsi Jb Zrinke Milić-Štrkalj br. Ovr-1053/18

Dokazi: u prilogu Prijedlog ovršenika u odnosu na rješenje o ovrsi javnog bilježnika i žalba na rješenje o osiguranju.

Međutim, iako je ovdje ovrhovoditelj pokrenuo i ovršni postupak preko javnog bilježnika te potom (iako citirano rješenje o ovrsi nije smjelo niti moglo biti pravomoćno) pokrenuo je i postupak provedbe naplate putem FINA-e.

FINA-a je naravno, kod takvog stanja stvari (iako rješenje o ovrsi nije niti je moglo biti pravomoćno) izvršila blokadu računa ovdje ovršenika.

Potraživanje na koje glasi pobijano rješenje o ovrsi ne egzistira.

No, upravo je temeljem gore citiranog rješenja o ovrsi kao takvog izvršena blokada računa td Cera Cerva d.o.o. što je u finalu i dovelo do spornog stečaja.

Još jednom se ukazuje kako nikakve druge blokade računa predmetnog društva nije bilo, izuzev sporne i nezakonite odluke td Scala d.o.o.

Iz svega je evidentno da prvostupanjski sud nije proveo dokazni postupak u kojem bi se utvrdile prednje navedene i sve druge relevantne okolnosti i pokazatelji da u konkretnom slučaju nije bilo mjesta stečaju.

Radi navedenog se predlaže drugostupanjskom sudu donijeti slijedeće:

R j e š e n j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. 1 St-298/2019 od 16. rujna 2019. godine i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno utvrđivanje i odlučivanje.

žalitelj: Lucia Roprčina
Cera Cerva d.o.o.

U Splitu, dana 27. rujna 2019. godine