



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-339/2017-26

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu tog suda Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom A PLUS SUSTAVI d.o.o., Split, Vranjički put 76, OIB: 51656522427, 27. ožujka 2019.

r i j e š i o j e

I. Određuje se mjera osiguranja tako što se dužniku A PLUS SUSTAVI d.o.o., Split, Vranjički put 76, OIB: 51656522427 postavlja Branko Petanjek, Zemljakova 13, Zagreb, OIB: 65439233259 privremenim stečajnim upraviteljem. Na privremenog stečajnog upravitelja se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju.

II. Privremeni stečajni upravitelj dužan je utvrditi:

- imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost
- stanje obveza stečajnog dužnika
- da li je imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka
- koliki je iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka,

o čemu je dužan podnijeti sudu pismeno izvješće u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja, a nakon čega će sud odlučiti o daljnjem tijeku ovog postupka.

III. Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a protiv dužnika odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnog postupka.

IV. Određuje se upis točke I. izreke ovog rješenja u sudski registar.

### Obrazloženje

FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Split, Podružnica Split, podnijela je ovom sudu 2. prosinca 2015., na temelju odredbe članka 444. stavak 1. SZ, zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom A PLUS SUSTAVI d.o.o., Split, Vranjički put 76, OIB: 51656522427.

Prema odredbi članka 428. stavak 1. SZ sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Budući da su, prema podacima iz podnesenog zahtjeva, bile ispunjene pretpostavke iz članka 428. SZ, ovaj sud je temeljem odredbe članka 430. SZ na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 22. travnja 2016. objavio oglas kojim je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa, podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu te je pozvao vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i da po pozivu suda predjume sredstva za namirenje troškova postupka, sve to uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja takvog prijedloga.

Vjerovnik Republika Hrvatska, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, je 3. svibnja 2016., na odgovarajućem obrascu, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je izvijestio sud da prema dužniku ima dospjelih, a nenamirenih potraživanja, u ukupnom iznosu od 215.056,18 kuna, kao i da dužnik ima imovine te je u tom pravcu dostavio u prilogu i odgovarajuće dokaze (list 11-18 spisa).

Podneskom od 10. svibnja 2016. vjerovnik BETON PINTAR d.o.o., Vrbanj (Grad Stari Grad), Vrbanj 221, OIB: 09162779272, podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u kojem navodi da prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 168.129,07 kuna te je u prilogu dostavio i odgovarajuće isprave kao dokaz svojih potraživanja (list 19 – 24 spisa).

Podneskom od 10. svibnja 2016. vjerovnik M-P-B d.o.o., iz Splita, Hrvatske neovisnosti 4, OIB: 38047712261, podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u kojem navodi da prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 927.835,55 kuna te je u prilogu dostavio i odgovarajuće isprave kao dokaz svojih potraživanja (list 25 – 33 spisa).

Sukladno članku 114. stavak 1. SZ podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je uplatiti predjuma u iznosu od 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predjuma koji ne može biti viši od 20.000,00 kuna.

Odredbom članka 434. SZ propisano je da će sud vjerovnike koji predlože otvaranje stečajnoga postupka pozvati na solidarno plaćanje predjuma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Sud je, temeljem članka 434 i članka 114. stavak 1. SZ, vjerovnika - predlagatelja BETON PINTAR d.o.o., zaključkom od 19. siječnja 2017. i vjerovnika – predlagatelja M-P-B d.o.o. zaključkom od 19. siječnja 2017., pozvao da u roku od 8 (osam) dana uplate na sudski depozit predjuma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 7.000,00 kuna, što isti u ostavljenom roku nisu učinili.

Međutim, budući da je jedan od vjerovnika - predlagatelja Republika Hrvatska, sukladno članku 114. stavku 3. SZ, oslobođen predjumljivanja iznosa za namirenje troškova stečajnog postupka, unatoč činjenici da vjerovnici - predlagatelji BETON PINTAR d.o.o. i M-P-B d.o.o. nisu postupili po pozivu suda za uplatom predjuma, proizlazilo bi da u konkretnom

slučaju nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka koji završava otvaranjem i istovremenim zaključenjem skraćenog stečajnog postupka (članak 431. SZ), te je rješenjem ovog suda poslovni broj 22.St-2520/2015 od 23. veljače 2017. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, jer se u konkretnom slučaju nisu ispunile pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Po pravomoćnosti rješenja ovog suda o obustavi skraćenog stečajnog postupka od 23. veljače 2017., ovaj predmet je zaveden po novi poslovni broj St-339/2017.

Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem St-339/2017-3 od 11. listopada 2018. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Centar za vozila Hrvatske d.d. je 25. listopada 2018. dostavio uvjerenje iz kojeg je razvidno da dužnik evidentiran kao vlasnik vozila N1, marka PEUGEOT 2.8 HDI, godina proizvodnje 2002., broj šasijske VF3ZCMNC17067850, reg. oznaka ST 343 PN, objavljen 5. svibnja 2015. i M1, marka OPEL CDX, godina proizvodnje 1994., broj šasijske WOL000087S7532299, reg. oznake ST 599 SK, objavljen 21. veljače 2015.

Dana 26. listopada 2018. u spis je zaprimljena potvrda Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Split iz koje je razvidno da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti navedenog zemljišnoknjižnog odjela.

Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 27. ožujka 2019. pristupio je zakonski zastupnik dužnika koji je naveo da društvo A PLUS SUSTAVI d.o.o. nikada nije imalo zaposlenika. Naime, Jerolim Meštrović je društvo A PLUS SUSTAVI d.o.o. prepisao na njegovo ime tako da navedeni ima saznanja o navedenom društvu. Početkom 2013. on je postao odgovorna osoba društva. Prije se društvo zvalo MEST GRUPA. Od trenutka kada je on postao odgovorna osoba društvo ne obavlja djelatnost, a prije se bavilo građevinom. Ne zna na što se odnosi blokada društva. Koliko je njemu poznato društvo nema imovine. Što se tiče automobila koji su bili u vlasništvu društva ističe da su ista u posjedu Jerolima Meštrovića te ista vozila nisu u voznom stanju.

Prema odredbi članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje SZ) ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, donijet će odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

S obzirom na to da u ovoj fazi stečajnog postupka nije nedvojbeno utvrđena mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, sud je na temelju odredbe članka 119. SZ imenovao privremenog stečajnog upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. ovog rješenja.

Naime, odredbom članka 118. SZ propisano je da će stečajni sudac rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Stavkom 2. istog članka propisano je da stečajni sudac može osobito postaviti privremenog stečajnog

upravitelja, na kojega se na odgovarajući način primjenjuju odredbe toga Zakona o stečajnom upravitelju.

Odredbom članka 119. stavka 4. SZ propisano je da postavi li se privremeni stečajni upravitelj u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, sud će utvrditi dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

U konkretnom slučaju, a s obzirom na stanje u spisu, ovaj sud drži da je u ovoj fazi postupka nužno utvrditi (ne)postojanje uvjeta za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, konkretno ispitati je li dužnikova imovina uopće dostatna za vođenje stečajnog postupka, jer ukoliko imovina nije dostatna niti za pokriće troškova postupka, tada ne postoje uvjeti za vođenje stečajnog postupka već uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja nad dužnikom po članka 132. SZ, a ukoliko dužnik ima imovine koju je potrebno u stečaju unovčiti i njome namiriti stečajne vjerovnike, tada će privremeni stečajni upravitelj predložiti ne samo otvaranje, već i vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

Privremeni stečajni upravitelj Branko Petanjek imenovan je metodom slučajnog odabira sa liste A stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Splitu u smislu odredbe članka 119. stavka 6. i članka 85. SZ.

Slijedom navedenog, a temeljem odredbi članka 118. i 119. SZ odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 27. ožujka 2019.

Sudac

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- ŽDO Split
- Beton Pinter d.o.o., Vrbanj 221, Vrbanj
- M-P-B d.o.o., Hrvatske neovisnosti 4, Split
- A PLUS SUSTAVI d.o.o., Split, Vranjički put 76
- Amir Jezerkić, Split, Vranjički put 76
- Financijska agencija, RC Split
- Branko Petanjek, Zemljakova 13, Zagreb
- e-Oglasna ploča suda
- - spis

Broj zapisa: **1787c-c71f3**

Kontrolni broj: **0fb34-d3b0e-ea188**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.