



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: P-214/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici, po sutkinji Nikolini Valent Rabađija, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818, koga zastupa punomoćnik Dražen Jerković, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Blaža Grbaca iz Velikog Lovrečana, Ulica Braće Radić 25, OIB: 48042387761, koga zastupa punomoćnik Berislav Velčić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon provedene glavne rasprave zaključene dana 3. rujna 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog punomoćnika tuženika, te objavljene presude dana 12. listopada 2026., istog dana

p r e s u d i o j e

I. Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku Blaž Grbac iz Velikog Lovrečana, Ulica Braće Radić 25, OIB: 48042387761 da tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, OIB: 43965974818, u roku od 15 dana, namiri tražbinu u iznosu od 591,11 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na navedeni iznos od 07.07.2022. godine do isplate sukladno odredbi čl. 29. zakona o obveznim odnosima, po kamatnoj stopi koja se do 29.12.2023. godine, određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotnih poena, a od 30.12.2023. godine pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

II Nalaze se tuženiku Blaž Grbac iz Velikog Lovrečana, Ulica Braće Radić 25, OIB: 48042387761 da tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, OIB: 43965974818, u roku od 15 dana, naknadi troškove ovog parničnog postupka sa zateznim kamatama koje od dana donošenja presude u ovoj pravnoj stvari pa do isplate teku po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa

koju je Europska središnja banka primjenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke."

II. Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika Općinskom sudu u Varaždinu dana 13. listopada 2025., radi isplate.

1.2. U tužbi navodi da je tuženik temeljem pravomoćnog Rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-41/16 od dana 12.07.2016. godine proglašen nasljednikom iza pok. Andrije Grbaca iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 229, OIB: 87699114273, koji je bio upisani krajnji kupac električne energije na obračunskom mjernom mjestu na adresi u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 229.

1.3. Temeljem članka 129. st. 1 i 2. Zakona o nasljeđivanju određeno da se nasljednikom postaje ex lege - po sili zakona u času smrti ostavitelja, odnosno u času smrti ostavitelja nasljednik stječe i ostala prava i obveze vezane uz njegovo svojstvo nasljednika.

1.4. Sukladno odredbi članka 139. Zakona o nasljeđivanju, nasljednik odgovara za dugove ostavitelja do visine vrijednosti naslijeđene imovine, a u slučaju kada ima više nasljednika, oni odgovaraju solidarno za ostaviteljeve dugove i to svaki do visine vrijednosti svoga nasljednog dijela.

1.5. Tužitelj je pravna osoba koja pruža usluge opskrbe električne energije i obračunskih mjerenja električne energije. Tužitelj je u razdoblju od travnja 2021. godine do ožujka 2022. godine isporučivao električnu energiju na adresu u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 229, čime je tuženik bez pravne osnove stekao ne pripadajuću korist od tužitelja.

1.7. Sukladno odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, vlasnik nekretnine obveznik je plaćanja svih povremenih davanja za komunalne usluge (električna energija, plin, toplinska energija i sl.) dobavljačima odnosno davateljima usluga, a koje se odnose na predmetnu nekretninu. Nadalje, člankom 21. Uvjeta opskrbljivača HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom regulirano je da ukoliko dođe do promjene vlasništva na pojedinom obračunskom mjestu, novi vlasnik je dužan najkasnije u roku od 30 dana podnijeti zahtjev za sklapanje ugovora o opskrbi, uz predočenje vjerodostojne isprave o nastaloj promjeni. Iz gore navedenog proizlazi obveza tuženika da obavijesti tužitelja promjeni vlasništva na obračunskom mjestu, a koju obvezu tuženik nije izvršio.

2. U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev, kao neosnovanim. Tuženik navodi da nije u obvezi prema tužitelju neovisno o priloženom Rješenju o nasljeđivanju. Nejasno je zbog čega tužitelj smatra da bi tuženik prema njemu bio u bilo kakvoj obvezi, jer iz navoda tužbe ne proizlazi ni osnovanost niti visina eventualnog potraživanja tužitelja. Nejasno zbog čega bi tuženik kao jedan od sunasljednika bio u obvezi u cijelosti platiti potraživanje koje je tužitelj eventualno imao prema njegovom predniku, ukoliko je razvidno da nije jedini nasljednik po dostavljenom Rješenju. Nadalje, nije razvidno na što se potraživanje odnosi, da li na priključak ili potrošnju, i ako da na koje vremensko razdoblje. Slijedom svega navedenog, predlaže sudu da navode ove tužbe ocijeniti neosnovanima te odbiti tužbu s tužbenim zahtjevom, te tužitelja obvezati na naknadu troškova ovog postupka.

6. Radi razjašnjenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih okolnosti te radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja sud je na glavnoj raspravi dana 3. rujna 2026. pročitao dokaze i izvršio uvid i to: Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Mladena Bureca iz Zagreba iza pok. Andrije Grbac broj UPP/OS-8/16, O-41/16 od 12. srpnja 2016. (list 6-8), račun br: 2200296578-201220-8 za razdoblje od 24.6.2020. – 22.12.2020. (list 9-12), račun br: 2200296578-210620-2, razdoblje od 22.12.2020. – 30.6.2021. (list 13-16), račun br: 2200296578-211220-2 za razdoblje od 1.7.2021. – 31.12.2021. (list 17-20), kartica analitičkog knjigovodstva po datumu temeljnice za razdoblje do 6.10.2025. (list 21), radni nalog (list 22-23), Uvjeti opskrbljivača HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom od 28. veljače 2022. (list 24-34).

7. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, a primjenjujući odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025, dalje: ZPP), sud je zaključio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

8. Sud je u ovom postupku utvrđivao činjenice koje su stranke iznijele i pročitao isprave koje su stranke dostavile u svrhu dokaza, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz čl. 7. i čl. 219. ZPP-a.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja radi isplate novčane tražbine u iznosu od 591,11 EUR-a na ime isporučene električne energije na adresi Zagreb, Ulica grada Vukovara 229, za razdoblje od travnja 2021. do ožujka 2022. prema tuženiku kao nasljedniku.

10. Iz Rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Mladena Bureca iz Zagreba iza pok. Andrije Grbac broj UPP/OS-8/16, O-41/16 od 12. srpnja 2016. (list 6-8) proizlazi da su njegovim nasljednicima proglašeni kćer Ljiljana Masnec, sin Martin Grbac te Blaž Grbac, ovdje tužitelj. Prema navedenom rješenju u sastav ostavinske imovine unesene su nekretnine ostavitelja i to upisane u zk.ul.br. 258 k.o. Španovica, a koja se sastoje od kčbr. 553/3 u naravi šuma palež, površine 340 jutra, 1353 čhv u 2334/909093 dijela, te nekretnine upisane u zk.ul.br. 257 k.o. Španovica, a koje se sastoje od kčbr. 545

šuma palež sa 31 jutro 1185 čhv u 434/62930 dijela, a koje su pripale nasljedniku Blažu Grbac, ovdje tuženiku, dok su nekretnine upisane u zk.ul.br. 1097 k.o. Ilova, a koje se sastoje od kčbr. 3160 u naravi kuća, dvorište i oranica u selu sa 2640m² u ¼ dijela pripale nasljednici Liljani Masnec. Nasljednik Martin Grbac naslijedio je sve pokretnine ostavitelja.

11. Uvidom u karticu analitičkog knjigovodstva po datumu temeljnice za razdoblje do 6.10.2025. (list 21) utvrđeno je da tužitelj ima potraživanje prema Andriji Grbacu za račune od 15. svibnja 2021. do 15. ožujka 2022. ukupno 591,11 EUR, na osnovi potraživanja od kupaca za kućanstva na adresi Ulica Grada Vukovara 229.

12. Kako je iz navedenoga, dakle, vidljivo da se radi o potraživanju tužitelja čije je dospijeće u razdoblju od 21. svibnja 2021. i 21. ožujka 2022. te kako je odredbom čl. 5. st. 3. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine br. 48/03, 163/03, 35/05, 127/13 i 33/15, u daljnjem tekstu: ZN) propisano da se ostavina sastoji od svega što je bilo ostaviteljevo u trenutku njegove smrti, to je jasno da tuženik, kao nasljednik iza pokojnog Andrije Grbaca koji je bio u ugovornom odnosu s tužiteljem za predmetno mjerno mjesto, ne može odgovarati temeljem odredbe čl. 139. st. 1. ZN-a za navedeni dug jer se ne radi o ostaviteljevom dugu.

12.1. Odredbom čl. 39. st. 1. Općih uvjeta za opskrbu električnom energijom (Narodne novine br. 85/15, u daljnjem tekstu: Opći uvjeti za opskrbu električnom energijom), koji su bili na snazi u vrijeme smrti pokojnog Andrije Grbaca, propisano je da u slučaju smrti fizičke osobe ili prestanka pravne osobe, fizička ili pravna osoba pravni sljednik koja je u posjedu građevine ili dijela građevine dužna je u roku od 90 dana od dana smrti fizičke osobe ili prestanka pravne osobe o tome obavijestiti operatora sustava i opskrbljivača.

12.2. Navedena odredba implementirana je i u podzakonski propis koji je bio na snazi u vrijeme nastanka potraživanja tužitelja, a koji se primjenjuje u ovom postupku, odnosno u čl. 35. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom ("Narodne novine" broj 104/2020, 80/2021) koji propisuje da u slučaju smrti fizičke osobe ili prestanka pravne osobe koja je krajnji kupac, sklapa se novi ugovor o opskrbi krajnjeg kupca i novi ugovor o korištenju mreže s nasljednikom odnosno pravim sljednikom u skladu s člankom 33. ovih Općih uvjeta. U čl. 33. st 1. navedenih Općih uvjeta propisano je da novi vlasnik građevine ili dijela građevine bez odgađanja podnosi opskrbljivaču zahtjev za sklapanje ugovora o opskrbi krajnjeg kupca iz članka 8. stavka 1. ovih Općih uvjeta zajedno sa zahtjevom za sklapanje ugovora o korištenju mreže iz članka 6. stavka 1. ovih Općih uvjeta uz priloženu odgovarajuću ispravu o vlasništvu.

12.3. Tužitelj se poziva na odredbu čl. 21. Uvjeta opskrbljivača HEP Elektra d.o.o. za opskrbu električnom energijom donesenih 28. veljače 2022. koji propisuje da novi vlasnik građevine ili dijela građevine bez odgađanja podnosi opskrbljivaču zahtjev za sklapanje ugovora o opskrbi krajnjeg kupca iz članka 8. stavka 1. ovih Općih uvjeta

zajedno sa zahtjevom za sklapanje ugovora o korištenju mreže iz članka 6. stavka 1. ovih Općih uvjeta uz priloženu odgovarajuću ispravu o vlasništvu, a koji se u ovom postupku ne mogu primijeniti jer su doneseni nakon nastanka potraživanja tužitelja.

13. Po stavu ovog suda, tužitelj nije ničime dokazao da je upravo tuženik novi vlasnik i posjednik nekretnine na kojoj se nalazi obračunsko mjerno mjesto stoga isti nije bio u obvezi u zadanim rokovima obavijestiti tužitelja o nastaloj promjeni i podnijeti zahtjev za sklapanje novog ugovora. Štoviše, tužitelj u tužbi ni ne navodi o kojoj se točno nekretnini radi, niti u pogledu istog dostavlja bilo kakav dokaz (zk. Izvadak i sl.), ali uzimajući u obzir dostavljene račune tužitelja u kojima je evidentirano kao obračunsko mjerno mjesto na adresi Zagreb, Ulica grada Vukovara 229 sud pretpostavlja da se radi o nekretnini na navedenoj lokaciji.

13.1. Kako iz ranije citiranog Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Andrije Grbaca proizlazi da su u sastav njegove ostavinske imovine ušle nekretnine na području k.o. Španovica i k.o. Ilova, ali ne i one na adresi obračunskog mjernog mjesta, sud smatra da tuženik nije pasivno legitimiran u ovom postupku jer tužitelj po ničemu nije dokazao da je tuženik vlasnik i posjednik nekretnine na području obračunskog mjernog mjesta.

14. Slijedom svega navedenoga, ovaj sud smatra da je utuženo potraživanje u cijelosti neosnovano jer tuženik nije pasivno legitimiran ni po kojem osnovu.

14.1. U konkretnom slučaju valja napomenuti da je u pravu tužitelj kada ističe da sud ne treba uzeti u obzir navode tuženika iz odgovora na tužbu. Naime, tužba na odgovor u roku od 30 dana dostavljena je tuženiku 4. studenog 2025., a odgovor na tužbu podnesen je 5. prosinca 2025., izvan navedenog prekluzivnog roka.

14.2. Tužbeni zahtjev u ovom predmetu odnosi se na potraživanje u novcu u iznosu od 591,11 EUR-a, dakle u svoti koja ne prelazi 1.320,00 EUR, pa se u smislu odredbe čl. 458. st. 1. Zakona o parničnom postupku radi o sporu male vrijednosti. U postupku u sporovima male vrijednosti (čl. 461.a ZPP) stranke su dužne najkasnije u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice i dokaze, a na pripremnom ročištu mogu iznositi nove samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti ranije. Tuženik je odgovor na tužbu podnio izvan prekluzivnog roka od 30 dana, a kako se radi o sporu male vrijednosti ni na pripremnom ročištu nije mogao iznositi nove činjenice i dokaze jer nije ničime dokazao da ih nije mogao iznijeti ranije, stoga sud navedene podneske i prigovore nije mogao uzeti u obzir, kao ni valjano istaknuti prigovor zastare, a budući da je za utuženo potraživanje nastupila i zastara temeljem odredbe čl. 232. st. 1. toč. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, u daljnjem tekstu: ZOO) kojom je propisano da tražbine naknade za isporučenu električnu energiju, kada je isporuka odnosno usluga obavljena za potrebe kućanstva, zastarijevaju za jednu godinu pa je ovaj rok protekao za sve tražbine tužitelja čije je dospijeće u razdoblju od travnja 2021. do ožujka 2022. odnosno za ukupno 591,11 EUR s obzirom na to da je tužba podnesena tek 13. listopada 2025.

15. Tuženik je u cijelosti uspio u sporu, a tražio je naknadu troškova koji se odnose na trošak sastava podneska od 2. rujna 2026., trošak sastava odgovora na tužbu, svako u iznosu od 100,00 EUR, te PDV na navedene iznose od 50,00 EUR, te trošak sudske pristojbe od 100,00 EUR, ukupno 350,00 EUR.

16. Sud nije priznao troškove tuženika budući da, po stavu ovog suda isti nisu niti nastali, a sve kako je i ranije obrazloženo da je tuženikov odgovor na tužbu podnesen izvan roka i isti nije uzet u obzir, kao niti podnesak od 2. rujna 2026. U odnosu na zatraženi trošak sudske pristojbe sudu je nejasno na koji trošak pristojbe se konkretno odnosi, a prema važećim odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" 118/18 i 51/23) tuženik nije u obvezi podmiriti sudske pristojbe u ovom sporu. Slijedom iznijetog, sud nije priznao troškove tuženika te odlučio da će u ovom postupku svaka stranka snositi svoje troškove prema odredbi čl. 154. st. 4. ZPP-a.

17. Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

Koprivnica, 12. listopada 2026.

Sutkinja
Nikolina Valent Rabađija



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Dostaviti:

1. Odvjetnik Dražen Jeković, Zagreb
2. Odvjetnik Berislav Velčić, Zagreb

Broj zapisa: **9-3088e-78f43**

Kontrolni broj: **03599-c6388-96f3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.