

(72)

Dužnik DIVUS MARKETING d.o.o.-u stečaju, TRGOVAČKI SUD 4
OIB 87848166566,
Zagreb, Kulmerska 24

St-3771/16 - 30

Miljenko Požgaj, stečajni upravitelj,
OIB 88007436023, Repišće 42,
10 450 Jastrebarsko, Mob.: 098 9139 607

PRIMLJENO

17-08-2018

poštom — neposredno
u primj. 184 priloga
prijava

Zagreb, 16. kolovoza 2018.g

R. H., TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU,

Sudac, NIKOLA RIBARIĆ

Stečajni postupak St.-3771/16

Petrinska 8, 10 000 Zagreb,

PREDMET: Podnesak temeljem odluke Skupštine vjerovnika pod točkom 3., donesene na Izveštajnom ročištu održanom 14. svibnja 2018. godine, sa prijedlogom za angažiranje odvjetnika u konkretnim predmetima gdje je DIVUS MARKETING d.o.o.-u stečaju TUŽENIK

Poštovani !

Nastavno na podnesak koji je dostavljen cijenjenom Naslovu 18. srpnja 2018. godine iznosim detalje primopredaje spisa od odvjetnice koja je zastupala DIVUS MARKETING d.o.o. kao tuženika.

Dana 01. kolovoza 2018.g. u odvjetničkom uredu Jasne Matičević, iz Zagreba, Horvaćanska 168, u nazočnosti odvjetnice Matičević, stečajnog upravitelja Miljenka Požgaj i Damira Kačer, odvjetničkog vježbenika u odvjetničkom društvu Vrbanović i Štefičić obavljena je primopredaja preslika spisa i o tome je sastavljena Potvrda o preuzimanju spisa. Predani su slijedeći spisi :

1. Poslovni broj P-384/17, MESNA INDUSTRIJA-VAJDA d.d. c/a DIVUS MARKETING d.o.o., Trgovački sud u Rijeci.
2. Poslovni broj P-153/17, MESNA INDUSTRIJA-VAJDA c/a 1. STEČAJNA MASA iza PORPORELLA d.o.o.-u stečaju i 2. DIVUS MARKETING d.o.o., Trgovački sud u Pazinu.

Prilikom sastavljanja Potvrde o preuzimanju spisa (preslika je prilog br. 1) unijet je podatak da je stečajni upravitelj preuzeo Zahtjev za naknadu troškova zastupanja (od 01. 8. 18.g.) u naprijed navedenim postupcima u smislu čl. 155. i 156. SZ-a. Temeljem Zahtjeva

(prilog br. 2) odvjetnica Matičević potražuje od DIVUS MARKETING d.o.o.-u stečaju iznos od 33.370,05 kuna, a što spada u ostale troškove stečajne mase te se zahtjev podnosi stečajnom upravitelju.

1. Stanje spisa pod poslovnim brojem P-384/17 je sljedeće :

Trgovački sud u Rijeci donio je 22. prosinca 2017.g. PRESUDU (prilog br. 3) u korist 1. i 2. tuženika odbivši tužbeni zahtjev tužitelja. U ovom predmetu tužitelj je podnio žalbu na prvostupanjsku presudu.

2. Stanje spisa pod poslovnim brojem P-153/17 je sljedeće :

Trgovački sud u Pazinu donio je Rješenje pod poslovnim brojem P-153/17-79, od 09. ožujka 2018.g., kojim je odbačena tužba u ovoj pravnoj stvari. Predmetno rješenje je zatraženo podneskom Trgovačkom sudu u Pazinu.

Dana 03. travnja 2018. godine isti sud je donio DOPUNSKO RJEŠENJE (prilog br. 4). Navedenim dopunskim rješenjem sud je naložio tužitelju MESNA INDUSTRIJA-VAJDA d.d. da plati tuženiku iznos od 64.000,00 kuna na ime prouzročenog parničnog troška. I u ovom sudskom predmetu tužitelj je podnio žalbu Visokom Trgovačkom sudu.

S obzirom na složenost naprijed spomenutih sudskih predmeta i na žalbeni postupak u tijeku, te visinu tužbenog zahtjeva koji je nepravomoćno odbijen, predlažem cijenjenom Naslovu da sazove Skupštinu vjerovnika i da Skupština donese odluku o angažiranju odvjetnika koji će u predmetnim spisima zastupati stečajnog dužnika DIVUS MARKETING d.o.o.-u stečaju.

Prema stanju spisa u parničnom postupku poslovni br. 5-P-132/18-3, koji se vodi na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, te u ovršnom postupku 2 Ovr-386/13-2, koji se vodi na Općinskom sudu u Zlataru, nema potrebe za angažiranje odvjetnika jer stečajni dužnik nema interesa da sudjeluje u parnici 5-P-132/18-3, a ovršni postupak na Općinskom sudu u Zlataru je u prekidu u odnosu na nekretninu prvo ovršenika, pokojnog Miroslava Divjak, te kada se ovrha ponovo pokrene, 3. ovršenik DIVUS MARKETING d.o.o. kao pravna osoba biti će zaključenjem stečajnog postupka brisan iz sudskog registra.

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj

Miljenko Požgaj

DIVUS MARKETING d.o.o.

- u stečaju -

Zagreb, Kulmerska 24

OIB: 87848166566

PRILOG br. 1

Odvjetnik
Jasna Matičević

odvj.jasna.maticevic@gmail.com

10 000 Zagreb, Horvaćanska 168, tel: 385 1 387 39 08, fax: 01 389 99 96

POTVRDA O PREUZIMANJU ISPRAVA

Dana 1.8.2018. godine, pristupaju u odvjetnički ured stečajni upravitelj trgovačkog društva DIVUS MARKETING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kulmerska 24, Miljenko Požgaj, i odvjetnički vježbenik Damir Kačer u odvjetničkom društvu Vrbanić & Štefić d.o.o., te preuzimaju traženu dokumentaciju od odvjetnika Jasne Matičević, i to preslike slijedećih spisa, u cijelosti, naprijed navedenog trgovačkog društva:

- posl.br. P-384/17, MESNA INDUSTRIJA-VAJDA d.d. c/a DIVUS MARKETING d.o.o., Trgovački sud u Rijeci,
- posl.br. P-153/17, MESNA INDUSTRIJA-VAJDA d.o.o. c/a 1. STEČAJNA MASA PORPORELLA d.o.o. u stečaju, Trgovački sud u Pazinu.

Nadalje, stečajni upravitelj trgovačkog društva DIVUS MARKETING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kulmerska 24, Miljenko Požgaj, potvrđuje da je od odvjetnika Jasne Matičević u trenutku primopredaje naprijed navedenih spisa preuzeo i zahtjev za naknadu troškova zastupanja u naprijed navedenim postupcima od 1.8.2018. godine u smislu čl. 155. i 156. Stečajnog zakona.

ODVJETNIK
JASNA MATIČEVIĆ
ZAGREB, Horvaćanska 168
Tel: 01/3873-908, fax: 01/3899-999

Jasna Matičević, odvjetnik

DIVUS MARKETING d.o.o.
- u stečaju -
Zagreb, Kulmerska 24
OIB: 87848166566

DIVUS MARKETING d.o.o. u stečaju
stečajni upravitelj: Miljenko Požgaj

Odvjetničko društvo
VRBANOVIĆ & ŠTEFIĆ
d.o.o.

Zagreb-Črešnjevec

Damir Kačer, odvjetnički vježbenik

Odvjetnik
Jasna Matičević
odvj.jasna.maticevic@gmail.com
10 000 Zagreb, Horvaćanska 168, tel: 385 1 387 39 08, fax: 01 389 99 96

STEČAJNI UPRAVITELJ
MILJENKO POŽGAJ, dipl. oecc.
Repišće 42

U Zagrebu, 1. kolovoza 2018. godine

Stečajni dužnik: DIVUS MARKETING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kulmerska 24,
OIB 87848166566

ZAHTEJEV ZA NAKNADU TRŠKOVA

1x.

Odvjetnik Jasna Matičević temeljem čl.155. i čl.156. Stečajnog zakona podnosi zahtjev za naknadu troškova zastupanja u dljedećim postupcima:

A) MESNA INDUSTRIJA - VAJDA d.d. Čakovec c/a DIVUS MARKETING d.o.o. Zagreb, posl. broj P-2122/13 Trgovački sud u Rijeci:

Tbr 9.

zastupanje na ročištu 7.11.2017. godine	7.500,00 kuna
PDV 25 %	1.875,00 kuna
UKUPNO	9.375,00 kuna

A) MESNA INDUSTRIJA - VAJDA d.d. Čakovec c/a 1. STEČAJNA MASA PORPORELA d.o.o. u stečaju, 2. DIVUS MARKETING d.o.o. Zagreb, posl. broj P-153/17 Trgovački sud u Pazinu:

1.

Tbr 7. i Tbr.9

1. zastupanje na ročištu 03.10.2017.	15.400,00 kuna
3. sastav podneska 02.01.2018.	500,00 kuna
4. sastav podneska 27.03.2018.	500,00 kuna
ukupno	16.400,00 kuna
PDV 25 %	4.100,00 kuna
SVEUKUPNO	20.500,00 kuna

2.

Tbr.35.

Izbivanje iz pisarnice 03.10.2017. (7 sati) 1.750,00 kuna
PDV 25 % 437,50 kuna
Ukupno **2.187,50 kuna**

3.

Tbr. 45. i 46.

Putni troškovi [(217 km X 2 = 434 km X 3,00 kn (30 % od 10,00 kn)] = 1.302,00 kuna

Putni troškovi 03.10.2017. godine 1.302,00 kuna
Cestarina 03.10.2017. godine 206,00 kuna
Ukupno **1.308,00 kuna**

Ukupno 1+2+3 = 23.995,50 kuna

SVEUKUPNO A+B =33.370,05 kuna

Molim naprijed zatraženi trošak isplatiti na žiro-račun odvjetnika Jasne Matičević, koji se vodi kod Erste & Steiermaerkische Bank d.d. IBAN HR9624020061140199544.

Jasna Matičević, odvjetnik

ODVJETNIK
JASNA MATIČEVIĆ
ZAGREB, Hrvatska 108
Tel: 01 3573-205, fax: 01 3593-996

Primio:

Stecajni upravitelj Miljenko Požgaj u trenutku preuzimanja gorr navedenih spisa predmeta

O tome obavijest:
spis predmeta St-3771/16 Trgovački sud u Zagrebu



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Rijeci
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj 10-P-384/2017-35

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci po sucu Nadi Maraš kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja MESNA INDUSTRIJA-VAJDA d.d. Čakovec, Zagrebačka 4, OIB: 16257048014, zastupanog po Mirni Mišetić i Ivanu Mišetiću odvjetnicima iz Zagreba, Mihanovićeve 20 protiv tuženika DIVUS MARKETING d.o.o. Zagreb, Kulmerska 24, OIB: 87848166566, zastupanog po Jasni Matičević odvjetnici iz Zagreba, Horvaćanska 165 radi pobijanja pravnih radnji nakon zaključene glavne rasprave dana 7. studenog 2017. godine u prisustvu Mirne Mišetić kao pun. tužitelja i Lenke Banjanin kao zamjenice pun. tuženika dana 22. prosinca 2017.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je bez učinka prema stečajnoj masi u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PORPORELLA d.o.o. Novigrad u stečaju koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci br. St-319/12:

- Ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen dana 9. prosinca 2009. godine ovjeren kod javnog bilježnika Aleksandre Micelli, Novigrad, Trg Poceto 19 dana 9. prosinca 2009. godine pod brojem OV-4429/09 i Aneks broj 1 Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 9. prosinca 2009. godine ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Mrazovićeve 6/1 dana 15. lipnja 2010. godine pod brojem OV-7713/10 između stečajnog dužnika PORPORELLA d.o.o. Novigrad u stečaju, Rijeka, Dragonja 5, OIB: 02997098854, kao prodavatelja i tuženika DIVUS MARKETING d.o.o. (prije MREŽNI MARKETING DIVUS d.o.o.) Zagreb, Kulmerska 24, OIB: 87848166566, kao kupca kojim je stečajni dužnik prodao, a tuženik kupio dio poslovne zgrade 5913/10000 dijela u Novigradu, predio Sv. Vidal, sagrađene na k.č. br. 2573/8 upisanoj u zk.ul. br. 3706 k.o. Novigrad ukupne površine 621,30 m² i pripadajuće dvorište 425,00 m² u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Bujama označeno kao:
- nekretnine upisane u zk.ul. 3706, poduložak 1, k.o. Novigrad i to:

č.k. br. 2573/8

DVORIŠTE
POSLOVNA ZGRADA

sa 1306 m²

sa 850 m²

sa 456 m²

odnosno 1/1 dijela ETAŽE 5913/10000 s kojom je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine na posebnom dijelu zgrade – posebni dio na Planu označen s A, s prostorijama označenim od 1. do 17. u podrumu, od 1. do 17. u prizemlju i od 1. do 8. na prvome katu, obojan plavom bojom, površine 621,30 m² SPOREDNI dio na koje se proteže vlasništvo posebnog dijela: - Dvorište oznake I, ukupne površine 425,00 m².

II. Tuženik DIVUS MARKETING d.o.o. Zagreb (prije MREŽNI MARKETING DIVUS d.o.o.) Zagreb, Kulmerska 24 dužan je u stečajnu masu vratiti sve imovinske koristi stečene temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključenog dana 9. prosinca 2009. godine ovjeren kod javnog bilježnika Aleksandre Micelli, Novigrad, Trg Poceto 19 dana 9. prosinca 2009. godine pod brojem OV-4429/09 odnosno izdati ispravu podobnu za upis prava vlasništva s imena tuženika DIVUS MARKETING d.o.o. (prije MREŽNI MARKETING DIVUS d.o.o.) Zagreb, Kulmerska 24, OIB: 87848166566, na ime stečajne mase iza PORPORELLA d.o.o. u stečaju Poreč, M. Benussi 8, u roku od 8 dana jer će u protivnom takvu ispravu zamijeniti ova presuda.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi prouzročene parnične troškove u roku od 8 dana."

II. Tužitelj je dužan tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 28.281,25 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi tvrdi da su tuženik i trgovačko društvo Porporella d.o.o. Novigrad dana 9.12.2009. god. sklopili Ugovor o kupoprodaji nekretnine koji je ovjeren kod javnog bilježnika dana 9.09.2009. god. pod brojem OV-4429/09, a temeljem kojeg je Porporella d.o.o. Novigrad prodala, a tuženik koji je u to vrijeme bio registriran pod nazivom Mrežni Marketing Divus d.o.o. Zagreb kupio dio poslovne zgrade u Novigradu predio Sv. Vidal ukupne površine 621,30 m² i pripadajuće dvorište površine 425 m². Tužitelj tvrdi da je s trgovačkim društvom Porporella d.o.o. Novigrad bio u poslovnom odnosu temeljem Kupoprodajnog ugovora zaključenog dana 4.01.2005. god. iz kojeg odnosa da je nastao dug trgovačkog društva Porporella d.o.o. prema tužitelju u iznosu od 1.427.396,91 kn zajedno s pripadajućom kamatom tekućom od dospijeća svakog pojedinog računa pa do isplate. Tužitelj tvrdi da je kod ovog suda dana 7.03.2013. god. otvoren stečajni postupak nad trgovačkim društvom Porporella d.o.o. Novigrad pod brojem St-319/12, a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka da je zaprimljen kod ovog suda dana 5.07.2012. god. što znači da je pravna radnja sklapanja Kupoprodajnog ugovora poduzeta u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Tužitelj tvrdi da je u tom stečajnom postupku prijavio svoje potraživanje koje je priznato od strane stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu

od 2.898.300,71 kn koja tražbina da je razvrstana u drugi viši isplatni red tražbina viših isplatnih redova. Tužitelj tvrdi da je priznavanjem te tražbine u stečajnom postupku postao stečajni vjerovnik i tako stekao aktivnu legitimaciju za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika prema odredbi čl. 131 Stečajnog zakona. Tužitelj tvrdi da je Porporella d.o.o. Novigrad do 9.12.2009. god. bila vlasnik nekretnina koje su predmet Kupoprodajnog ugovora, a čija je knjigovodstvena vrijednost, prema podacima iz Izvješća stečajnog upravitelja od 12.05.2013. god., bila 3.281.483,00 kn. Tužitelj tvrdi da je žiro račun tog trgovačkog društva bio u neprekidnoj blokadi od 7.10.2009. god., a neposredno nakon toga da je Porporella d.o.o. prodala tu nekretninu tuženiku za cijenu od 750.000,00 kn. Tužitelj tvrdi da tuženik nije niti tu cijenu platio, ali da je bez obzira na to ishodio upis prava vlasništva u zemljišne knjige. Tužitelj tvrdi da, nakon poduzimanja navedene pravne radnje, Porporella d.o.o. nema dostatne imovine iz koje bi stečajni vjerovnici, pa tako i tužitelj, mogli namiriti svoja potraživanja. Tužitelj tvrdi da je u 04. mj. 2010. god. bivši direktor Porporelle d.o.o. Rumin Miroslav na poziv tužitelja obrazložio razloge sklapanja spornog Ugovora na način da je ustvrdio da zbog blokade žiro računa Porporella d.o.o. nije mogla ishoditi kredit za dovršenje hladnjače-pršutarne odnosno uređenje nekretnine koja je bila predmet Ugovora i za pokretanje projekta proizvodnje trajnih suhomesnatih proizvoda pa da je prijenos vlasništva na nekretnini samo "formalan" kako bi se tuženik mogao pojaviti kao tražitelj kredita za taj projekt. Tužitelj tvrdi da je iz toga vidljivo da je tuženik bio upoznat sa svim detaljima poslovnog odnosa između tužitelja i Porporelle d.o.o. pa tako i s visinom duga prema tužitelju. Tužitelj tvrdi da je iz dopisa Zveza bank iz Klagenfurta od 16.02.2011. god. vidljivo da je tuženiku za investicije bio odobren kredit u visini od 450.000,00 EUR, a jedno od ugovorenih sredstava osiguranja da je trebala biti upravo hipoteka na nekretnini koja je predmet Ugovora o kupoprodaji. Tužitelj tvrdi da je iz navedenog vidljivo da je trgovačko društvo Porporella d.o.o. Novigrad pobijani Ugovor sklopilo s namjerom oštećenja vjerovnika pa stoga predlaže da sud donese presudu kakva je citirana u točki I izreke.

Tuženik je u odgovoru na tužbu ustvrdio da tužitelj nije naveo činjenicu da je sklopljen i Aneks Ugovora o kupoprodaji o načinu plaćanja po kojem je tuženik preuzeo obvezu otplate kredita Istarskoj kreditnoj banci, a nakon konačne isplate kredita razlika do pune kupoprodajne cijene da je trebala biti uplaćena na račun Porporelle d.o.o. Tuženik je ustvrdio da je točno da su tužitelj i trgovačko društvo Porporella d.o.o. dana 4.01.2005. god. sklopili Kupoprodajni ugovor za isporuku svježeg mesa i mesnih prerađevina, ali da je u tom Ugovoru bio naveden rok plaćanja od 30 do 45 dana, a isto tako da je bilo ugovoreno da, ukoliko se kupac ne bude pridržavao ugovorenih rokova plaćanja, prodavatelj (ovdje tužitelj) može prekinuti isporuku proizvoda bez posljedica. Tuženik je ustvrdio da tužitelj nije prekinuo isporuku zbog neplaćanja nego da je nastavio s isporukom i u periodu od 27.06.2006. do 27.12.2008. god. isporučio Porporelli d.o.o. 200 hladnjača mesa i suhomesnatih proizvoda bez ijednog pisanog zahtjeva da tu robu plati kupac ili solidarni jamac. Tuženik je ustvrdio da je trgovačko društvo Porporella d.o.o. u više navrata tužitelju pokušalo i ponudilo dodatna sredstva osiguranja i poslovnu suradnju radi otplate duga bez ikakve namjere da ošteti tužitelja kao vjerovnika što da je sve utvrđeno u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu pod brojem P-522/10. Tuženik je ustvrdio da je Kupoprodajnim ugovorom kupio objekt u izgradnji sa teretima koji su bili upisani u zemljišne knjige i preuzeo sve obveze koje su bile upisane kao založno pravo, a da nije kupio trgovačko

društvo Porporella d.o.o. sa svim njegovim pravima, obvezama, dugovima i potraživanjima pa da nije niti trebao niti morao znati koja i kolika su njegova ukupna potraživanja i dugovanja. Tuženik je ustvrdio da je točno da su zastupnik po zakonu tuženika te Miroslav Rumin došli u sjedište tužitelja s namjerom da se pokrene posao uz dogovor o dugoročnoj poslovnoj suradnji prema kojoj bi tužitelj trgovačkom društvu Porporella d.o.o. isporučivalo svinje ili svinjske polovice točno određena pasmine i težine, a cijena te sirovine da je trebala biti tržišna uvećana za dogovoreni postotak kojim bi Porporella d.o.o. otplatila staro dugovanje. Tuženik je ustvrdio da mu je takav prijedlog bio potpuno logičan i poslovno prihvatljiv jer je tužitelj učestvovao u projektu i postupku dobivanja oznake izvrsnosti za istarski pršut. Tuženik je ustvrdio da je taj prijedlog Porporella d.o.o. uputila dana 11.05.2010. god. kao pismo namjere tužitelju, ali da tužitelj na to nije nikada odgovorio već da je pokrenuo postupak kod Trgovačkog suda u Pazinu. Tuženik je ustvrdio da je Porporella d.o.o. Izjavama od 26.01.2009. god. i 12.02.2009. god. dozvolila tužitelju zasnivanje založnog prava na nekretnini koja je predmet pobijanog Kupoprodajnog ugovora iz čega da je jasno vidljivo da Porporella d.o.o. nije imala namjeru oštećenja vjerovnika.

Rješenjem broj P-2122/2013-19 od 11.11.2016. god. utvrđeno je da se smatra da je tužitelj povukao tužbu u gornjoj pravnoj stvari te je tužitelj obavezan tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 23.906,25 kn.

Rješavajući po prijedlogu tužitelja sud je rješenjem broj P-2122/2013-28 od 9.05.2017. god. dopustio povrat u prijašnje stanje, ukinuo rješenje broj P-2122/2013-19 od 11.11.2016. god. te obvezao tužitelja da naknadi tuženiku trošak u iznosu od 4.687,50 kn.

Pun. tužitelja je na ročištu dana 7.11.2017. god. ustrajala u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva, a zamjenica pun. tuženika kod iznesenih prigovora.

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju u spisu te saslušanjem kao svjedoka Miroslava Rumina.

Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Nije sporno da je rješenjem ovoga suda broj St-319/2012 od 7.03.2013. god. otvoren stečajni postupak nad trgovačkim društvom Porporella d.o.o. Novigrad.

Nije sporno da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen dana 5.07.2012. god.

Nije sporno da je tužitelj stečajni vjerovnik u stečajnom postupku što se vodi nad trgovačkim društvom Porporella d.o.o. Novigrad s utvrđenom tražbinom iznosu od 2.898.300,71 kn (list 20 do 22 spisa).

Iz navedenog slijedi da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 141 st. 1 Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 82/06 i 116/10) prema kojoj su pravne radnje stečajnog dužnika ovlašteni pobijati stečajni vjerovnici te stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika.

Odredbom čl. 127 st. 1 Stečajnog zakona propisano je da se mogu pobijati pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika) odnosno kojima se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika).

Prema tome, opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika su da je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, da je prije (uz neke iznimke i nakon) otvaranja stečajnog postupka poduzeta pravna radnja koja može biti predmet pobijanja, da je pobijana radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika te da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika.

Tužitelj kao stečajni vjerovnik u ovom postupku pobija Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 9.12.2009. god. i Aneks broj 1 tom Ugovoru od 31.12.2009. god. koje su sklopili trgovačko društvo Porporella d.o.o. Novigrad kao prodavatelj i tuženik kao kupac pozivom na odredbu čl. 131 Stečajnog zakona.

Tim Ugovorom trgovačko društvo Porporella d.o.o. Novigrad prodalo je tuženiku nekretninu u Novigradu predio Sv. Vidal u naravi dio poslovne zgrade ukupne površine 621,30 m² i pripadajuće dvorište površine 425 m² s tim što je odredbom čl. 2 Ugovora utvrđena kupoprodajna cijena od 750.000,00 kn (list 13 do 15 spisa).

Aneksom broj 1 Ugovoru od 31.12.2009. god. izmijenjena je odredba čl. 2 Ugovora na način da je utvrđeno da se kao dio kupoprodajne cijene kupac (ovdje tuženik) obvezuje umjesto prodavatelja otplatiti preostali dio njegovog kredita kod Istarske kreditne banke Umag d.d. Umag, a nakon otplate kredita kupac (tuženik) se obvezuje uplatiti preostali dio kupoprodajne cijene do 750.000,00 kn na račun prodavatelja (list 87 spisa).

Uknjižbu prava vlasništva na kupljenoj nekretnini tuženik je zatražio dana 11.12.2009. god. pa je to dan kada su nastupile pravne posljedice tog Ugovora prema odredbi čl. 138 st. 2 Stečajnog zakona (list 26 do 32 spisa).

Odredbom čl. 131 st. 1 Stečajnog zakona propisano je da se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Iz Izvješća stečajnog upravitelja trgovačkog društva Porporella d.o.o. za izvještajno ročište dana 15.05.2013. god. (list 38 do 41 spisa) slijedi da je prema financijskim izvješćima na dan 31.12.2008. god. trgovačko društvo Porporella d.o.o. imalo dugotrajnu imovinu u ukupnoj vrijednosti od 3.305.656,00 kn od čega je vrijednost "materijalne imovine u pripremi" (u naravi je to nekretnina koja je predmet spora) 3.281.483,00 kn, kratkotrajnu

imovinu u ukupnoj vrijednosti od 514.963,00 kn te plaćene troškove budućeg razdoblja u iznosu od 109.999,00 kn.

Uvidom u Zapisnik sa ispitnog ročišta od 15.05.2013. god. (list 20 do 22 spisa) utvrđeno je da je u stečajnom postupku što se vodio nad tim trgovačkim društvom ukupno 7 vjerovnika prijavilo svoje tražbine i da su sve bile priznate od strane stečajnog upravitelja.

Najveće pojedinačne tražbine su tražbina tužitelja u iznosu od 2.898.300,71 kn, tražbina Istarske kreditne banke Umag d.d. Umag u iznosu od 694.971,76 kn i tražbina Republike Hrvatske u iznosu od 80.188,04 kn s tim što je Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag u vrijeme otvaranja stečajnog postupka radi osiguranja svoje tražbina imala upisano založno pravo na nekretnini koja je predmet spora.

Svjedok Miroslav Rumin, saslušan na ročištu dana 7.11.2017. god., iskazao je da je bio direktor trgovačkog društva Porporella d.o.o. od osnivanja 1996. god. pa do otvaranja stečajnog postupka te da je poslovanje tog društva u početku bilo dobro, a negdje 2007. god. da je Porporella d.o.o. namjeravala sagraditi projekt za proizvodnju i sušenje suhomesnatih proizvoda odnosno pršutanu. Svjedok je iskazao da je za izgradnju tog objekta Porporella d.o.o. ishodovala kredit od Istarske banke u visini od 100.000,00 EUR, ali da nije mogla dobiti drugi kredit za dovršetak objekta jer da je u to vrijeme došlo do krize u bankarskom sektoru. Svjedok je iskazao da je u toj fazi izgrađenosti objekt bio procijenjen na oko 450.000,00 EUR te da ga je Porporella d.o.o. prodala tuženiku. Svjedok je iskazao da je tuženik trebao nakon toga ishodovati kredit i završiti objekt, ali da se to nije dogodilo i da objekt nije dovršen. Svjedok je iskazao da je Porporella d.o.o. imala zaključen Ugovor o kupoprodaji s tužiteljem i da ju je tužitelj opskrbljivao svježim mesom te da je Porporella d.o.o. u početku tužitelju uredno plaćala dok da je kasnije, kada su nastali problemi u poslovanju, nastao dug prema tužitelju u iznosu od cca 100.000,00 EUR. Svjedok je iskazao da je njegova ideja u vrijeme kada je Porporella d.o.o. prodala objekt tuženiku bila da se objekt dovrši i započne proizvodnja te da se vrati dug tužitelju. Svjedok je iskazao, vezano za pismo namjere na listu 86 spisa, da je njegova ideja bila da tužitelj nastavi opskrbljivati Porporellu d.o.o. te da se u objektu koji je predmet spora vrši prerada tih proizvoda i da se na taj način odnosno iz zarade Porporelle d.o.o. otplaćuje dug prema tužitelju. Svjedok je iskazao da je s bivšim direktorom tuženika bio na razgovoru u sjedištu tužitelja i da su razgovarali o tome da tuženik preuzme dug koji je Porporella d.o.o. imala prema tužitelju, da je bivši direktor tuženika znao za financijsko stanje Porporelle d.o.o. i da je namjera bila spašavanje nekretnine. Svjedok je iskazao da je kao zastupnik po zakonu Porporelle d.o.o. sklopio s tuženikom Ugovor koji je predmet spora u najboljoj namjeri kako bi se riješio problem objekta koji je bio u izgradnji i pitanje dugovanja prema tužitelju.

Tuženik je u postupku predlagao izvođenje dokaza saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Miroslava Divjaka.

Sud je odredio izvođenje tog dokaza na ročištu zakazanom za dan 3.11.2016. god., ali je Miroslav Divjak u međuvremenu (dana 5.02.2016. god.) preminuo.

Sud je u cijelosti prihvatio iskaz saslušanog svjedoka Miroslava Rumina i nalazi utvrđenim da njegova namjera kao zastupnika po zakonu trgovačkog društva Porporella d.o.o. prilikom sklapanja spornog Ugovora i Aneksa nije bila oštećenje vjerovnika tog trgovačkog društva u prvom redu tužitelja kao najvećeg vjerovnika već je namjera bila dovršiti izgradnju objekta – pogona za proizvodnju tradicijskih suhomesnatih proizvoda istarskog podneblja te kroz proizvodnju i prodaju tih suhomesnatih proizvoda namiriti vjerovnike.

Ovo je u skladu s Pismom namjere od 11.05.2010. god. (list 86 spisa) iz kojeg je vidljivo da je Miroslav Rumin s predstavnicima tužitelja razgovarao o dugoročnoj poslovnoj suradnji na proizvodnji tih suhomesnatih proizvoda prema kojoj bi tužitelj trgovačkom društvu Porporella d.o.o. isporučivao svinjske polovice kao sirovinu točno određene pasmine i mase s tim što bi cijena te sirovine bila tržišna uvećana za dogovoreni postotak, a tim povećanjem cijene bi trgovačko društvo Porporella d.o.o. otplatilo staro dugovanje prema tužitelju.

Da je trgovačko društvo Porporella d.o.o. planiralo izgradnju pogona za proizvodnju trajnih suhomesnatih proizvoda vidljivo je i iz Programa od siječnja 2008. god. na listu 33 do 37 spisa.

Dodaje se da je tužitelj prema Kupoprodajnom ugovoru od 4.01.2005. god. koji je sklopio s trgovačkim društvom Porporella d.o.o. (list 18 do 19 spisa) mogao prekinuti isporuku svojih proizvoda bez posljedica, a odgovorna osoba trgovačkog društva Porporella d.o.o. odgovarala je solidarno s tim društvom za nepravodobno ili neuredno podmirenje obveza prema tužitelju.

Prema odredbi čl. 9 Ugovora kao sredstvo osiguranja za pravodobno izvršenje obveza trgovačko društvo Porporella d.o.o. se obvezalo tužitelju predati bjanko zadužnicu s ovjerom potpisa kod javnog bilježnika i vlastitu bjanko mjenicu potpisanu od strane odgovorne osobe s klauzulom bez protesta.

Tužitelj nije prestao s isporukom svojih proizvoda trgovačkom društvu Porporella d.o.o. kada je ono prestalo s plaćanjem niti je aktivirao sredstvo osiguranja iz čl. 9 Ugovora.

Uvidom u e-spis u postupku što se vodio kod Trgovačkog suda u Pazinu pod brojem P-522/2010 utvrđeno je i da je trgovačko društvo Porporella d.o.o. tužitelju Izjavama od 26.01.2009. god. i 12.02.2009. god. dozvolilo zasnivanje založnog prava na nekretnini koja je predmet spora, ali tužitelj ni tu mogućnost nije iskoristio.

Iz svega navedenog ovaj sud zaključuje da nije postojala namjera oštećenja vjerovnika od strane trgovačkog društva Porporella d.o.o. kod sklapanja Ugovora o kupoprodaji

nekretnina od 9.12.2009. god. pa nije ispunjena niti osnovna pretpostavka za pobijanje iz čl. 131 SZ.

Pun. tužitelja se na ročištu dana 7.11.2017. god. pozvala i na odredbu čl. 132 Stečajnog zakona kao osnovu za pobijanje spornog Ugovora i Aneksa.

Odredbom čl. 132 st. 1 Stečajnog zakona propisano je da se pravna radnja dužnika bez naknade ili uz neznatnu naknadu može pobijati, osim ako je poduzeta četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju, bila je ugovorena kupoprodajna cijena za spornu nekretninu u iznosu od 750.000,00 kn, a tuženik je tu cijenu djelomično platio (otplatom kredita) pa se ne može govoriti o pravnom poslu bez naknade.

Trgovačko društvo Porporella d.o.o. je trebalo od tuženika tražiti plaćanje preostalog iznosa kupoprodajne cijene, ali to nije učinilo prije otvaranja stečaja, a niti poslije. To, međutim, nije razlog za pobijanje te pravne radnje stečajnog dužnika.

Nadalje, sve da je tužitelj i dokazao postojanje namjere oštećenja, valja istaći da je nekretnina koja je predmet spora u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom Porporella d.o.o. bila opterećena založnim pravom u korist Istarske kreditne banke Umag d.d. Umag za osiguranje iznosa od 100.000,00 EUR po Ugovoru o kreditu od 17.04.2007. god. s redovnom kamatom, zateznom kamatom te naknadom (list 26 do 32 spisa).

Temeljem Ugovora o ispunjenju od 29.06.2017. god. i Potvrde o ispunjenju obveza od 31.08.2017. god. to založno pravo je uknjiženo s imena Istarske kreditne banke Umag d.d. Umag u korist Rumin Miroslava iz Novigrada (Z-29527/17 od 4.10.2017. god.) što nije od značaja za odluku u ovoj pravnoj stvari.

Tužitelj u postupku nije predlagao izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku građevinske struke, a na okolnost procjene vrijednosti sporne nekretnine tako da nije utvrđeno da li bi se i u kojoj mjeri neki drugi od vjerovnika (osim Istarske kreditne banke Umag d.d. Umag odnosno sada Rumin Miroslava) namirili za slučaj da se nekretnina vrati u stečajnu masu trgovačkog društva Porporella d.o.o.

Smisao pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika je upravo u tome da se povećaju mogućnosti namirenja svih vjerovnika za slučaj da se takva tužba prihvati.

Sud je rješenjem sa ročišta od 7.11.2017. god. odbio prijedloge tužitelja za izvođenje dokaza uvidom u ovosudni spis broj St-319/12 te saslušanje zastupnika po zakonu tužitelja Vladimira Mesarića i svjedoka Mate Federbara kao i prijedlog tuženika za izvođenje dokaza saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Javora Divjaka jer je to, s obzirom na ranije obrazloženo, ocijenio suvišnim.

Slijedom svega navedenog, tužbeni zahtjev tužitelja ukazuje se neosnovanim pa ga je valjalo odbiti i odlučiti kao u točki I izreke presude.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 i 155 ZPP-a. Tuženiku su priznati troškovi na ime sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn te na ime nagrade i naknade punomoćniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u iznosu od 25.781,25 kn i to za sastav odgovora na tužbu 7.500,00 kn, za zastupanje na ročištu dana 22.12.2015. god. 3.750,00 kn, dana 3.11.2016. god. 1.875,00 kn, a dana 7.11.2017. god. 7.500,00 kn i za PDV 5.156,25 kn.

Rijeka, 22. prosinca 2017. godine

Sudac
Nada Maraš v.r.

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA

Protiv ovog rješenja-presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave izvršene sukladno odredbi čl. 335 st. 8-11 ZPP-a. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Ankica Rabar



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
DOPUNSKO RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, u ime Republike Hrvatske, po sucu Damiru Rabar, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MESNA INDUSTRIJA - VAJDA d.d. Čakovec, Zagrebačka 4, OIB: 16257048014, zastupano po punomoćnici Mirni Mišetić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Mišetić i partneri u Zagrebu, protiv I. tuženika STEČAJNA MASA IZA PORPORELLA d.o.o. u stečaju, Poreč, M. Benussi 8, OIB: 15622465299, zastupana po stečajnom upravitelju Draženu Ezgeti iz Poreča, i II. tuženika DIVUS MARKETING d.o.o. Zagreb, Kulmerska 24, OIB: 87848166566, zastupano po punomoćnici Jasni Matičević, odvjetnici iz Zagreba, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, izvanraspravno, 3. travnja 2018.

riješio je

I. Nalaže se tužitelju MESNA INDUSTRIJA - VAJDA d.d. Čakovec, Zagrebačka 4, OIB: 16257048014 da II. tuženiku DIVUS MARKETING d.o.o. Zagreb, Kulmerska 24, OIB: 87848166566 plati iznos od 64.000,00 kn na ime prouzročenog parničnog troška, u roku od osam dana.

II. U preostalom dijelu, za iznos od 73.187,50 kn, zahtjev za naknadu parničnog troška II. tuženika odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem naslovnog suda poslovni broj P-153/17-79 od 9. ožujka 2018. odbačena je tužba u ovoj pravnoj stvari.

Tuženik je 29. ožujka 2018. podnio sudu podnesak kojim potražuje naknadu prouzročenog parničnog troška, a koji se odnosi na trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 15.400,00 kn, trošak sastava podneska od 27. siječnja 2017., 2. siječnja 2018 i 27. ožujka 2018. u iznosu od 500,00 kn za svaki podnesak, te trošak sastava žalbe od 17. svibnja 2017. u iznosu od 19.250,00 kn, zatim trošak pristupa na ročišta dana 26. rujna 2011. 25. siječnja 2012., 17. rujna 2012 i 3. listopada 2017. u iznosu od 15.400,00 kn za svako ročište, sve uvećano za PDV, te trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn i na žalbu u iznosu od 10.000,00 kn.

Rješenjem naslovnog suda poslovni broj P-153/17-79 od 9. ožujka 2018. nije odlučeno o tužiteljevom zahtjevu za naknadu troškova postupka. O zatraženom trošku sud je propustio odlučiti, pa je stoga temeljem odredbi čl. 340. st. 4. ZPP-a valjalo donijeti dopunsko rješenje.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. i 155. ZPP-a. Tužitelj je u cijelosti izgubio parnicu pa je dužan protivnoj stranci nadoknaditi troškove.

Po odredbi čl. 155. ZPP-a ocijenjeni su opravdanim parnični troškovi II. tuženika za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 15.400,000 kn, trošak sastava podneska od 27. siječnja

2017., 2. siječnja 2018 i 27. ožujka 2018. u iznosu od 500,00 kn za svaki podnesak, zatim trošak pristupa na ročišta dana 25. siječnja 2012 i 3. listopada 2017. u iznosu od 15.400,00 kn za svako ročište, sve uvećano za PDV, te trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn (tbr. 8/1, 9/1, 9/3, 42, 44/2 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, dalje: TNNTRO).

Za pristup ročištu od 25. siječnja 2012. II. tuženiku je priznat trošak u iznosu od 500,00 kn sukladno Tbr. 9. t. 5. TNNTRO budući da je isto odgođeno prije početka raspravljanja,

II. tuženiku nije priznat zahtjev za naknadu troškova za trošak pristupa na ročišta 26. rujna 2011. i 17. rujna 2012., budući da na predmetna ročišta punomoćnik II. tuženika nije pristupio. Nije mu priznat ni trošak sastava žalbe od 17. svibnja 2017. u iznosu od 19.250,00 kn i sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 10.000,00 kn, budući da u tom dijelu nije uspio u sporu.

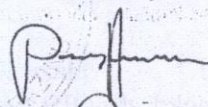
II. tuženiku je stoga priznat parnični trošak u iznosu od ukupno 64.000,00 kn, dok je za iznos od 73.187,50 odbijen kao neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu, 3. travnja 2018.

Sudac

Damir Rabar, v.r.



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku 8 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- tužitelju po pun.
- I. tuženiku po st. upravitelju
- II. tuženiku po pun.