



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Povrv-3964/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Andrei Grahovac, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupan po punomoćnici Željki Pokupec, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženog GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave 22. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, uz javnu objavu 15. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ljubice Čaklović iz Zagreba, Ilica 253, posl.br. Ovr-88336/2024, UPP/OS-Ovr-1211/2024 od 6. studenog 2024. kojim je naloženo tuženom GRADU ZAGREBU, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1 da isplati tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 iznos od 42,75 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 2,85 eura od 1. lipnja 2023.,
- na iznos od 2,85 eura od 22. studenog 2023.,
- na iznos od 2,85 eura od 18. svibnja 2024.,
- na iznos od 34,20 eura od 11. listopada 2024.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 29.12.2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30.12.2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR9223400091510077598, model HR00, s pozivom na broj 81262550 2200253462, u roku od osam dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti kao neosnovan.

III. Nalaže se tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37 da isplati tuženom GRAD ZAGREB, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1 parnični trošak u iznosu od 125,00 eura u roku od 15 dana.

IV. U preostalom dijelu u iznosu od 13,27 eura zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj je pred javnim bilježnikom Ljubicom Čaklović iz Zagreba, Ilica 253, podnio ovršni prijedlog u kojem navodi da mu tuženik duguje iznos od 42,75 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na temelju vjerodostojne isprave - izvoda iz poslovnih knjiga.

2. Stoga je javni bilježnik Ljubica Čaklović iz Zagreba, Ilica 253, donijela rješenje o ovrsi posl.br. Ovrv-88336/2024, UPP/OS-Ovrv-1211/2024 od 6. studenog 2024. kojim je tuženiku naložena isplata iznosa od 42,75 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 2,85 eura od 1. lipnja 2023.,
- na iznos od 2,85 eura od 22. studenog 2023.,
- na iznos od 2,85 eura od 18. svibnja 2024.,
- na iznos od 34,20 eura od 11. listopada 2024.,

kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 50,00 eura sa zateznim kamatama od 6. studenog 2024. do isplate.

3. Tuženik je predmetno rješenje o ovrsi pobijao prigovorom u kojem ističe da je prijedlog za ovrhu neuredan jer izvod iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja nije ovjeren pečatom i izvornim vlastoručnim potpisom ovlaštene osobe ovrhovoditelja, pa temeljem takvog izvoda ovrhovoditelja koji je nepotpun i nepodoban za određivanje ovrhe, javni bilježnik nije niti mogao donijeti predmetno rješenje o ovrsi. Navodi da nekretnina na koju se odnosi predmetna tražbina nije određena, odnosno prostor na koji se odnosi utužena tražbina nije identificiran u smislu položaja, površine i drugog niti ovrhovoditelj ičim dokazuje da bi ovršenik bio korisnik navedenog prostora te obveznik plaćanja ovrhovoditeljeve usluge jer uz prijedlog za ovrhu ne prileže relevantni dokazi iz kojih bi proizlazila pasivna legitimacija ovršenika pa time i sama osnovanost predmetne tražbine. Posebno ističe kako nema pravnog osnova temeljem koje bi ovršenik bio zadužen kao obveznik plaćanja usluge na navedenoj adresi. Ističe i prigovor zastare potraživanja za sve obroke koji su dospjeli jednu godinu prije utuženja. Traži od suda da rješenje o ovrsi stavi izvan snage, a postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Povrv-3964/2024-2 od 4. veljače 2026. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ljubice Čaklović iz Zagreba, Ilica 253, posl.br. Ovrv-88336/2024, UPP/OS-Ovrv-1211/2024 od 6. studenog 2024. u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute provedene radnje i odlučeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. U nastavku postupka tužitelj je ostao kod tužbenog zahtjeva u cijelosti ističući da je ovršni postupak pokrenut sukladno važećim odredbama Ovršnog zakona, temeljem vjerodostojne isprave – izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja, koja je u smislu

odredbe čl. 31. st. 2. Ovršnog zakona podobna za ovrhu jer su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik, te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze. Također, na izvodu iz poslovnih knjiga tužitelja jasno je naznačeno da je dokument sastavljen na računalu te je pravovaljan bez potpisa i pečata, odnosno isti je sačinjen u skladu sa Zakonom o računovodstvu. Tužitelj se protivio navodima tuženika da prijedlog za ovrhu ne sadrži podatke propisane odredbom čl. 41. Ovršnog zakona, jer da nisu priloženi računi koji su navedeni u izvodu iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja. Ističe da je odredbom čl. 31. st. 1. Ovršnog zakona jasno propisano kako je vjerodostojna isprava – između ostalog – račun, mjenica, izvadak iz poslovnih knjiga – slijedom čega je na dispoziciji ovrhovoditelja odrediti temeljem koje od navedenih isprava će pokrenuti ovršni postupak protiv ovršenika. Isto tako smatra da je neosnovan navod tuženika da tražbina nije jasno određena i kako nema dokaza o pasivnoj legitimaciji i obvezi tuženika u gornjoj pravnoj stvari. Predmetno potraživanje odnosi se na nekretninu na adresi u Zagrebu, Božidara Adžije 13, mjerno mjesto: 0110310487 na kojoj nekretnini je tuženik bio kupac električne energije u vrijeme nastanka obveze što je vidljivo na ispostavljenim računima. U odnosu na prigovor promašene pasivne legitimacije tužitelj ističe da je iz dokumentacije koju je tuženik dostavio u spis razvidno da je tuženik 3. listopada 2017. obavijestio tužitelja da je isti vlasnik predmetne nekretnine, a sve na upit tužitelja da li je predmetna nekretnina u vlasništvu tuženika, nakon dostave raskida Ugovora Biserke Hrbud. Tužitelj se poziva i na odredbu čl. 9. Zakona o obveznim odnosima kojom je propisano da su sudionici u obveznom odnosu dužni izvršavati svoje obveze i da su odgovorni za njihovo ispunjenje, dok je odredbom čl. 65. st. 1. istog Zakona propisano da je na temelju obveze vjerovnik ovlašten zahtijevati od dužnika ispunjenje obveze. U odnosu na prigovor zastare tužitelj ističe da u predmetu broj gornji nema govora o zastari, obzirom tuženikova obveza plaćanja utuženog iznosa, između ostalog proizlazi i iz odredbi Zakona o obveznim odnosima u pogledu stjecanja bez osnove. S tim u vezi, a imajući u vidu da se na stjecanje bez osnove primjenjuje opći zastarni rok od pet godina, tuženik je dužan tužitelju podmiriti nastalu obvezu. Stoga je traži od suda da platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi održi u cijelosti na snazi, a tuženika obveže na naknadu troška u iznosu od 138,27 eura sa zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate.

6. Tuženik je tijekom postupka ostao kod istaknutih prigovora, prvenstveno kod prigovora promašene pasivne legitimacije, budući da Grad Zagreb nije korisnik, niti krajnji kupac električne energije za stambeni prostor u Zagrebu, Božidara Adžije 13, a iz kojeg navodno proizlazi predmetna tražbina u ovdje utuženom periodu. Ukazuje na Činjenicu da se sukladno odredbi čl. 4. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom („Narodne novine“ br. 104/20.) koje tužitelj primjenjuje u svom radu, odnosi između energetske subjekata i korisnika mreže uređuju ugovorom o korištenju mreže i ugovorom o opskrbi krajnjeg kupca, koji ugovori ovdje nisu sklopljeni. Sam tužitelj u privitku svog podneska u spis predmeta dostavlja dokumentaciju iz koje je razvidno kako je tužitelj u svojim evidencijama nesporno imao zavedenog korisnika mreže, odnosno krajnjeg kupca Biserku Hrbud, a ne ovdje tuženika, te da je još u rujnu 2017. godine raspolagao sa svim podacima o posjedniku i korisniku predmetnog stambenog prostora. Ukazuje da je iz dostavljenih prijepisa računa kao i izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja razvidno da utužene novčane obveze iznose cca 2,85 eura mjesečno, što znači da u predmetnoj nekretnini nije bilo potrošnje električne energije te da je tužitelj očito obračunavao nekakvu procijenjenu potrošnju. Oспорava osnovanost utuženih računa, budući da bi se isti trebali temeljiti na očitanoj, a ne procijenjenoj potrošnji iz prethodnog šestomjesečnog razdoblja. Slijedom

navedenog traži od suda da ukine platni nalog u cijelosti i obveže tužitelja na naknadu troška u visini eventualne sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 13,27 eura.

7. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvod iz poslovnih knjiga tužitelja (list 8-9 spisa), u zahtjeve od 25. rujna 2017. (list 25 i 26 spisa), u e-mail poruke od 3. listopada 2017. (list 27 spisa), u preslike računa (list 29-52 spisa), u karticu analitičkog knjigovodstva za razdoblje do 27. veljače 2026. (list 53-54 spisa).

8. Uvidom u izvod iz poslovnih knjiga tužitelja i u karticu analitičkog knjigovodstva proizlazi da tužitelj vodi tuženika kao kupca u svojim poslovnim knjigama, broj ugovornog računa 2200253462, dok se zaduženje odnosi na račune za mjesečne novčane obveze u periodu od siječnja 2023. do kraja travnja 2024. u ukupnom iznosu od 42,75 eura.

9. Uvidom u priložene račune na listu 29-52 spisa za razdoblje od siječnja 2023. do kraja travnja 2024., proizlazi da računi glase na tuženog Grad Zagreb kao korisnika prema ugovornom računu broj 2200253462 te da se računi odnose na razdoblje potrošnje električne energije na obračunskom mjestu u Zagrebu, Božidara Adžije 13, broj obračunskog mjernog mjesta 0110310487, kategorija potrošnje – kućanstvo, broj brojila 00193205.

10. Nije osnovan prigovor tuženika da predmetno rješenje o ovrsi ne sadrži podatke propisane odredbom čl. 41. Ovršnog zakona jer je u njemu naznačena vjerodostojna isprava na temelju koje se ovrha određuje, ovrhovoditelj i ovršenik, tražbina koja se ostvaruje, sredstvo i predmet ovrhe.

11. Prigovor zastare potraživanja djelomično je osnovan. Naime, suprotno pravnom stajalištu tužitelja, u predmetnoj pravnoj stvari u kojoj je predmet spora zahtjeva za isplatu po dostavljenim računima na ime izvršene usluge isporuke električne energije ne radi se o potraživanju stečenog bez osnove koja potraživanja zastarijevaju u općem zastarnom roku od pet godina, već se radi o tražbini naknade za isporučenu električnu energiju kao usluge obavljene za potrebe kućanstva koja u smislu odredbe čl. 232. st. 1. toč. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05., 41/08., 78/15, 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22. - dalje: ZOO) zastarijeva za jednu godinu. Kako je prijedlog za ovrhu u ovoj pravnoj stvari, koji se sada smatra tužbom, podnesen 15. listopada 2024., zastarjelo je mjesečno potraživanje sa dospelom 1. lipnja 2023. u iznosu od 2,85 eura.

12. Iz priloženih računa je vidljivo da je tužitelj račune na kojima je Grad Zagreb označen kao kupac ispostavljao na adresu u Zagrebu, Božidara Adžije 13.

13. U pravu je tuženik kada navodi da iz ispostavljenih računa nije jasno vidljivo na koji se točno stan u zgradi na adresi Božidara Adžije 13 predmetno potraživanje odnosi, odnosno da stan na koji se odnosi nije identificiran.

14. Uvidom u zahtjeve od 25. rujna 2017. (list 25 i 26 spisa) utvrđeno je da Biserka Hrbud, šifra kupca 10310487, zatražila kontrolu i očitavanje brojila radi sklapanja ugovora na adresi u Zagrebu, Božidara Adžije 13, prvi kat, dok je drugi zahtjev podnijela pod šifrom kupca 10310495, kojim je zatražila kontrolu i očitavanje brojila radi sklapanja ugovora na adresi u Zagrebu, Božidara Adžije 13, prizemlje.

15. Tužitelj se poziva na izjavu stručnog referenta Grada Zagreba kojom je odgovoreno na dopis tužitelja od 3. listopada 2017. u kojem tužitelj navodi da su zaprimili zahtjev Biserke Habud za raskid ugovora na adresi Boridara Adžije 13 za brojila 4 B 34242 i 4 B 34281 te mole očitovanje da li Grad Zagreb njima upravlja ili ih ima u vlasništvu, u kojem odgovoru stoji da su sobe na predmetnoj adresi u vlasništvu Grada te se u njima nalazi evidentirana bespravna korisnica Biserka Hrbud.

16. Odredbom čl. 57. st. 1. i 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine" br. 68/18., 32/20. i 145/24. – dalje: ZKG) propisano je da se cijena komunalne usluge plaća isporučitelju usluge za isporučenu uslugu na temelju ispostavljenog računa, a obveznik plaćanja cijene komunalne usluge je korisnik usluge.

17. Također, odredbom čl. 1. i 4. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom ("Narodne novine" br. 104/20. i 80/21. – dalje: Opći uvjeti) propisano da se odnosi između energetske subjekata i korisnika mreže uređuju ugovorom o korištenju mreže i ugovorom o opskrbi krajnjeg kupca, dok je odredbom čl. 3. st. 1. toč. 40. Zakona o tržištu električne energije ("Narodne novine" broj 111/21., 83/23. i 17/25.) kojim su definirani pojmovi u tom zakonu propisano da je krajnji kupac onaj kupac koji kupuje električnu energiju za vlastitu uporabu, a toč. 41. da je kupac iz kategorije kućanstvo onaj kupac koji kupuje električnu energiju za potrošnju u vlastitom kućanstvu, isključujući komercijalne ili profesionalne djelatnosti.

18. Tužitelj, na kojem je teret tog dokaza, u obvezi je dokazati činjenicu postojanja obvezno pravnog odnosa, odnosno da je tuženik korisnik usluge tužitelja upravo na obračunskom mjestu broj 0110310487, što isti nije dokazao jer nije dostavio u spis ugovor o zasnivanju poslovnog odnosa sa tuženikom, postojanje kojeg obveznog odnosa tuženik osporava. Pored toga, nije dokazao niti na koji se točno stan u zgradi na adresi Božidara Adžije 13 predmetno potraživanje odnosi, jer iz e-mail korespondencije stranaka od 3. listopada 2017. proizlazi da je Grad Zagreb potvrdio da je vlasnik onog stana ili stanova (soba) na adresi Boridara Adžije 13 u kojima se nalazi evidentirana bespravna korisnica Biserka Hrbud, kojem ili kojima pripadaju brojeva 4 B 34242 i 4 B 34281, dok je uvidom u ispostavljene račune utvrđeno da se odnose na potrošnju električne energije u stanu na istoj adresi kojem pripada brojilo 00193205 pa sud zaključuje da se ne radi o istoj nekretnini.

19. Kao što je ranije već navedeno, u utuženom razdoblju na snazi su Opći uvjeti za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom ("Narodne novine" broj 104/20 i 80/21) u čijem čl. 1. i 4. je propisano da se odnosi između energetske subjekata i korisnika mreže uređuju ugovorom o korištenju mreže i ugovorom o opskrbi krajnjeg kupca, a kako tužitelj u situaciji kada tuženik osporava da je pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari, nije dokazao da bi s tuženikom zaključio takav ugovor, njegov tužbeni zahtjev nije osnovan.

20. Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

21. Platni nalog je samo onaj dio rješenja o ovrsi kojim se prihvaća zahtjev tužitelja da se naloži tuženiku plaćanje dospjele tražbine te se jedino u tom dijelu platni nalog pobija prigovorom, a ako se odbija jedino u pogledu odluke o troškovima, ta se odluka može pobijati samo žalbom protiv rješenja. Stoga se o troškovima postupka i to onog dijela koji se tiče izdavanja platnog naloga u sklopu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kao i onog u parnici odlučuje u presudi kojom se postupak završava, a stranka ima pravo na zatezne kamate na sav dosuđeni parnični trošak od dana donošenja presude do isplate (čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona, „Narodne novine“ br. 112/12., 93/14., 73/17.).

22. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, tako što je sud priznao tužitelju pravo na trošak zastupanja po kvalificiranom punomoćniku odmjereno temeljem Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23. – dalje: OT) u visini jednokratne nagrade u iznosu od 100,00 eura (Tbr. 7.9. OT) uvećan za PDV od 25% ili ukupno 125,00 eura.

23. Sud nije priznao tuženiku pravo na trošak u visini sudske pristojbe na prigovor protiv rješenja o ovrsi jer tuženik taj trošak nije imao.

U Zagrebu, 15. svibnja 2026.

Sudac:
Andrea Grahovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u 4 primjerka pismeno županijskom sudu. Presuda u sporu male vrijednosti se može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz čl. 354. stavka 2. točke 3. Zakona o parničnom postupku. U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ne odgađa ovrhu.

DNA:

- pun. tužitelja
- tuženiku

Broj zapisa: **9-30888-0f557**

Kontrolni broj: **0a5b4-c8c4b-4ef6c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.