

Oznaka: T-2-45867
Županijskom sudu
putem
Općinski građanski sud u Zagrebu
10000 ZAGREB
Sp-1858/2023

U Osijeku, 01.03.2024.g.

VJEROVNIK: INKASO.HR d.o.o., Osijek, L. Jagera 5, OIB:82925459345

POTROŠAČ: DANIELA GRUIČIĆ
OIB:86553971685

POSLOVNI BROJ: Sp-1858/2023

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv rješenja od 22.02.2024.

Vjerovnik izjavljuje žalbu protiv točke 3. rješenja od **22.02.2024.** u postupku jednostavnog stečaja potrošača nad imovinom potrošača DANIELA GRUIČIĆ, iz svih žalbenih razloga, a posebno zbog:

- pogrešna primjena materijalnog prava
- bitne povrede odredaba postupka provedbe jednostavnog postupka stečaja potrošača
- pogrešno / nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Obrazloženje

1/ Odredbom čl.79.a.st.2. propisano je da se postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako:

- u očevidniku redosljeda na dan otvaranja stečaja potrošača potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina
- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine

Dakle, u trenutku otvaranja stečaja potrošača **22.02.2024.** u očevidniku redosljeda osnova vjerovnika **Ovr-6322/2016** nije bila evidentirana te nisu ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja u točki 3. u odnosu na vjerovnika Inkaso.hr d.o.o. čime je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, a posljedično i počinio bitne povrede odredaba postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Nadalje, istim čl. 79.a.st.4. propisano je da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika **čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku** redosljeda osnova za plaćanje zato što su **vjerovnici povukli osnovu za plaćanje iz Očevidnika** odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je FINA pozvala potrošača da se očituje da li je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom **ako to predloži potrošač uz uvjete iz čl.79.a.st2.**

Predmetnu osnovu Sud je bio obavezan cijeniti sukladno odredbi čl. 79.a.st.4., te u konkretnom slučaju u odnosu na predmetnu osnovu jednostavni postupak stečaja potrošača nije mogao biti proveden, jer osnova ne zadovoljava (kumulativne) uvjete iz čl. 79.a.st.4. obzirom nije bila evidentirana u Očevidniku na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Tužitelj posebno ističe da su je osnova Ovr-6322/16 i Ovr-6322/16-AKTIV jedna te ista osnova i potrošač nije mogao biti oslobođen te osnove.

Dokaz:

- uvid u Očevidnik

U konkretnom slučaju potrošač se nije niti suglasio niti je predložio da se postupak provede u odnosu na povučene osnove stoga nije bilo mjesta donošenju rješenja prvostupanjskog suda.

Stav tužitelja potvrđuje i recentna sudska praksa koja se ovom prilikom dostavlja.:

- *Rješenje Županijskog suda u Rijeci pos.br.: GŽ-2031/2020 od 08.07.2020.*

2/ Slijedom svega navedenog, evidentno je da je prvostupanjski sud počinio i bitnu povredu odredaba postupka jednostavnog stečaja potrošača, pogrešno primijenio materijalno pravo te nepotpuno utvrdio činjenično stanje, stoga vjerovnik predlaže da se predmetno rješenje ukine u odnosu na vjerovnika Inkaso.hr d.o.o.

Inkaso.HR d.o.o., po direktoru

Danijel Plušćec