



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42

Poslovni broj: 4 St-682/2020-30

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Zlati Bašek Skrba, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIBA društvo s ograničenom odgovornošću za poljoprivredu, usluge i trgovinu, Suhopolje, ul. Kralja Tomislava 5, MBS: 010001753, OIB: 01813924397, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Rastija, odvjetnik iz Osijeka, 16. lipnja 2021.

#### r i j e š i o j e

Utvrđuje se tražbina vjerovnika SALAMI AUREA d.o.o., Čepin, Prstenova ulica 6, OIB 44804196927 u daljnjem iznosu od 3.477.888,82 kn.

#### Obrazloženje

1. Po prijedlogu dužnika ovaj sud je rješenjem br. St-682/2020-13 od 11. prosinca 2020. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom DIBA društvo s ograničenom odgovornošću za poljoprivredu, usluge i trgovinu, Suhopolje, ul. Kralja Tomislava 5., te je imenovao povjerenika Davorina Kapustića iz Ivanca i odredio ročište radi ispitivanja tražbina za dan 7. travnja 2021.

2. Ročište radi ispitivanja tražbina održano je 7. travnja 2021.

3. U odnosu na PRIVREDNU BANKU ZAGREB-DIONIČKO DRUŠTVO, Zagreb prijavljena je tražbina u iznosu od 7.736.561,22 kn, te je povjerenik pismeno osporio dio tražbine koja je osigurana razlučnim pravom na nekretninama dužnika, kojeg se vjerovnik nije odrekao, pa stoga da ista ne može biti predmet ispitivanja na ročištu za ispitivanje tražbina i ne ulazi u predstečajni postupak, dok je iznos od 1.175.405,39 kn osporio navodeći da se odnosi na uvjetnu tražbinu za sudužništvo prema kreditu br. partije: 5010716966 korisnika kredita Silosi Pitomača d.o.o. koja ne ulazi u predstečajni postupak.

4. Dužnik je pismeno priznao tražbinu u iznosu od 6.561.155,83 kn a osporio u iznosu od 1.175.405,39 kn iz razloga jer se dio tražbine koji se ne priznaje odnosi na broj partije 5010716966 jer se radi o potraživanju po osnovi sudužništva po ugovoru glavnog dužnika Silosi Pitomača d.o.o. (uvjetna tražbina).

5. Vjerovnik PRIVREDNA BANKA ZAGREB DIONIČKO DRUŠTVO je na ročištu naveo da u odnosu na osiguranu tražbinu ona ne može biti predmet osporavanja sukladno čl. 46 st. 6. SZ-a te je istakao da ima ovršnu ispravu OV-5820/2019.

6. Punomoćnik dužnika ostao je kod svog pisanog osporavanja, dok je povjerenik naveo da predlaže da se osigurana tražbina u iznosu od 3.477.888,82 kn unese u tablicu razlučnih prava jer on nije osporavao osnovanost tog dijela tražbine osigurane razlučnim pravom, već je samo ukazivao da se ne bi trebala ispitivati.

7. Niti jedan vjerovnik nije osporio tražbinu drugog vjerovnika.

8. Sukladno navedenim očitovanjima, rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama utvrđena je tražbina vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB-DIONIČKO DRUŠTVO, za iznos od 3.083.267,01 kn koji nije osiguran razlučnim pravom. Nadalje, utvrđena je kao osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 1.175.405,39 kn jer osporavanje za taj dio tražbine nije otklonjeno, dok je za osigurani dio tražbine razlučnim pravom od 3.477.888,82 kn tražbina uvrštena u tablicu razlučnih prava.

9. Navedeni vjerovnik nije se odrekao prava na odvojeno namirenje i nije pristao da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja i time osigurana tražbina od 3.477.888,82 kn nije utvrđivana.

10. Odredbe čl. 38. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017, dalje: SZ) glase:

(1) Razlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

(2) Izlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo.

(3) Razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u obavijesti dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

(4) Predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim sporazumom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnoga sporazuma prema njima djeluju.

(5) Razlučni i izlučni vjerovnici mogu opozvati svoju izjavu iz stavka 3. ovoga članka najkasnije do početka ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja ako su

planom restrukturiranja njihova prava smanjena ili je ostvarenje njihovog prava izmijenjeno nakon dane izjave.

(6) Obavijest iz stavaka 1. i 2. ovoga članka i izjave iz stavka 3. ovoga članka podnose se na obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku.

11. Prema odredbi čl. 35. st. 2. SZ-a na tražbine otuđene nakon otvaranja predstečajnoga postupka na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz članka 146. ovoga Zakona.

12. Odredbe čl. 146. SZ-a glase:

(1) Ako stečajni vjerovnik nakon otvaranja stečajnoga postupka otuđi svoju tražbinu koju nije prijavio u tom postupku, stjecatelj tražbine može u stečajnom postupku imati samo ona prava koja bi mogao imati i njegov prednik, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) Ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(3) Prijenos tražbine iz stavka 2. ovoga članka može se dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom stečajnoga vjerovnika danom pred sudom.

13. Trgovačko društvo Salami Aurea d.o.o. je podneskom od 12. svibnja 2021. obavijestilo ovaj sud da je Privredna banka Zagreb d.d. prenijela između ostalih i ovu tražbinu osiguranu razlučnim pravom kao i razlučno pravo na njega kao novog vjerovnika te da stupa u pravni položaj svog prednika u odnosu na prijavljene tražbine u ovom predstečajnom postupku.

14. Novi vjerovnik Salami Aurea d.o.o. Čepin dostavio je dokumentaciju iz koje proizlazi navedeno sljedništvo sukladno odredbi čl. 146. st. 2. i 3. u svezi članka 35. st. 2. SZ-a, kako u odnosu na prijavljenu tražbinu, tako i u odnosu na osiguranu tražbinu te uz dokumentaciju o tome dostavlja sudu i svoju izjavu da se odriče prava na odvojeno namirenje ove tražbine.

15. Kako o utvrđenim tražbinama vjerovnika i njihovim izjavama o pravu na odvojeno namirenje, kada se radi o tražbinama osiguranim razlučnim pravima, ovisi popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju sukladno čl. 56. SZ-a u svezi čl. 106. i 323. SZ-a, to je sud ovim naknadnim rješenjem utvrdio tražbinu vjerovnika Salami Aurea d.o.o. Čepin koji se nakon donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odrekao prava na odvojeno namirenje i dokazao sukladno odredbi čl. 146. st. 2. i 3. u svezi članka 35. st. 2. SZ-a, da je stupio u pravni položaj svog prednika vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d. koji mu je ustupio svoje prijavljene tražbine i svoja razlučna prava.

16. Naime, Stečajni zakon je omogućio da do početka ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja razlučni vjerovnici opozovu svoje dane izjave koje se odnose na njihova prava, pa je time omogućeno da se i naknadno, nakon dane izjave o odricanju od prava na odvojeno namirenje, utvrđuju tražbine za osigurani dio

razlučnim pravom koje nisu utvrđene donesenim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, a obuhvaćene su planom restrukturiranja.

17. Dakle, za osigurani dio tražbine raniji vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. kao razlučni vjerovnik prvotno je uvršten u tablicu razlučnih prava, a u odnosu na koju tražbinu je naknadno od strane njegovog sukcesora Salami Aurea d.o.o. Čepin dana izjava o odricanju od prava na odvojeno namirenje i time su se ispunili uvjeti za utvrđivanje i te tražbine sada vjerovnika Salami Aurea d.o.o. Čepin u daljnjem iznosu od 3.477.888,82 kn, dok je u odnosu na ostalu prijavljenu tražbinu vjerovnik Salami Aurea d.o.o. Čepin stupio u pravni položaj svoga prednika Privredne banke Zagreb d.d. i u odnosu na te tražbine se ne donosi posebno rješenje, jer su već obuhvaćene pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Bjelovar 16. lipnja 2021.

Sutkinja  
Zlata Bašek Skrba

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi u dva primjerka, Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu, putem ovoga suda (čl. 19. st. 1. i 2. SZ).

Broj zapisa: eb2fc-1a042

Kontrolni broj: 04b11-87944-a384a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ZLATA BAŠEK SKRBA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.