



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
D U B R O V N I K
Broj: KO-DO-104/2026
Dubrovnik, 26. lipnja 2026.
CR/CR

OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU

DUBROVNIK

Na broj: K-124/2026

Protiv presude Općinskog suda u Dubrovniku pod brojem K-124/2026 od 10. lipnja 2026., u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Danka Bajrića, zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona, na temelju čl. 38. st. 2. t. 10., čl. 463. st. 1. i čl. 464. st. 1. Zakona o kaznenom postupku, podnosim

ž a l b u

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 467. st. 1. t. 3. Zakona o kaznenom postupku,
- bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 467. st. 1. t. 1. Zakona o kaznenom postupku, te
- odluke o imovinskopравnom zahtjevu iz čl. 467. st. 1. t. 4. Zakona o kaznenom postupku.

Pobijanom presudom Općinski sud u Dubrovniku je opuženog Danka Bajrića oslobodio optužbe da bi 24. veljače 2026., oko 11:50 sati, na adresi Masarykov put 16, Dubrovnik, u nakani da kod Ragiba Čampare izazove osjećaj straha i prepasti, rekao mu: „Slušaj me ti mali, stani dolje da te prikoljem, doći

ćeš mi kad tad.“, a što je kod Ragiba Čampare izazvalo osjećaj straha i osobne ugroženosti.

U obrazloženju presude, imajući u vidu reproducirane dokaze, sud u bitnom utvrđuje kako na temelju provedenog dokaznog postupka, analizirajući okrivljenikovu obranu i iskaze svih saslušanih svjedoka, nije dokazano da bi optuženik počinio kazneno djelo za koje ga se tereti predmetnom optužnicom. Tijekom postupka nesporno je da su odnosi između optuženog Danka Bajrića i oštećenog Ragiba Čampare poremećeni, a što proizlazi iz dokaza provedenih tijekom postupka, odnosno iskaza oštećenog kao svjedoka Ragiba Čampare, te iz same obrane optuženog Danka Bajrića, dok je sporno s obzirom na obranu optuženika, kao i s obzirom na iskaze ispitanih svjedoka Ragiba Čampare i Vesne Glogovac, je li optuženik prijetio smrću Ragibu Čampari na način kako ga se tereti optužnicom. Sud je povjerovao obrani optuženika jer je optuženik sudu djelovao iskreno te nije ostavio dojam da bi svoju obranu iznosio samo u pravcu izbjegavanja kaznenopravne odgovornosti. Njegova obrana potvrđena je iskazom svjedokinje Vesne Glogovac, a iz čijeg iskaza proizlazi da je bila prisutna inkriminiranom događaju cijelo vrijeme i da sa tarace nije bilo prijetnji, a kojem iskazu je sud poklonio vjeru cijeneći ga detaljnim, uvjerljivim, logičnim i vjerodostojnim. Iako se imenovana svjedokinja nije sjećala točnog datuma inkriminiranog događaja, to njen iskaz ne čini nevjerodostojnim. Osim toga, sama svjedokinja navodi da zna kako od tog dana optuženika nije srela, ni vidjela u Visu2, a neprijeporno je da je optuženik u vremenu od inkriminiranog događaja 24. veljače 2026. kada je uhićen pa do 20. svibnja 2026., bio u istražnom zatvoru, te da su mu 20. svibnja određene mjere opreza zabrane približavanja oštećenom Ragibu Čampari s prebivalištem u Dubrovniku, Visu2, Masarykov put 16, na razdaljini bližoj od 100 metara i zabrana uspostavljanja i održavanja bilo kakve izravne i neizravne veze s oštećenim Ragibom Čamparom. Iskaz oštećenog Ragiba Čampare sud je cijenio kao neuvjerljiv, kontradiktoran, nevjerodostojan i usmjeren prema kaznenopravnom terećenju optuženog Danka Bajrića. Naime, ovaj svjedok u svom iskazu navodi da mu je u 11:50 sati optuženik doviknuo „Slušaj me ti mali, stani dolje da te prikoljem, doći ćeš mi kad-tad.“, te da mu je više puta prijetio unazad dva mjeseca i riječi su manje- više bile iste, navodeći kako će ga priklati i zaklati, pri tom dodajući „da mu jebe majku kurvu“, a potom odgovarajući na pitanja iskazuje kako mu je inkriminiranog događaja prijetio u 10:00 sati, a nakon toga mu je prijetio stalno da će ga zaklati i da mu jebe majku kurvu. Ovaj svjedok u svom iskazu navodi da je prijetnju „Slušaj me ti mali, stani dolje da te prikoljem, doći ćeš mi kad-tad.“, čula Kimeta Karić, a potom odgovarajući na pitanja navodi da nitko nije bio prisutan kada mu je optuženik uputio prijetnje, da Kimeta Karić nije bila prisutna kada je optuženik njemu prijetio. S obzirom na navode iskaza svjedokinje Kimete Karić da se ne sjeća nikakvog događaja od 24. veljače 2026., to sud bitna utvrđenja u odnosu na sam inkriminirani događaj nije crpio na njenom iskazu. Međutim, navodi njenog iskaza da nije čula nikakve prijetnje upućene svjedoku Ragibu Čampari od strane Danka Bajrića opovrgavaju navode dijela iskaza svjedoka Ragiba

Čampare gdje iskazuje da je inkriminirane zgrade prijetnje koje mu je uputio optuženik čula susjeda Kimeta Karić.

Pobijana presuda nije osnovana.

Prvenstveno, sud je, u smislu čl. 158. st. 3. ZKP/08, propustio uputiti oštećenika da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parnici, imajući u vidu da je oštećeni Ragib Čampara na raspravi 20. svibnja 2026., postavio imovinskopravni zahtjev u iznosu od 3.000,00 EUR.

Nadalje, suprotno navodima pobijane presude, iz iskaza Vesne Glogovac se uopće sa sigurnošću ne može izvesti zaključak da je ona iskazivala upravo o inkriminiranom događaju od 24. veljače 2026., a koji iskaz je i kontradiktoran budući da prilikom iskazivanja pred sudom ona u niti jednom trenutku nije navela bilo koje konkretne riječi koje su razmijenjene između optuženika i okrivljenika, već je samo paušalno iskazivala o negodovanju osobe koja je razgovarala s oštećenim Ragibom Čamparom, drugom prilikom da je čula kako optuženik govori oštećeniku da ima dokaz, dok onda ponovno samo paušalno navodi kako je optuženik govorio oštećeniku nešto u smislu provale ili otuđenja. Nadalje, dio iskaza u kojem navodi kako nije čula prijetnje, ne bi rekla da je, ne zna, je u potpunosti kontradiktoran. Imajući u vidu navedeno, nije jasno na koji način je sud zaključio da je obrana optuženika potvrđena iskazom Vesne Glogovac.

Također, oštećenik je na raspravi iskazao da je startna linija prijetnje bila u 10:00 sati, a da mu je nakon toga optuženik prijetio stalno da će ga zaklati i da mu jebe majku kurvu, dok u odnosu na iskaz Kimete Karić, obzirom na njegov sadržaj, ne može se izvući bilo kakav zaključak.

Prema tome, oštećenik je o samom događaju tijekom čitavog postupka u pogledu bitnih činjenica iskazivao na jasan i uvjerljiv način. Eventualna manja odstupanja ili razlike u pogledu sporednih činjenica nisu takve da bi dovele u pitanje vjerodostojnost njegovog iskaza.

Slijedom svega navedenog predlaže se da županijski sud pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Z A M J E N I C A
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Katarina Šoša