

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 Primljena neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
 23-10-2019 god. u primjeraka sa 3 priloga
 i _____ rukom.
 Podnesak stigao poštom otvoren sa oštećenim omotom
 Predan na poštu preporučeno dana 29.10.2019. god.
 Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
 plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
 Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
 2 F 49577474242
 Potpis dostavlja: _____

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 Zagrebačka ulica br. 2
 31000 OSIJEK

Na broj: St-1799/2018

STEČAJNI UPRAVITELJ
 PREDRAG FILAJDIĆ
 Luke Lukića 65
 35000 SLAVONSKI BROD

PREDMET: GRAD ZAGREB c/a GLAZBENO SCENSKI KLUB JABUKA u likvidaciji
St-1799/18 Trgovačkog suda u Osijeku
 -dostavlja se na znanje i traži postupanje stečajnog upravitelja i suda
 radi sprječavanja zloupotreba i nastanka štete za Grad Zagreb-

Poštovani,

vezano za ukidno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-2589/2019 od 14.05.2019. godine i stečajni postupak iza stečajna masa iza udruge GLAZBENO SCENSKI KLUB JABUKA u likvidaciji, kao punomoćnik Grada Zagreba (vjerovnika) obavještavam Vas kako se Pavao Podolski lažno predstavlja i u podnescima potpisuje kao likvidator dužnika te da Pavao Podolski nije ovlašten zastupati dužnika, a kamoli slati podneske i žalbe po kojima bi sud smio postupati.

Takvi podnesci i žalbe moraju biti odbačeni od strane suda budući da su podneseni od strane neovlaštene osobe, a ne da se o njima meritorno odlučuje.

Jedini rješenjem nadležnog ureda (rješenje Gradskog ureda za opću upravu, Klasa: UP/I-230-02/17-03/157 od 29.12.2017. godine) zakonito imenovani likvidator udruge jest odvjetničko društvo KRSNIK I PARTNERI d.o.o. Zagreb, Boškovićeve 8, po odvjetniku SELIMU ŠABANOVIĆU kao likvidatoru udruge GLAZBENO SCENSKI KLUB JABUKA u likvidaciji, OIB: 96524489088 i to od dana 09.01.2018. godine, a što se može utvrditi uvidom u registar udruga i uvidom u članak 49. Zakona o udrugama (NN 74/14, 70/17).

Već pokretanjem postupka likvidacije prestaju ovlaštenja tijela i osoba ovlaštenih za zastupanje udruge pa tako i ovlaštenja Pavla Podolskog.

Članak 49. Zakona o udrugama (NN 74/14, 70/17) glasi:

„(1) U slučajevima iz članka 48. stavka 1. točaka 1., 3., 4. i 6. ovog Zakona provodi se postupak likvidacije.

(2) Nadležni ured donosi rješenje o prestanku djelovanja i pokretanju likvidacijskog postupka, koje sadrži razloge za pokretanje postupka, osobno ime likvidatora i način provođenja likvidacijskog postupka te podatke o promjeni naziva udruge, tako da se uz naziv udruge dodaje oznaka »u likvidaciji«, a što mora biti upisano u registar udruga.

(3) Pokretanjem postupka likvidacije prestaju ovlaštenja tijela i osoba ovlaštenih za zastupanje udruge.

U prilog ovoga se dostavlja i **rješenje Ministarstva uprave, Klasa: UP/II-230-02/18-01/7 od 10.09.2019. godine**, kojim se odbija žalba koju su izjavili GLAZBENO SCENSKI KLUB JABUKA i PAVAO PODOLSKI protiv rješenja Gradskog ureda za opću upravu, Grada Zagreba, Klasa: UP/II-230-02/17-03/157, Urbroj: 251-07-12-18-5 od 22.02.2018. godine (kojim je odbačena žalba na otvaranje postupka likvidacije) te odbacuju žalbe trećih osoba (članova udruge) kao nedopuštene.

Ministarstvo uprave Republike Hrvatske u rješenju Ministarstva uprave, Klasa: UP/II-230-02/18-01/7 od 10.09.2019. godine navodi:

„Naime, pokretanjem likvidacijskog postupka, Pavao Podolski više nije ovlašten izjaviti žalbu u ime Kluba, već je to mogao učiniti u svoje osobno ime i to kao zainteresirana strana...

Stoga je žalba koju je Pavao Podolski izjavio, po opunomoćenicima, u ime Kluba, izjavljena od neovlaštene osobe, kako je to pravilno utvrdilo prvostupanjsko tijelo.

Takvo pravno shvaćanje u skladu je i sa shvaćanjem iznesenim u presudi Upravnog suda u Rijeci od 24.05.2012. godine (Poslovni broj: Usl-294/12-13) te presudi Upravnog suda u Splitu od 29.04.2016. godine (Poslovni broj: Usl-310/14-11).

Žalbeni navodi kojima se ističe da je Pavao Podolski u ime Kluba bio ovlašten izjaviti žalbu nisu osnovani iz naprijed navedenih razloga koji su navedeni u obrazloženju prvostupanjskog i drugostupanjskog rješenja.

Vezano uz navode žalitelja da je Skupština Kluba na sjednici od 19.01.2018. godine razriješila imenovanog likvidatora Odvjetnički ured Krsnik i partneri d.o.o. i ponovno imenovala Pavla Podolskog za predsjednika Kluba, navodi se da je odredbom članka 49. stavka 3. Zakona o udrugama propisano da pokretanjem postupka likvidacije prestaju ovlaštenja tijela i osoba ovlaštenih za zastupanje udruge. Stoga skupština Kluba nakon pokretanja likvidacijskog postupka više nije imala ovlasti za donošenje takve odluke.

Neosnovani su navodi žalitelja da je Ured protivno odredbi članka 112. Zakona o općem upravnom postupku odlučio da žalba ne odgađa izvršenje rješenja, budući da je odredbom članka 112. Zakona o općem upravnom postupku, propisano da žalba odgađa pravne učinke dok se stranci ne dostavi rješenje o žalbi, ako zakonom nije drukčije propisano.

Odredbama Zakona o udrugama propisano je da žalba izjavljena protiv rješenja o upisu u registar udruga i upisu promjena u registar udruga ne odgađa izvršenje rješenja, zbog čega je pravilno prvostupanjsko tijelo izvršilo upis promjena u Registar po izvršnosti prvostupanjskog rješenja.“

„Nadalje, žalba koju su izjavili članovi Kluba: Rujana Jeger, Marijo Stojanović, Ksenija Korunić, Albino Uršić, Marin Viduka, Irena Poje Rimac, Dragan Petrović, Davor Sabati, Tomislav Petrović i Ivan Rakonić nije izjavljena od ovlaštenih osoba.

Naime, stranka u konkretnom predmetu upisa prestanka djelovanja u registar udruga je Klub, a ne članovi Kluba, zbog čega isti nisu ovlašteni osporavati rješenje Ureda od 22.02.2018. godine.

Takvo pravno shvaćanje u skladu je i sa shvaćanjem iznesenim u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 22.11.2018. godine (Poslovni broj: USŽ-4235/18-2), presudi Upravnog suda u Zagrebu od 18.03.2016. godine (Poslovni broj: Usl-3516/13-12) te presudi Upravnog suda u Osijeku od 03.10.2013. godine (Poslovni broj: 3 Usl-718/13-7).“

Dakle, iz drugostupanjskog rješenja Ministarstva uprave proizlazi da **pravni učinci likvidacije nastupaju trenutkom pokretanja likvidacijskog postupka i da dotadašnjim zakonskim zastupnicima i tijelima udruge prestaju ovlaštenja na zastupanje** te da je rješenje o pokretanju likvidacije i imenovanju likvidatora odmah izvršno (da žalba ne odgađa izvršenje) pa Pavao Podolski ne može ulagati žalbe niti kao likvidator niti kao zakonski zastupnik udruge niti u ime udruge, a niti to mogu članovi kluba.

S obzirom na navedeno, **PAVAO PODOLSKI** ne može i nije ovlašten davati punomoći za zastupanje udruge odvjetničkom društvu ili odvjetnicima te ne može prihvaćati prava i obveze i davati izjave i poduzimati radnje pred sudom u ime udruge GLAZBENO SCENSKI KLUB JABUKA, ovdje dužnika.

Prema zaključku Ministarstva uprave Republike Hrvatske ne može se dopustiti bivšim zastupnicima udruge da svojim jednostranim odlukama smjenjuju po zakonu imenovanog likvidatora i unose nered u daljnji tijek postupka lažno se predstavljajući kao zakonski zastupnici udruge te da tako opstruiraju tijek postupka i pravnu sigurnost trećih osoba u pravnom prometu i pred sudovima.

To bi bilo kao da sud bivšem direktoru društva koje je završilo u stečaju dopusti da odlukom članova društva i njega smijeni po sudu rješenjem imenovanog stečajnog upravitelja i proglasi sebe stečajnim upraviteljem tog trgovačkog društva.

O navodima da su tražbine Grada Zagreba nepostojeće jer da nije vlasnik nekretnine u kojem je udruga na adresi Zagreb, Jabukovac 28 poslovala, Grad Zagreb ukazuje stečajnom upravitelju na neistine Pavla Podolskog i nesporan dokaz da je upravo Grad Zagreb vlasnik nekretnine i objekta kluba Jabuka na adresi Zagreb, Jabukovac 28 i to prema aktualnom stanju u zemljišnim knjigama na

- **zk.č.br. 233 k.o. Centar**, oznake zemljišta: **KUĆA BR. 28 I 2 ZGRADE, JABUKOVAC 28, ZAGREB I DVORIŠTE**, površine 1367 m², na kojoj je kao vlasnik u cijelosti upisan GRAD ZAGREB, u **zk.ul. 5087 k.o. Centar**, Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

Vjerovnik Grad Zagreb dodatno ističe kako je upravo Pavao Podolski doveo do situacije u kojoj se udruga GLAZBENO SCENSKI KLUB JABUKA našla, a to je da posluje godinama bez da udruga uopće ima otvoren račun u banci i da posluje mimo svih propisa Republike Hrvatske, da uopće ne usklade Statut udruge s prisilnim propisima i posluju u sferi sive ekonomije i bespravno godinama koriste prostor u vlasništvu Grada Zagreba kao jedinice lokalne i područne samouprave, a da pri tome on i pojedinci izvlače dobit pružanjem ugostiteljskih usluga i organiziranjem koncerata u predmetnom poslovnom prostoru. To je prava istina, koja se može dokazati ispravama i o kojoj Pavao Podolski šuti u obraćanjima sudu.

Moli se žurni nastavak postupka i otvaranje stečaja!

Zagreb, 10.10.2019. godine

odvjetnik Marko Ramljak

ODVJETNIK
MARKO RAMLJAK
Zagreb, Prilaz Gjure Deželića 57

Prilozi: rješenje Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, Klasa: UP/I-230-02/17-03/157 od 29.12.2017. godine, preslika
rješenje Gradskog ureda za opću upravu, Grada Zagreba, Klasa: UP/I-230-02/17-03/157, Urbroj: 251-07-12-18-5 od 22.02.2018. godine, preslika
rješenje Ministarstva uprave, Klasa: UP/I-230-02/18-01/7 od 10.09.2019. godine, preslika



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA OPĆU
UPRAVU

KLASA:UP/I-230-02/17-03/157
URBROJ:251-07-12-18-5
Zagreb, 22. veljače 2018.

Gradski ured za opću upravu, na temelju članka 113. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09), u postupku povodom žalbe koju je u ime Glazbeno scenskog kluba Jabuka – u likvidaciji, sa sjedištem u Zagrebu, Jabukovac 28, izjavio u svojstvu predsjednika Pavao Podolski po opunomoćenicima Dariju Budimiru i Marini Meter odvjetnicima Odvjetničkog društva Budimir i Meter sa sjedištem u Zagrebu, Trg Nikole Šubića Zrinskog 1, protiv rješenja Gradskog ureda za opću upravu KLASA: UP/I-230-02/17-037157, URBROJ:251-07-12-17-1 od 29. prosinca 2017., u upravnom predmetu upisa prestanka djelovanja i pokretanja postupka likvidacije u Registar udruga Republike Hrvatske Glazbeno scenskog kluba Jabuka, donosi

RJEŠENJE

O d b a c u j e se žalba koju je Pavao Podolski u svojstvu predsjednika Glazbeno scenskog kluba Jabuka – u likvidaciji, sa sjedištem u Zagrebu, Jabukovac 28, zastupanog po opunomoćenicima Dariju Budimiru i Marini Meter odvjetnicima Odvjetničkog društva Budimir i Meter, izjavio protiv rješenja ovog Gradskog ureda Klasa: UP/I-230-02/17-03/157, Urbroj: 251-07-12-17-1 od 29. prosinca 2017., u upravnom predmetu upisa prestanka djelovanja i pokretanja postupka likvidacije u Registar udruga Republike Hrvatske.

Obrazloženje

Rješenjem ovog Gradskog ureda od 29. prosinca 2017. utvrđen je prestanak djelovanja, pokrenut likvidacijski postupak i imenovan likvidator Glazbeno scenskog kluba Jabuka, sa sjedištem u Zagrebu, Jabukovac 28, po službenoj dužnosti.

Protiv navedenog je rješenja 25. siječnja 2018. zaprimljena žalba koju je podnio Pavao Podolski u svojstvu predsjednika Glazbeno scenskog kluba Jabuka – u likvidaciji, sa sjedištem u Zagrebu, Jabukovac 28, zastupan po opunomoćenicima Dariju Budimiru i Marini Meter odvjetnicima Odvjetničkog društva Budimir i Meter sa sjedištem u Zagrebu, Trg Nikole Šubića Zrinskog 1, datirana s danom 22. siječnja 2018.

Žalitelj u bitnome navodi, da je navedeno rješenje doneseno radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i povrede materijalnog prava jer nad Glazbeno scenskim klubom Jabuka „koja udruga zakonito i aktivno djeluje“ nije proveden inspekcijski nadzor i to stoga što je nakon uvida u spis utvrđeno da „ne postoji rješenje kojim bi bilo određeno da će se provesti inspekcijski nadzor“ pa je stoga neistinit navod u obrazloženju rješenja da je nad podnositeljem žalbe bio proveden inspekcijski

nadzor, čime su povrijeđene odredbe Zakona o općem upravnom postupku i Zakona o udrugama. Isto se nadalje obrazlaže da kada bi bio proveden inspekcijski nadzor, a nije, tada bi državni službenik, ovlašten za provedbu istoga, temeljem članka 44. Zakona o udrugama, ukoliko bi utvrdio nepravilnosti „mogao narediti otklanjanje utvrđenih nedostataka i nepravilnosti u određenom roku.“ U žalbi se posebno ističe da se „podnositelju žalbe nitko nije obratio, obavijestio ga o navodnom nadzoru, zatražio očitovanje i sl. niti mu je itko išta naredio, niti ga je na bilo koji način obavijestio o navodnom postupku nadzora ili o utvrđenim nepravilnostima i dužnosti otklanjanja istih“. Nadalje, podnositelj Žalbe navodi kako je povrijeđen članak 8. i članak 52. Zakona o općem upravnom postupku prema kojima je u postupku potrebno utvrditi pravo stanje stvari i u tu svrhu utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari te kako stranka ima pravo sudjelovati u postupku te joj je trebalo omogućiti sudjelovanje u postupku inspekcijskog nadzora odnosno isti bi morao imati mogućnost u prvostupanjskom postupku iznositi činjenice i predlagati dokaze, kao i otkloniti eventualne nedostatke na koje bi državni službenik bio dužan upozoriti.

Osim toga, pod toč. III Žalbe, naslovljene „Manipulacija i perfidni zahtjevi odjela Grada Zagreba u cilju da prouzroče materijalnu štetu i onemoguće rad udruge GSK Jabuka“ navodi se da se u „pobijanom rješenju Grada Zagreba netočno i neistinito Gradski ured za imovinsko pravne poslove i imovinu grada naziva „zainteresiranim tijelom“, obzirom da je riječ o ustrojstvenoj jedinici naslovnog Tijela-Grada Zagreba, donositelja pobijanog rješenja“ te se nadalje navodi da se između Grada Zagreba i podnositelja žalbe vode sudski sporovi vezani za nekretninu. S tim u vezi u Žalbi se navodi da je Gradu Zagrebu poznato da GLAZBENO SCENSKI KLUB JABUKA aktivno djeluje i sudjeluje u sudskim postupcima protiv Grada Zagreba pa je sablažnjavajuća činjenica da Grad Zagreb pokušava pobijediti GSK Jabuku u parničnim postupcima na način da istome postavi likvidatora iz reda svojih punomoćnika, koji bi u tom slučaju, prema uputi svoje stranke Grada Zagreba, poduzimao pravne radnje u postupcima u korist svoje stranke Grada Zagreba, a na štetu GSK Jabuka“ te se ističe kako je podnositelj žalbe „dulje od 48 godina posljednji, mirni samostalni, poštenu i neposredni posjednik nekretnine označene kao zk.č.br. 1251/1 i 1251/6“ i prepoznatljiva kulturna vrijednost Grada koju pojedinci žele ugasiti. Nakon obrazlaganja sudskog spora između Grada i GSK Jabuka, žalitelj zaključuje da je Grad Zagreb bez bilo kakvog postupka i protivno zakonu odlučio : „1. Nezakonito utvrditi prestanak djelovanja svog protivnika; 2. Nezakonito mu odrediti likvidatora iz reda svojih punomoćnika; 3. Nezakonito obrisati svog protivnika iz registra udruga; 4. Nezakonito ostvariti uspjeh u sudskom postupku i 5. Prouzročiti štetu velikih razmjera podnositelju žalbe i članovima udruge“.

Pod toč. IV Žalbe navodi se da GLAZBENO SCENSKI KLUB JABUKA u prilogu dostavlja: Zapisnike sa Skupština održanih 2007., 2008., 2009., 2010., 2011., 2012., 2013., 2014., 2015., 2016. i 2017., odluku o imenovanju osoba ovlaštenih za zastupanje i Statut usklađen s odredbama Zakona o udrugama „iako od naslovljenog tijela nikada nije bio pozvan na dostavljanje bilo kakve dokumentacije“ dok pod toč. 5. Žalbe „Slijedom svega navedenog, podnositelj žalbe predlaže Ministarstvu uprave prihvatiti žalbu i poništiti pobijano rješenje“.

Žalba protiv navedenog rješenja nije izjavljena od ovlaštene osobe.

Odredbom članka 4. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09), propisano je da je stranka u upravnom postupku fizička ili pravna osoba na zahtjev koje je pokrenut postupak, protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku.

Odredbom članka 33. stavka 4. Zakona o općem upravnom postupku, propisano je da pravnu osobu zastupa zakonski zastupnik ili ovlašteni predstavnik.

Nadalje, odredbom članka 16. stavka 5. Zakona o udrugama (Narodne novine 74/14 i 70/17) propisano je da udruga imenuje jednu ili više fizičkih osoba za zastupanje udruge, dok je odredbom članka 27. stavka 1. istog Zakona, propisano da osoba ovlaštena za zastupanje udruge podnosi nadležnom uredu zahtjev za upis promjena u registar udruga.

Budući da je stranka u ovom postupku Klub kao pravna osoba, a sukladno članku 49. stavku 3. i 4. Zakona o udrugama, pokretanjem likvidacijskog postupka prestaju ovlaštenja tijela i osoba ovlaštenih za zastupanje udruge dok je likvidator dužan provesti likvidacijski postupak te su istim člankom Zakona propisane i ostale njegove ovlasti, to je samo on kao osoba ovlaštena za zastupanje Kluba ovlašten podnijeti žalbu na predmetno rješenje.

Naime, s obzirom na činjenicu da je do upisa promjena, Pavao Podolski bio upisan u Registar udruga kao osoba ovlaštena za zastupanje Kluba, u svojstvu predsjednika Kluba kojemu je mandat istekao još 2003., nakon čega udruga nije podnosila zahtjeve za upis promjena u registar udruga, to isti više radi isteka mandata i po upisu likvidatora u registar ne može izjaviti žalbu u ime Kluba, već eventualno samo u svoje osobno ime i to kao zainteresirana osoba koja je kao zadnji predsjednik Kluba i osoba ovlaštena za zastupanje bio upisan u Registar udruga a ukoliko se žalba podnosi putem punomoćnika u spis se ulaže punomoć u izvorniku, a ne u preslici.

S tim u vezi, navodi se da Zakonom o udrugama nije određeno tko može, a tko ne biti imenovan za likvidatora udruge, na što Žalitelj ukazuje obrazlažući određivanje odvjetničkog ureda s liste odvjetnika Grada Zagreba za likvidatora sukobom interesa, za istaknuti je da niti jedna od do tada upisanih osoba ovlaštenih za zastupanje, dakle od isteka mandata 2003. tj. 14 godina, nije postupala niti po Zakonu o udrugama, a niti po Statutu Udruge. Napominje se također da bi Klub, samo u slučaju da je podnio zahtjev za usklađivanjem Statuta sa Zakonom, tada bio ovlašten odnosno Zakonom obavezan sam odrediti likvidatora udruge.

Naime, uvidom u Registar udruga Republike Hrvatske, utvrđeno je da je Glazbeno scenski klub Jabuka – u likvidaciji, sa sjedištem u Zagrebu, Jabukovac 28, upisan u Registar udruga Republike Hrvatske pod registarskim brojem 21001275, čiji je likvidator Odvjetnički ured Krsnik i partneri d.o.o., upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje Kluba u Registar udruga Republike Hrvatske, sukladno stavku 2. članka 49. Zakona o udrugama, dok su osobama ovlaštenim za zastupanje i to Pavlu Podolskom, predsjedniku, Draganu Petroviću, voditelju Kluba, i Tomislavu Petroviću, voditelju programa, izabranim na izbornoj sjednici Skupštine Kluba održanoj 05. siječnja 1998. na mandat od 5 godina, mandati/ovlasti za zastupanje Kluba kao udruge, istekli još 5. siječnja 2003. godine.

S obzirom da su Žalbu na rješenje u predmetu upisa prestanka djelovanja i pokretanja postupka likvidacije izjavili Dario Budimir i Marina Meter odvjetnici Odvjetničkog društva Budimir i Meter, koje je za to u ime Glazbeno scenskog kluba Jabuka opunomoćio Pavao Podolski, u svojstvu predsjednik Kluba, a sukladno članku 33. stavku 4. Zakona o općem upravnom postupku, isti nije zakonski zastupnik ili ovlašten predstavnik Kluba, to je žalba protiv pobijanog rješenja izjavljena od neovlaštene osobe.

U vezi s ostalim navodima iz Žalbe, žalitelja se upućuje na Zakon o Gradu Zagrebu (Narodne novine 62/01, 125/08, 36/09 i 119/14), kojim se Zakonom uređuje djelokrug i ustrojstvo Grada Zagreba, a Statutom Grada Zagreba u skladu sa zakonom uređuje se njegov samoupravni djelokrug i dr. Kada se o djelokrugu Grada Zagreba radi, istim je Zakonom određeno da u okviru svog samoupravnog djelokruga Grad Zagreb obavlja poslove djelokruga grada i djelokruga županije te druge poslove u skladu sa Zakonom. Isto tako, tim je Zakonom određeno da je obavljanje poslova državne uprave iz djelokruga ureda državne uprave u jedinici područne (regionalne) samouprave i drugih poslova državne uprave

utvrđenih posebnim zakonima u Gradu Zagrebu povjereno upravnim tijelima Grada Zagreba. U obavljanju tih poslova upravna tijela Grada Zagreba imaju ovlasti i obveze tijela državne uprave sukladno zakonu kojim se uređuje sustav državne uprave.

Nastavno na te odredbe Zakona, člankom 22. stavkom 3. Zakona o udrugama, propisano je da se udruge upisuju u registar udruga pri uredima državne uprave u županiji odnosno Gradskom uredu Grada Zagreba nadležnom za poslove opće uprave. Stoga ni Gradski ured za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada a ni Gradski ured za opću upravu (donositelj rješenja) **nisu** ustrojstvene jedinice Grada Zagreba već njegova upravna tijela koja obavljaju poslove iz samoupravnog djelokruga Grada Zagreba odnosno Gradski ured za opću upravu u konkretnom slučaju je upravno tijelo Grada Zagreba, koje sukladno Zakonu o udrugama obavlja poslove državne uprave i ima ovlasti i obveze tijela državne uprave sukladno Zakonu kojim se uređuje sustav državne uprave. S tim u vezi potpuno su promašeni navodi iz Žalbe iz toč. „III Manipulacije i perfidni zahtjevi odjela Grada Zagreba u cilju da prouzroče materijalnu štetu i onemoguće rad udruge GSK Jabuka“, jer sudski postupci Grada Zagreba odnosno tijela nadležnog za imovinsko pravne poslove i imovinu Grada, nisu mogli utjecati na donošenje pobijanog rješenja, već isključivo činjenično stanje koje je ovo upravno tijelo u postupku provođenja inspekcijskog nadzora utvrdilo, a kojim se u potpunosti osporava Žaliteljev navod da Glazbeno scenski klub Jabuka zakonito i aktivno djeluje kao udruga.

Naime, uvidom u Zbirku isprava Kluba, utvrđeno je da je odredbom članka 13. Statuta Kluba od 5. siječnja 1998. određeno da Skupština Kluba redovito zasjeda najmanje jednom godišnje te je iz dokumentacije pohranjene u Zbirku isprava utvrđeno da je nad Klubom već jednom proveden inspekcijski nadzor, nakon kojeg je, dana 12. lipnja 2007. doneseno rješenje kojim je utvrđen prestanak djelovanja Kluba, jer je utvrđeno da je posljednja sjednica Skupštine Kluba održana 5. siječnja 1998. a prema članku 28. stavak 2. tada važećeg Zakona o udrugama (Narodne novine 88/01 i 11/02), protek dvostruko više vremena od vremena predviđenog Statutom udruge za održavanje redovne sjednice Skupštine razlog je za utvrđivanje prestanka djelovanja udruge. Protiv toga rješenja odvjetnica Kluba uložila je žalbu s obrazloženjem da Klub aktivno djeluje, da se sjednice redovito održavaju, ali da izvještaji s tih sjednica nisu redovito dostavljani **zbog neznanja**. Kao dokaz svojim tvrdnjama, uz Žalbu su priloženi zapisnici s redovnih sjednica Skupštine Kluba održani 18. veljače 1998., 25. siječnja 2000., 10. ožujka 2001., 14. siječnja 2002., 20. siječnja 2003., 14. ožujka 2004., 19. veljače 2005. i 8. travnja 2006. kao i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-98/2077 iz kojeg je razvidno da je u Sudski registar upisano osnivanje društva s ograničenom odgovornošću pod tvrtkom/nazivom GLAZBENI KLUB JABUKA društvo s ograničenom odgovornošću za medijsku djelatnost, sa sjedištem u Zagrebu-Centar, Baruna Trenka 9, a članovi uprave/likvidatori su Pavao Podolski i Tomislav Petrović. Kako je tada ocijenjeno da je žalitelj dostavom navedene dokumentacije dokazao da Klub u formalnopravnom smislu djeluje i iz razloga što tadašnji Zakon nije izrijekom propisivao obvezu dostave zapisnika s redovnih sjednica Skupština udruga, iako je uvidom u Zbirku isprava Kluba utvrđeno da je Klubu 15. svibnja 2004. upućen dopis u kojem su navedene njegove obveze po tada važećem Zakonu o udrugama, pa su između ostalog pobrojani i razlozi određeni člankom 28. za utvrđivanje prestanka postojanja udruge **kao i obveze prijave promjena što se odnose na statut, osobu ovlaštenu za zastupanje (prijava nove ili nakon isteka mandata), prijavu adrese sjedišta i dr.**

Stoga je rješenjem ovog Gradskog ureda od 20. rujna 2007. poništeno rješenje Ureda od 12. lipnja 2007. Međutim, iako je i tada bilo nesporno da je mandat osobama ovlaštenim za zastupanje istekao, Klub nije kao ni sada podnio Zakonom propisani zahtjev za upis promjena osoba ovlaštenih za zastupanje odnosno za njihov novi mandat.

Isto tako, daljnjim uvidom u Zbirku isprava, utvrđeno je da Klub, iako nesporno

upoznat s činjenicom da je dužan dostavljati zapisnike s redovnih sjednica skupštine (jednom godišnje propisanih Statutom) iz razloga što je na to upozoren već donesenim rješenjem, a stupanjem na snagu novog Zakona o udrugama (Narodne novine 74/14 i 70/17), člankom 19. al. 4., izrijekom je propisano da je jedna od zadaća osobe ovlaštene za zastupanje dostavljanje nadležnom tijelu koji vodi registar udruga zapisnika s redovnih sjednica skupštine. Međutim, unatoč svemu, neposrednim uvidom u Zbirku isprava i registar udruga, utvrđeno je da Klub nije dostavio niti jedan zapisnik sa svoje redovne sjednice Skupštine kao niti zahtjev za upis promjena osoba ovlaštenih za zastupanje, sukladno obvezi iz članka 27. stavak 1. al. 5. Zakon o udrugama.

Jednako tako, u istom je postupku uvidom u upisnik predmeta upravnog postupka, utvrđeno da Glazbeno scenski klub Jabuka nije uskladio Statut s novim Zakonom o udrugama odnosno da do donošenja rješenja kojim je utvrđen prestanak djelovanja Kluba, pokrenut likvidacijski postupak i imenovan likvidator, nije nadležnom registracijskom tijelu podnesen Zahtjev za upis promjena Statuta i osoba ovlaštenih za zastupanje Kluba i imenovanje likvidatora, premda je člankom 55. stavak 1. te člankom 27. stavka 3. Zakona o udrugama, propisano **da su udruge dužne uskladiti svoje statute s tim Zakonom u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu Zakona i o tome podnijeti zahtjev za upis promjena nadležnom uredu odnosno udruge su bile dužne do 01. listopada 2015. održati sjednicu skupštine i podnijeti zahtjev za upis promjena Statuta nadležnom tijelu i to u roku 60 dana od dana kada je donesena odluka o promjeni kako je propisano stavkom 3. članka 27. Zakona o udrugama.**

Kako je dakle, ovaj Gradski ured, sukladno članku 43. Zakona o udrugama, nadležan za obavljanje inspekcijskog nadzora nad radom udruga, isti ga je i proveo i to neposrednim uvidom u Registar udruga Republike Hrvatske, u Zbirku isprava Kluba, koja se prema Pravilniku o sadržaju i načinu vođenja registra udruga Republike Hrvatske i registra stranih udruga u Republici Hrvatskoj (Narodne novine 4/15) vodi za svaku udruhu i u koju se između ostalog pohranjuju rješenja o upisu u registar udruga, potpisani i popunjeni zahtjev za upis u registar udruga, popis osnivača i osoba ovlaštenih za zastupanje i likvidatora te preslike njihovih osobnih isprava, ovjereni statut, zahtjev za upis promjena u registar udruga, zapisnik o radu i odlukama nadležnih tijela, ovjereni novi statut, rješenje o upisu promjena i dr.), te u upisnike zaprimljenih zahtjeva u pisarnici. Osim toga, izvršen je i uvid u Registar neprofitnih organizacija s obzirom na to da je člankom 34. stavkom 1. Zakona o financijskom poslovanju i registru neprofitnih organizacija (Narodne novine 121/14) propisano da su se neprofitne organizacije dužne upisati u Registar neprofitnih organizacija što ga vodi Ministarstvo financija i upis u isti uvjet je za dobivanje sredstava iz državnog proračuna, proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugih javnih izvora dok je Uredbom o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge (Narodne novine 26/15), člankom 1. stavkom 5. određeno da se odredbe te Uredbe na odgovarajući način primjenjuju i kada se udrugama odobravaju nefinancijske podrške u pravima, pokretninama i nekretninama te je utvrđeno da predmetna Udruga nije upisana ni u spomenuti Registar.

Iz navedenih evidencija, nedvojbeno je utvrđeno da Klub nije postupio u skladu sa člankom 27. stavak 1. toga Zakona o udrugama odnosno osoba ovlaštena za zastupanje nije nadležnom uredu podnosila zahtjev za upis promjena koje se odnose na statut, naziv, ciljeve i djelatnosti, sjedište i adresu sjedišta, izbor osoba ovlaštenih za zastupanje, neovisno o tome radi li se o osobama iz prethodnog mandata, izbor i opoziv likvidatora niti su one prijavljivane u roku iz stavka 3. istog članka odnosno u roku od 60 dana, a što prema tom stavku ima za posljedicu odbacivanje zahtjeva, a nisu ni dostavljani zapisnici s redovnih sjednica skupštine Kluba koje se prema Statutu Kluba održavaju jednom godišnje što je propisano kao obveza osoba ovlaštenih za zastupanje i što je Zakonom određen razlog za utvrđivanje prestanka rada ako je prošlo dvostruko više vremena za održavanje redovne

sjednice Skupštine propisane Statutom. Isto je tako utvrđeno uvidom u Zbirku isprava kako zahtjev za upis promjena osoba ovlaštenih za zastupanje nije podnesen od 5. siječnja 1998. dok zapisnici s redovnih sjednica Skupštine Kluba nisu predavani od 2006., iako je člankom 19. stavak 2. al. 4. Zakona o udrugama, koji je u primjeni od 1.10.2014. to propisana obveza osobe ovlaštene za zastupanje.

Dakle, u provedenom postupku, uvidom u sve službene evidencije, nesporno je utvrđeno da je povrijeđen Zakon o udrugama te da se radi o takvim povredama za koje po Zakonu nije predviđena mogućnost njihovog otklanjanja, već su one razlog pokretanja likvidacijskog postupka, sukladno članku 48. stavak 1. toč. 3. i stavak 3. i članku 49. Zakona, to je isti nakon provedenog postupka i pokrenut, određen je likvidator i njegove dužnosti, čime su prestale ovlasti tijela i osoba ovlaštenih za zastupanje čiji su mandati i tako istekli.

Stoga je nedvojbeno da je u provedenom postupku utvrđeno pravo stanje stvari i u tu su svrhu utvrđene sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari na što obvezuje članak 8. Zakona o općem upravnom postupku, na koje se odredbe Žalitelj poziva, jer je utvrđeno da Udruga nije postupala u skladu sa Zakonom o udrugama, a pritom ne poštujući ni odredbe svoga Statuta, kojim je sukladno načelu neovisnosti propisanim člankom 6. Zakona o udrugama, samostalno utvrdila područje svog djelovanja, ciljeve i djelatnosti i svoj unutarnji ustroj. Nadalje, neosnovan je žalbeni navod da nad udrugom nije na zakonit način pokrenut inspekcijski nadzor odnosno stranci nije dana mogućnost sudjelovanja u postupku i nije zatraženo očitovanje, dokumentacija i naređeno otklanjanje utvrđenih nedostataka i nepravilnosti u određenom roku, kako to predviđa članak 44. Zakona o udrugama. S tim u vezi, osim svega što je već navedeno, ističe se da je uvidom u dokumentaciju uz Žalbu utvrđeno da su svi zapisnici Kluba od 2002. do 2017. kao i Statut usvojen na Skupštini održanoj 26.03.2015. priloženi u preslici, pa se istima ne može pokloniti vjera, jer je člankom 7. stavkom 5. Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja registra udruga Republike Hrvatske i registra stranih udruga u Republici Hrvatskoj, izrijekom određeno da se uz propisani zahtjev za upis u registar udruga i upis promjena u registar udruga svi prilozi dostavljaju u izvorniku ili ovjerenom prijepisu, osim preslika osobnih iskaznica ili putovnica osnivača, likvidatora i osoba ovlaštenih za zastupanje i preslike osobne iskaznice ili putovnice za njezinog predstavnika u udruzi, a koji nisu ni dostavljani od 1998. kao ni ostala dokumentacija propisana tada i sada važećim provedbenim propisima.

Nastavno na sve spomenuto, neosnovan je navod Žalitelja da od naslovljenog tijela Klub nikada nije bio pozivan da postupi prema Zakonu odnosno prema Statutu, jer se istim prejudicira kako Klub ne smatra potrebnim postupati po Zakonu odnosno Pravilniku i podnijeti zahtjev za upis promjena na način kako je to propisano Zakonom i Pravilnikom te dostavljati zapisnike s redovnih sjednica Skupštine, već samo na poziv registracijskog tijela. Stoga bi svako drugo rješenje u konkretnoj pravnoj situaciji značilo da se Klubu kao udruzi priznaje više prava nego što mu to po Zakonu o udrugama pripada, dok ovaj Gradski ured niti jednim svojim rješenjem ne osporava niti umanjuje važnost djelovanja Kluba, njegovu kulturnu prepoznatljivost pri obavljanju djelatnosti utvrđene rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, već sankcionira nesporno utvrđeno nepoštivanje odredaba Zakona o udrugama i Statuta Kluba kao udruge.

Na temelju iznijetog, a sukladno članku 113. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku, valjalo je riješiti kao u izreci.

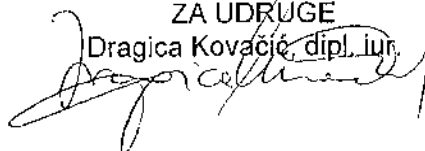
Upravna pristojba u iznosu od 35,00 kuna po Tarifnom broju 3. toč. 1. Tarife upravnih pristojbi Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi („Narodne novine“, broj 8/17 i 37/17) naplaćena je i na žalbi poništena.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu uprave u roku od 15 dana od dana primitka rješenja. Žalba se neposredno predaje ili šalje poštom ovom Gradskom uredu, a može se izjaviti i na zapisnik. Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 35,00 kuna po Tarifnom broju 3. toč. 1. Tarife upravnih pristojbi Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi. Stranka se može odreći prava na žalbu, sukladno članku 106. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09).

POMOĆNICA PROČELNIKA
ZA UDRUGE

Dragica Kovačić, dipl. iur.



DOSTAVITI:

1. Odvjetničkog društva Budimir i Meter
(za Glazbeno scenski klub Jabuka - u likvidaciji)
Zagreb, Trg Nikole Šubića Zrinskog 1
2. Odvjetničko društvo Krsnik i partneri d.o.o.
Odvjetnik Selim Šabanović, Zagreb, Boškovićeve 8
3. Pismohrana, ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA OPĆU
UPRAVU
KLASA: UP/I-230-02/17-03/157
URBROJ: 251-07-12-17-1
Zagreb, 29. prosinca 2017.

Gradski ured za opću upravu, u postupku pokrenutom za upis prestanka djelovanja udruge pod nazivom Glazbeno scenski klub Jabuka, sa sjedištem u Zagrebu, Jabukovac 28, u Registar udruga Republike Hrvatske, na temelju članka 22. stavak 3. i članka 49. stavka 2. Zakona o udrugama („Narodne novine“ broj 74/14 i 70/17), te članka 10. Odluke o ustrojstvu i djelokrugu gradskih upravnih tijela („Službeni glasnik“ broj 5/15 – pročišćeni tekst, 4/16, 23/16 i 9/17), donosi

RJEŠENJE

1. Utvrđuje se prestanak djelovanja udruge pod nazivom **GLAZBENO SCENSKI KLUB JABUKA**, sa sjedištem u Zagrebu, Jabukovac 28, upisane u Registar udruga Republike Hrvatske pod registarskim brojem 21001275.

Naziv udruge mijenja se i glasi: **GLAZBENO SCENSKI KLUB JABUKA - U LIKVIDACIJI**.

2. Pokreće se likvidacijski postupak nad udrugom pod nazivom Glazbeno scenski klub Jabuka, sa sjedištem u Zagrebu, Jabukovac 28.

3. **Odvjetnički ured Krsnik i partneri d.o.o. iz Zagreba, Boškovićeve 8, po odvjetniku Selimu Šabanoviću**, imenuje se likvidatorom Glazbeno scenskog kluba Jabuka, sa sjedištem u Zagrebu, Jabukovac 28.

4. U postupku likvidacije likvidator je dužan:

- utvrditi stanje na poslovnom računu udruge, knjigovodstveno stanje dugovanja i potraživanja;
- utvrditi ostalu imovinu udruge;
- pribaviti potvrdu iz službene evidencije Ministarstva financija - Porezne uprave o nepostojanju duga sa osnove javnih davanja.

5. Likvidator je dužan, nakon raspodjele preostale imovine u roku od osam dana od dana okončanja likvidacijskog postupka podnijeti ovom Gradskom uredu završni račun i izvješće o provedenom likvidacijskom postupku.

6. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Obrazloženje

Dana 17. studenog 2017. ovaj je Gradski ured zaprimio dopis Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada, KLASA: 372-03/15-004/32, URBROJ: 251-14-32/115-17-54 od 16. studenog 2017., kojim kao zainteresirano tijelo od ovog Gradskog ureda

zahtjeva da se nad Glazbeno-scenskim klubom Jabuka (u nastavku Udruga), sa sjedištem u Zagrebu, Jabukovac 28, pokrene inspekcijski nadzor te ukoliko se u istome utvrdi da udruga ne djeluje ili da djeluje protivno zakonskim propisima da se istoj odredi likvidator odnosno poduzmu sve radnje predviđene zakonom za brisanje udruge iz Registra udruga Republike Hrvatske. Kako se radi o prijedlogu zainteresiranog Gradskog upravnog tijela, to je ovaj Gradski ured svojim dopisom odnosno očitovanjem na zaprimljeni dopis, KLASA: 230-01/17-001/513, URBROJ: 251-07-12-17-02 od 27. studenog 2017., između ostalog, zahtijevao da spomenuti Gradski ured odredi pravnu ili fizičku osobu koja će u svojstvu likvidatora provesti nad Udrugom likvidacijski postupak. Na ovaj je dopis Gradski ured odgovorio da za likvidatora predlaže imenovanje odvjetnika s liste punomoćnika Grada Zagreba.

Naime, postupajući po zaprimljenom dopisu od 16. studenog 2017. ovaj je Gradski ured u neposrednom inspekcijskom nadzoru nad radom Udruge, sukladno odredbi članka 43. Zakona o udrugama utvrdio da je Udruga upisana u Registar udruga Republike Hrvatske pod registarskim brojem 21001275 te da su kao zadnje osobe ovlaštene za zastupanje Udruge u Registar udruga Republike Hrvatske upisani Pavao Podolski, predsjednik, Dragan Petrović, voditelj Kluba i Tomislav Petrović, voditelj programa, izabrani na izornoj sjednici Skupštine održanoj 05. siječnja 1998. na mandat od pet godina te da su mandati svim tijelima i osobama ovlaštenim za zastupanje Kluba, istekli još 05. siječnja 2003.

Nadalje, uvidom u Zbirku isprava Udruge, utvrđeno je da je odredbom članka 13. Statuta Kluba od 05. siječnja 1998. određeno da Skupština Udruge redovito zasjeda najmanje jednom godišnje te je iz dokumentacije pohranjene u Zbirku isprava utvrđeno da je nad Udrugom već proveden inspekcijski nadzor, nakon kojeg je dana 12. lipnja 2007. doneseno rješenje kojim je utvrđen prestanak djelovanja Udruge, jer je utvrđeno da je posljednja sjednica Skupštine Udruge održana 05.01.1998., a prema članku 28. stavak 2. tada važećeg Zakona o udrugama (Narodne novine 88/01 i 11/02), protek dvostruko više vremena od vremena predviđenog Statutom za održavanje redovne sjednice Skupštine razlog je za utvrđivanje prestanka djelovanja Udruge. Protiv toga rješenja odvjetnica Udruge je uložila žalbu s obrazloženjem da Udruga aktivno djeluje, da se sjednice Skupštine redovito održavaju ali da izvještaji s tih sjednica nisu redovito dostavljani zbog neznanja. Kao dokaz, uz žalbu su priloženi zapisnici s redovnih sjednica skupštine Udruge održanih 18. veljače 1998., 25. siječnja 2000., 10. ožujka 2001., 14. siječnja 2002., 20. siječnja 2003., 14. ožujka 2004., 19. veljače 2005. i 8. travnja 2006. kao i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-98/2077, iz kojeg je razvidno da je u sudski registar upisano osnivanje društva s ograničenom odgovornošću pod tvrtkom/nazivom GLAZBENI KLUB JABUKA društvo s ograničenom odgovornošću za medijske djelatnosti, sa sjedištem u Zagrebu-Centar, Baruna Trenka 9 a članovi Uprave/likvidatori su Pavao Podolski i Tomislav Petrović, dakle iste koje su upisane u Registar udruga Republike Hrvatske kao zadnje osobe za zastupanje Udruge. Kako je tada ocijenjeno da je dostavom navedene dokumentacije žalitelj dokazao da Udruga u formalnopravnom smislu djeluje, to je rješenjem ovog Gradskog ureda od 20. rujna 2007. poništeno rješenje ovog Gradskog ureda od 12. lipnja 2007., kojim je utvrđen prestanak djelovanja Udruge i pokrenut likvidacijski postupak nad Udrugom.

Daljnijim uvidom u Zbirku isprava Udruge, utvrđeno je da Udruga, iako nesporno upoznata s činjenicom obveze dostave zapisnika s godišnjih sjednica Skupštine, iste zapisnike i dalje nije dostavljala. S tim u vezi potrebno je naglasiti da je člankom 19. al. 4. novog Zakona o udrugama (Narodne novine 74/14 i 70/17), izrijekom propisano da je jedna od zadaća osobe ovlaštene za zastupanje dostavljanje zapisnika s redovne sjednice skupštine nadležnom uredu koji vodi registar udruga. Međutim, unatoč svemu navedenom, neposrednim nadzorom uvidom u Registar udruga Republike Hrvatske i Zbirku isprava za Udrugu, nesporno je utvrđeno da Udruga od 2007. godine nije dostavila niti jedan zapisnik s redovne godišnje sjednice Skupštine niti je od 1998. godine podnesen zahtjev za upis promjena osoba ovlaštenih za zastupanje, iako su mandati osobama ovlaštenim za

zastupanje po stanju u Registru udruga Republike Hrvatske koji je javno dostupan na mrežnoj stranici Ministarstva uprave (www.uprava.hr), istekli još 2003. godine. Naime, člankom 27. važećeg Zakona o udrugama propisano je da je osoba ovlaštena za zastupanje udruge dužna nadležnom uredu podnijeti zahtjev za upis promjena u registar udruga koje se između ostalog odnose na izbor osoba ovlaštenih za zastupanje, neovisno o tome radi li se o osobama iz prethodnog mandata i to u roku od 60 dana od dana donošenja odluke o promjeni a zahtjev podnesen nakon toga roka, osim ako se odnosi na prestanak udruge odbacit će se rješenjem. Osim toga, istim je člankom propisano da udruga ne smije u pravnom prometu postupati po promjenama niti rabiti podatke o promjenama prije nego što su upisani u registar udruga.

Isto tako, člankom 55. stavkom 1. navedenog Zakona o udrugama, određeno je da su udruge dužne uskladiti svoje statute s tim Zakonom u roku od godinu dana od stupanja na snagu toga Zakona, odnosno do 1. listopada 2015. i o tome podnijeti zahtjev za upis promjena nadležnom uredu, dok je stavkom 2. određeno da će za udruge koje ne usklade svoje statute sukladno odredbama toga Zakona, nadležni ured po službenoj dužnosti utvrditi jesu li ispunjeni uvjeti za prestanak djelovanja udruge iz članka 48. Zakona i za pokretanje postupka likvidacije.

Kako je nedvojbeno utvrđeno da je proteklo dvostruko više vremena od vremena predviđenog člankom 13. Statuta Udruge za održavanje redovne sjednice Skupštine Udruge i da Udruga nije postupila sukladno članku 19. al. 4. Zakona o udrugama, odnosno ovlaštena osoba za zastupanje nije dostavila zapisnike s redovnih sjednica Skupštine Udruge od 2007. godine te je uvidom u upisnik predmeta upravnog postupka što se vodi u ovom Gradskom uredu, utvrđeno da do dana donošenja ovog rješenja nije podnesen zahtjev za usklađivanje statuta Udruge sa Zakonom o udrugama, dok je uvidom u Registar neprofitnih organizacija utvrđeno da Udruga u isti nije upisana, iako je Zakonom o financijskom poslovanju i računovodstvu neprofitnih organizacija (Narodne novine 121/14) propisano da su neprofitne organizacije obvezne upisati se u registar neprofitnih organizacija, to je sukladno članku 48. stavak 1. točka 3. Zakona o udrugama utvrđeno da je Udruga prestala s djelovanjem te joj je imenovan likvidator i određene njegove zadaće.

Slijedom navedenog, a sukladno odredbama članka 48. stavak 3. i članka 49. stavak 2. Zakona o udrugama, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

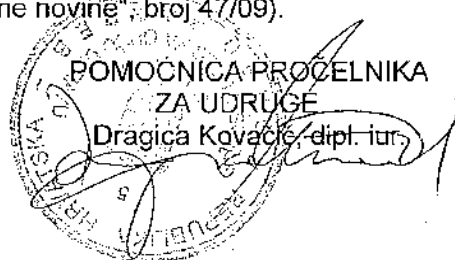
Rješenje je oslobođeno od naplate upravne pristojbe sukladno odredbi članka 9. stavka 2. točke 60. Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“ 115/16).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu uprave u roku od 15 dana od dana primitka rješenja. Žalba se neposredno predaje ili šalje poštom ovom Gradskom uredu, a može se izjaviti i na zapisnik. Na žalbu se plaća upravna pristojba u iznosu od 35,00 kuna po Tarifnom broju 3, toč. 1. Tarife upravnih pristojbi Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi („Narodne novine“, broj 8/17 i 37/17). Stranka se može odreći prava na žalbu, sukladno članku 106. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09).

DOSTAVITI:

1. Glazbeno scenski klub Jabuka – u likvidaciji
Zagreb, Jabukovac 28



9.01.2018

2. Odvjetnički ured Krsnik i partneri d.o.o.
Odvjetnik Selim Šabanović, Zagreb, Boškovićeve 8
3. Gradski ured za imovinsko-pravne poslove i imovinu Grada, ovdje
4. Zbirka isprava, ovdje
5. Pismohrana, ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO UPRAVE

KLASA: UP/II-230-02/18-01/7
URBROJ: 515-05-03-01/2-19-4
 Zagreb, 10. rujna 2019.

Ministarstvo uprave, na temelju članka 29. stavka 1. Zakona o udrugama („Narodne novine“, broj 74/14 i 70/17), povodom žalbe koju su izjavili Glazbeno scenski klub Jabuka, sa sjedištem u Zagrebu, Jabukovac 28, Rujana Jeger iz Zagreba, Nova ves 88, Marijo Stojanović iz Zagreba, Dobonićeva 5, Ksenija Korunić iz Zagreba, Brdovečka 14, Albino Uršić iz Zagreba, Vršnička 6, Marin Viduka iz Zagreba, Orahovac 5b, Irena Poje Rimac iz Zagreba, Ljubijska 85, Dragan Petrović iz Zagreba, Davor 4, Davor Sabati iz Zagreba, Srebrenjak 146, Tomislav Petrović iz Zagreba, Davor 4, Ivan Rakonić iz Zagreba, Labinska 8 i Pavao Podolski iz Zagreba, Tuškanac 24, po opunomoćenici Marini Meter, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Budimir & Meter d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Trg Nikole Šubića Zrinskog 1, protiv rješenja Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, **KLASA:** UP/I-230-02/17-03/157, **URBROJ:** 251-07-12-18-5 od 22. veljače 2018. godine, u upravnom predmetu upisa prestanka djelovanja i pokretanja postupka likvidacije u Registar udruga Republike Hrvatske, donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba koju su izjavili Glazbeno scenski klub Jabuka i Pavao Podolski protiv rješenja Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, **KLASA:** UP/I-230-02/17-03/157, **URBROJ:** 251-07-12-18-5 od 22. veljače 2018. godine.

2. Odbacuje se žalba koju su izjavili Rujana Jeger, Marijo Stojanović, Ksenija Korunić, Albino Uršić, Marin Viduka, Irena Poje Rimac, Dragan Petrović, Davor Sabati, Tomislav Petrović i Ivan Rakonić protiv rješenja Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, **KLASA:** UP/I-230-02/17-03/157, **URBROJ:** 251-07-12-18-5 od 22. veljače 2018. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, **KLASA:** UP/I-230-02/17-03/157, **URBROJ:** 251-07-12-17-1 od 29. prosinca 2017. godine, utvrđen je prestanak djelovanja, pokrenut je likvidacijski postupak i imenovan je likvidator Glazbeno scenskog kluba Jabuka, sa sjedištem u Zagrebu, Jabukovac 28, po službenoj dužnosti.

Protiv rješenja Ureda od 29. prosinca 2017. godine, žalbu je izjavio Pavao Podolski, u funkciji predsjednika, u ime Glazbeno scenskog kluba Jabuka, po opunomoćenicima Dariju Budimiru i Marini Meter, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Budimir & Meter d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Trg Nikole Šubića Zrinskog 1.

Rješenjem Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, **KLASA:** UP/I-230-02/17-03/157, **URBROJ:** 251-07-12-18-5 od 22. veljače 2018. godine, koja se žalbom osporava, odbačena je žalba koju je izjavio Pavao Podolski, predsjednik, u ime Kluba, po naprijed navedenim opunomoćenicima, budući da je žalba izjavljena od neovlaštene osobe.

Protiv rješenja Ureda od 22. veljače 2018. godine, žalbu su izjavili Glazbeno-scenski klub Jabuka, Rujana Jeger, Marijo Stojanović, Ksenija Korunić, Albino Uršić, Marin Viduka, Irena Poje Rimac, Dragan Petrović, Davor Sabati, Tomislav Petrović, Ivan Rakonić i Pavao Podolski, po opunomoćenici Marini Meter, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Budimir & Meter.

U bitnome, žalitelji navode da su članovi Kluba, koji na temelju članka 4. Zakona o općem upravnom postupku, imaju svojstvo zainteresirane stranke odnosno smatraju da radi zaštite svojih prava i interesa imaju pravo sudjelovati u postupku te da je u njihovom interesu poništenje rješenja Ureda od 29. prosinca 2017. godine i rješenja od 22. veljače 2018. godine.

Navode da je Ured protivno članku 73. Zakona o općem upravnom postupku odbacio podnesak (žalbu), umjesto pozivanja Kluba na otklanjanje eventualnih nedostataka, da je Ured pogrešno u izreci naveo da se odbacuje žalba koju je Pavao Podolski u svojstvu predsjednika Kluba izjavio protiv rješenja Ureda od 29. prosinca 2017. godine, kada je iz same isprave (žalbe) jasno da je podnositelj žalbe ovlaštena osoba Kluba.

Ističu da je žalbu podnio Klub putem odvjetnika, a ne neovlaštena osoba, kako to Ured neistinito i protivno ispravama navodi te se ponovno pozivaju na odredbu članka 73. Zakona o općem upravnom postupku.

Dalje navode da je Ured protivno zakonu odredio da žalba ne odgađa izvršenje rješenja te smatraju da je to protivno članku 112. Zakona o općem upravnom postupku odnosno da je Ured nezakonito proveo rješenje u Registru odmah po dostavi stranci.

Ističu da je pogrešno utvrđena činjenica da Pavao Podolski nije ovlašten za potpisivanje odvjetničke punomoći u ime Kluba, s obzirom da je Skupština Kluba imenovala istoga za predsjednika, a stranka je, iako nikada nije pozvana na dostavljanje bilo kakve dokumentacije, dostavila Uredu i zapisnike sa Skupština od 2007. - 2017. godine, odluku o imenovanju osobe ovlaštene za zastupanje (Pavao Podolski) i Statut usklađen s odredbama Zakona o udrugama.

Navode da je Skupština Kluba od 19. siječnja 2018. godine, jednoglasnom odlukom ovlastila odvjetnike iz Odvjetničkog društva Budimir & Meter za zastupanje Kluba te je jednoglasnom odlukom razriješila nezakonito imenovanog likvidatora Odvjetnički ured Krsnik i partneri d.o.o. i ponovno imenovala Pavla Podolskog, za predsjednika Kluba.

Slijedom navedenog, traže poništenje rješenja od 22. veljače 2018. godine.

Žalba Glazbeno-scenskog kluba Jabuka i Pavla Podolskog nije osnovana.

Odredbom članka 4. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09), propisano je da je stranka u upravnom postupku fizička ili pravna osoba na zahtjev koje je pokrenut postupak, protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku, a prema odredbi članka 33. stavka 4. istoga Zakona, pravnu osobu zastupa zakonski zastupnik ili ovlašteni predstavnik.

Nadalje, odredbom članka 16. stavka 5. Zakona o udrugama, propisano je da udruga imenuje jednu ili više fizičkih osoba za zastupanje udruge, dok je odredbom članka 27. stavka 1. istog Zakona, propisano da osoba ovlaštena za zastupanje udruge podnosi uredu državne uprave zahtjev za upis promjena u Registar udruga.

Odredbom članka 49. stavka 3. Zakona o udrugama, propisano je da pokretanjem postupka likvidacije prestaju ovlaštenja tijela i osoba ovlaštenih za zastupanje udruge, dok je prema stavku 4. likvidator dužan provesti likvidacijski postupak.

Uvidom u Registar i Zbirku isprava koja se vodi za Klub utvrđeno je da je Klub upisan u navedeni Registar pod registarskim brojem 21001275 te da su prije donošenja prvostupanjskog rješenja od 29. prosinca 2017. godine, Pavao Podolski, predsjednik, Tomislav Petrović, voditelj programa i Dragan Petrović, voditelj Kluba, bili upisani u Registar kao osobe ovlaštene za zastupanje Kluba.

Rješenjem Gradskog ureda za opću upravu Grada Zagreba, KLASA: UP/I-230-02/17-03/157, URBROJ: 251-07-12-17-1 od 29. prosinca 2017. godine, utvrđen je prestanak djelovanja, pokrenut je likvidacijski postupak te je Odvjetnički ured Krsnik i partneri d.o.o. imenovan za likvidatora Glazbeno-scenskog kluba Jabuka, sa sjedištem u Zagrebu, Jabukovac 28, po službenoj dužnosti. Po izvršnosti toga rješenja u Registar je upisan likvidator, kao osoba ovlaštena za zastupanje Kluba u likvidaciji.

Budući da prema Zakonu o udrugama pokretanjem likvidacijskog postupka prestaju ovlaštenja tijela i osoba ovlaštenih za zastupanje Kluba te se kao osoba ovlaštena za provođenje likvidacijskog postupka upisuje likvidator, samo je likvidator, kao osoba ovlaštena za zastupanje Kluba u postupku likvidacije, bio ovlašten u ime Kluba izjaviti žalbu protiv toga rješenja Ureda.

Naime, pokretanjem likvidacijskog postupka, Pavao Podolski više nije ovlašten izjaviti žalbu u ime Kluba, već je to mogao učiti u svoje osobno ime i to kao zainteresirana osoba koja je jedna od zadnjih upisanih osoba ovlaštenih za zastupanje i kojoj je ovlast za zastupanje prestala upisom predmetne promjene.

Stoga je žalba koju je Pavao Podolski izjavio, po opunomoćenicima, u ime Kluba, izjavljena od neovlaštene osobe, kako je to pravilno utvrdilo prvostupanjsko tijelo.

Takvo pravno shvaćanje u skladu je i sa shvaćanjem iznesenim u presudi Upravnog suda u Rijeci od 24. svibnja 2012. godine (Poslovni broj: 3 Usl-294/12-13) te presudi Upravnog suda u Splitu od 29. travnja 2016. godine (Poslovni broj: Usl-310/14/11).

Žalbeni navodi kojima se ističe da je Pavao Podolski u ime Kluba bio ovlašten izjaviti žalbu nisu osnovani iz naprijed navedenih razloga koji su navedeni u obrazloženju prvostupanjskog i drugostupanjskog rješenja.

Vezano uz navode žalitelja da je Skupština Kluba na sjednici od 19. siječnja 2018. godine razriješila imenovanog likvidatora Odvjetnički ured Krsnik i partneri d.o.o. i ponovno imenovala Pavla Podolskog za predsjednika Kluba, navodi se da je odredbom članka 49. stavka 3. Zakona o udrugama propisano da pokretanjem postupka likvidacije prestaju ovlaštenja tijela i osoba ovlaštenih za zastupanje udruge. Stoga Skupština Kluba nakon pokretanja likvidacijskog postupka više nije imala ovlasti za donošenje takve odluke.

Neosnovani su navodi žalitelja da je Ured protivno odredbi članka 112. Zakona o općem upravnom postupku odlučio da žalba ne odgađa izvršenje rješenja, budući da je odredbom članka 112. Zakona o općem upravnom postupku propisano da žalba odgađa pravne učinke dok se stranci ne dostavi rješenje o žalbi, ako zakonom nije drukčije propisano.

Odredbama Zakona o udrugama propisano je da žalba izjavljena protiv rješenja o upisu u registar udruga i upisu promjena u registar udruga ne odgađa izvršenje rješenja, zbog čega je pravilno prvostupanjsko tijelo izvršilo upis promjena u Registar po izvršnosti prvostupanjskog rješenja.

Ostali žalbeni navodi nisu od utjecaja na donošenje drukčije odluke u ovom postupku, zbog čega je primjenom odredbe članka 116. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Nadalje, žalba koju su izjavili članovi Kluba: Rujana Jeger, Marijo Stojanović, Ksenija Korunić, Albino Uršić, Marin Viduka, Irena Poje Rimac, Dragan Petrović, Davor Sabati, Tomislav Petrović i Ivan Rakonić nije izjavljena od ovlaštenih osoba.

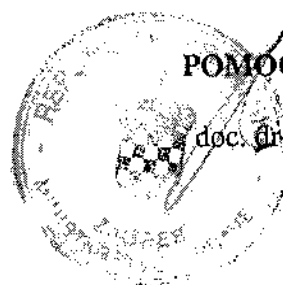
Naimé, stranka u konkretnom predmetu upisa prestanka djelovanja u registar udruga je Klub, a ne članovi Kluba, zbog čega isti nisu ovlašteni osporavati rješenje Ureda od 22. veljače 2018. godine.

Takvo pravno shvaćanje u skladu je i sa shvaćanjem iznesenim u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 22. studenog 2018. godine (Poslovni broj: USŽ-4235/18-2), presudi Upravnog suda u Zagrebu od 18. ožujka 2016. godine (Poslovni broj: Usl-3516/13-12) te presudi Upravnog suda u Osijeku od 3. listopada 2013. godine (Poslovni broj: 3 Usl-718/13-7).

Stoga je u skladu s odredbom članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku, valjalo odlučiti kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom nadležnom Upravnom sudu u Zagrebu u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja.



POMOĆNIK MINISTRA

doc. dr. sc. Mladen Nakić

DOSTAVITI:

1. Gradski ured za opću upravu Grada Zagreba
tri primjerka rješenja, uz spis predmeta i
zbirku isprava
2. Pismohrana, ovdje