



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: Povrv-860/2024-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovoga suda Josi Puljiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Zvezdane Barić, OIB: 03152865702, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, koju zastupa punomoćnica Gorana Roso, odvjetnica u Splitu, protiv tuženika Valentina Kapića, OIB: 91441852795, Maslenica, Ulica Petra Zoranića 17, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave, zaključene dana 28.travnja 2026. u nazočnosti stranaka i punomoćnice tužiteljice, na ročištu za objavu odluke dana 12.lipnja 2026.,

#### p r e s u d i o j e:

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donijela javna bilježnica Mila Čipčić pod poslovnim brojem Ovr-7382/2024 od 29. kolovoza 2024. kojim je naloženo tuženiku u roku od 8 dana isplatiti tužiteljici iznos od 2.102,33 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 31. listopada 2021. do isplate i troškove postupka u iznosu od 25,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 29. kolovoza 2024. do isplate, te se odbija tužbeni zahtjev.

II. Odbija se tužiteljin zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 625,00 EUR.

#### Obrazloženje

1.Rješenjem o ovrsi navedenim u izreci prihvaćen je prijedlog za ovrhu (podnesen dana 7. travnja 2024.) na temelju vjerodostojne isprave (računa br. 70/000-1 od 22. listopada 2021.) u pogledu iznosa od 2.102,33 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 31. listopada 2021., koji iznos se potražuje s osnove nagrade za pružene odvjetničke usluge temeljem Ugovora o nagradi za rad odvjetnika od 14. listopada 2021.

2.Nakon ovršenikovog prigovora podnesenog protiv citiranog rješenja o ovrsi, postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U prigovoru tuženik je naveo u bitnom: da ništa ne duguje tužiteljici; da je Ugovor o nagradi za rad odvjetnika raskinut već sljedećeg dana nakon potpisivanja (15.listopada 2021.) usmenim otkazom, a formaliziran preuzimanjem dokumentacije 22.listopada 2021.; da nema pravo na nagradu od 20% jer potraživanje (cca 17.500,00 EUR) od Mie Radić nikada nije naplaćeno; da su tužiteljici prethodno plaćeni računi na iznose od 500,00 kn i 7.500,00 kn.

3.U dokaznom postupku je izveden dokaz pregledom pisane dokumentacije u spisu koja će biti navedena u nastavku obrazloženja, saslušanjem svjedokinje Andrijane Barić i tužiteljice.

3.1.Tužbeni zahtjev nije osnovan.

4.Predmet spora je zahtjev tužiteljice za isplatu odvjetničke nagrade. Mjerodavne su niže citirane odredbe Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, dalje: ZOO), Zakona o odvjetništvu ("Narodne novine" 9/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11; dalje: ZOdv) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, dalje: OT/12).

4.1.Stranke su suglasne o sljedećim nespornim činjenicama: da su dana 14.listopada 2021. sklopile Ugovor o nagradi za rad odvjetnika kojim je ugovorena nagrada od 20% naplaćenog iznosa tuženikova potraživanja od Mie Radić uvećano za PDV; da je tuženik platio iznose od 500,00 kn (račun 67/000-1) i iznos od 7.500,00 kn (račun 68/000-1); da je tuženik opozvao punomoć i preuzeo dokumentaciju 22.listopada 2021.

4.2.Sporno jest je li tužiteljica stekla pravo na nagradu po ugovornoj klauzuli uspjeha ili na razmjernu naknadu za obavljene radnje te u kojoj visini.

5.U postupku je utvrđeno sljedeće:

Dana 14. listopada 2021. stranke su potpisale Ugovor o nagradi za rad odvjetnika kojim je tužiteljica preuzela obvezu pružati pravne usluge u predmetu naplate tuženikova potraživanja od Mije Radić (iznos od 158.401,72 kuna – naveden u prepisci porukama, list 67). Ugovorom su stranke ugovorile da tužiteljici pripada nagrada od 20% od naplaćenog iznosa uvećano za PDV. Ugovor je sklopljen u pisanom obliku te je ispunjen uvjet valjanosti ugovora po čl.19.ZOdv.

5.1.Svjedokinja Andrijana Barić (kći i ujedno zaposlenica tužiteljice) iskazala je da je tužiteljica odmah po sklapanju ugovora prionula pisanju kaznene prijave i tužbe radi isplate te odlascima na policiju radi pribavljanja identifikacijskih podataka o Miji Radić koji podaci su jedino nedostajali za kompletiranje pismena.

Tužiteljica je u iskazu izjavila da je kaznenu prijavu i tužbu radi isplate sastavila u svega dva i pol do tri sata te da je od policije tražila podatke o identitetu tuženikovog dužnika. Tužiteljica je na ročištu 15.1.2026. izjavila da nije podnijela kaznenu prijavu koju je sastavila, a što nedvojbeno proizlazi iz očitovanja danog na tom ročištu da povodom kaznene prijave nije nikad formiran neki predmet na Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu.

Iskazima tužiteljice i svjedokinje da je tužiteljica napisala kaznenu prijavu i tužbu radi isplate (premda iste nije dostavila u spis) ovaj sud poklanja vjeru jer je logično da odvjetnik koji primi predujam prihvati se odmah posla i logično je da se te vrste pismena mogu napisati u vremenskom razdoblju od cca 2-3 sata.

5.2.Formalni opoziv punomoći, raskid ugovora i preuzimanje dokumentacije uslijedili su 22. listopada 2021. što je vidljivo iz priložene potvrde (list 66).

5.3. Glede tuženikove naplate potraživanja od Mije Radić, za reći je da je tužiteljica u iskazu izjavila je da nakon raskida ugovora nije joj poznato što je dalje bilo čime ona implicitno priznaje da potraživanje nije podmireno, odnosno da ona ne raspolaže dokazom da je podmireno. Također, na ročištu 28.4.2026. tužiteljčina punomoćnica je izjavila da tužiteljici nije poznato da bi se tuženik naplatio od Mije Radić niti je to ikada iskazivala. Kad se sve to poveže s tim da je tuženik tijekom postupka (a i ranije u e-mailu pisanom HOK-u; list 40) izrijekom naznačio broj predmeta Općinskog državnog odvjetništva u Splitu koji se vodi po njegovoj prijavi (koju je sastavio drugi odvjetnik), onda se može zaključiti da Mia Radić nije (unatoč obećanju) podmirila dugovanje tuženiku. Uostalom, treba reći da u e-mail prepisci s tužiteljicom (list 58), prije raskida ugovora, tuženik nije kazao da mu je potraživanje podmireno već da mu je dužnica putem svog brata obećala vratiti novac. Slijedom navedenog, ovaj sud zaključuje da potraživanje od Mije Radić nije naplaćeno u sudskom ni izvansudskom postupku, a što znači da uvjet za nagradu po klauzuli uspjeha iz čl. 3. Ugovora nije ispunjen.

5.4. Klauzula uspjeha iz čl.3.ugovora nije se mogla aktivirati jer potraživanje nije naplaćeno. Međutim, čl. 5. st. 2. ugovora izrijekom je ugovoreno da u slučaju otkaza stranke ona "se obvezuje platiti odvjetniku sve obavljene radnje do otkaza Ugovora odnosno isteka otkaznog roka u iznosima kako to određuje Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika važeća u vrijeme obavljanja svake radnje". Navedena ugovorna odredba je sukladna čl.19. ZOdv.

Ugovor o odvjetničkom zastupanju je ugovor o nalogu u smislu čl.763.ZOO. Stranke su slobodne urediti naknadu ugovorom, a zakonska je pretpostavka da nalogoprimac ima pravo na naknadu ako je ugovorena (čl. 776. st. 1. ZOO). ZOdv i OT/12 ne sadržavaju posebne odredbe o pravnim posljedicama prestanka ugovora voljom jedne strane, pa se primjenjuju opće odredbe ZOO-a (čl.779), što je u skladu i s recentnom sudskom praksom (ŽS Slavonski Brod, GŽ-696/2017; ŽS Rijeka, GŽ-3733/15).

Prema odredbi čl. 779. st. 1. ZOO nalogodavac može odustati od ugovora, ali je u tom slučaju dužan nalogoprimcu isplatiti odgovarajući dio naknade. Također, čl. 776. st. 2. ZOO je propisano da ako je nalogoprimac bez svoje krivnje obavio nalog samo djelomično, ima pravo na razmjerni dio naknade.

Tuženik je svojom voljom opozvao punomoć i raskinuo ugovor 22. listopada 2021. Budući da je do raskida tužiteljica bez svoje krivnje obavila nalog samo djelomično, tužiteljici pripada razmjerni dio naknade, a taj razmjerni dio naknade se, prema mišljenju ovog suda, treba obračunati sukladno odredbama tada važeće OT/12 budući da za postupke u kojima je tužiteljica trebala zastupati tuženika nije propisana nagrada u fiksnom jednokratnom iznosu.

5.5. Tužiteljici do opoziva punomoći, pripada naknada za sljedeće radnje:

- a) za pribavljanje podataka na policiji (jer je tužiteljica iskazala da je koristila policiju za pribavljanje identifikacijskih podataka) i ovaj sud uzima da je ta radnja obavljena, a prema Tbr.32.toč.3.OT/12 pripada joj nagrada od 25 bodova;
- b) za sastav kaznene prijave (jer je prema prihvaćenim iskazima kaznena prijava bila sastavljena i samo joj je nedostajao identifikacijski podatak o okrivljenoj), a prema Tbr.1.toč.1.OT/12 pripada joj nagrada od 50 bodova;
- c) za sastav tužbe radi isplate (iznosa od 158.401,72 kuna) prema Tbr.7.tč.1.OT/12 pripada joj 250 bodova.

Uzimajući u obzir tarifne stavke za gore navedene radnje ukupna nagrada za obavljene radnje iznosi 325 bodova tj. 3.250,00 kuna (431,35 EUR), odnosno 541,28 EUR nakon uvećanja za PDV od 25%.

5.6. Tuženik je tužiteljici već platio iznose od 500,00 kn i 7.500,00 kn, tj. ukupno 8.000,00 kn (1.061,78 EUR) koji iznosi se uračunavaju u obračun ukupne nagrade koja bi pripadala tužiteljici te se može zaključiti da je tužiteljčino potraživanje po osnovi zastupanja do opoziva punomoći podmireno.

Zbog navedenog je trebalo odbiti tužbeni zahtjev i temeljem čl.451.st.3.Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP) platni nalog je ukinut.

6.Odluka o parničnom trošku koji bi bio dosuđen tuženiku je izostala budući da tuženik nije tražio trošak postupka, a tužiteljčin zahtjev za naknadu parničnih troškova je odbijen temeljem čl.154.st.1.ZPP.

U Splitu, 12.lipnja 2026.

S U D A C

Joso Puljić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

-pun.tužitelja

-tuženiku