



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-1506/2020-190

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom NOVABELA GRUPA, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Augusta Šenoe 3, OIB 83565636972, dana 13. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev stečajnog vjerovnika Hrvoja Šimića, Zagreb, Bleiweisova 27, OIB 45735250142, da se ukine odluka skupštine vjerovnika održane dana 29. ožujka 2022. koja glasi:

"Neće se nastaviti parnice navedene u dnevnom redu za ovu skupštinu vjerovnika, a u slučaju da niti jedan od vjerovnika u zakonskim rokovima sukladno čl. 101. st. 2. Stečajnog zakona ne nastavi parnice u svoje ime i za svoj račun, daje se odobrenje stečajnoj upraviteljici da okonča parnične predmete u vidu povlačenja tužbi te odricanja od tužbenog zahtjeva, ili povlačenja žalbi, ovisno o pojedinom predmetu, u sljedećim predmetima:

2. Predmet P-5901/11 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelji: NOVABELA GRUPA d.o.o., DESTILERIJA d.o.o. u stečaju, ARIS 2000 i partneri k.d., ARIS 2000 d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu i povrata zadužnica

10. Predmet P-394/2018 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d., radi utvrđenja nedopuštenim zapljene i prijenosa izravne naplate na temelju zadužnice do 1.000.000,00 kn od 9.11.2010., broj OV-5189/10 za iznos od 948.954,54 kn.

11. Predmet P-825/2018 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi utvrđenja nedopuštenim zapljene i prijenosa novčanih sredstava temeljem zadužnice na iznos od 220.000,00 Eur od 22.10.2010., broj OV- 7030/2010

12. Predmet P-159/2020 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., ARIS 2000 d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim
13. Predmet P-1559/2020 (raniji broj P-1996/2016) Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., ARIS 2000 d.o.o., Hrvoje Šimić, protiv tuženika NAVA BANKA d.d., radi povrata instrumenata osiguranja
14. Predmet P-1608/2020 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenom za iznos 634.596,52 kn kamata na temelju zadužnice na iznos 220.000,00 Eur od 22.10.2010., broj OV-7030/2010
15. Predmet P-1609/2020 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenom za iznos 125.941,40 kn kamata na temelju zadužnice na iznos 78.000,00 Eur od 15.10.2010., broj OV-7033/2010
17. Predmet P-1279/2021 (prije P-1033/2018) Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim povodom postupka Ovr-2029/2018, povodom zadužnice na iznos od 1.991.255,84 kn po OV-4111/2011
19. Predmet P-2051/2021 (ranije P-1049/2017) Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., radi izdavanja potvrde o plaćanju kredita – priznanicu, kao i utvrđenje ništetnosti ugovora o kreditu i ugovora o okvirnom iznosu zaduženja
20. Predmet P-299/2022 (prije P-1411/2020) Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o., protiv tuženika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., radi povrata zadužnica te prijedlog za određivanje privremene mjere
21. Predmet P-220/2018 Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika NAVA BANKA d.d. radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim temeljem zadužnice."

Obrazloženje

1. Na skupštini vjerovnika održanoj kod ovog suda dana 29. ožujka 2022. skupština vjerovnika je donijela odluku kao u izreci ovog rješenja, time da se predmetna odluka skupštine vjerovnika odnosi na ukupno 20 postupaka pred sudovima. Stečajna upraviteljica je na toj skupštini vjerovnika povukla dio prijedloga koji se odnosi na parnični predmet pod točkom 9., tj. predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-393/2018, jer je o tom predmetu već donesena odluka na ranijoj skupštini vjerovnika.

2. Stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić predložio je stečajnom sucu ukinuti odluku skupštine vjerovnika koja se odnosi na parnične postupke pod red. brojevima: 1., 2., 4., 5., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20. i 21., navodeći da je takva odluka suprotna sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, a da ta suprotnost

proizlazi iz navoda i priloga uz podnesak koji je Hrvoje Šimić dostavio sudu 25. ožujka 2022.

3. Rješenjem suda donesenim na skupštini vjerovnika od 6. travnja 2022. utvrđeno je da je stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić povukao prijedlog da se ukine odluka skupštine vjerovnika od 29. ožujka 2022. u dijelu odluka koji se odnosi na točku 1. (parnični predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-6402/2011); na točku 4. (parnični predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-60/2015); na točku 5. (izvanparnični predmet Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj R1-262/2015); na točku 16. (parnični predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1783/2020); na točku 18. (parnični predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1894/2021).

4. U podnesku vjerovnik Hrvoje Šimić navodi da stečajna upraviteljica u svom prijedlogu nije uopće navela koje su parnične dispozicije stranaka u tom postupku, pa da se ne može na skupštini vjerovnika donositi odluka na temelju neobrazloženog prijedloga. Nadalje vjerovnik Hrvoje Šimić obrazlaže svoja stajališta vezano uz pojedine predmete na koje se odnosi odluka skupštine vjerovnika, pa navodi kako slijedi:

"- ad 2-Nepotpuno je navedeno / (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu P-5901/2011), jer je sud već uputio osporavatelje na parnicu radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ostaje pitanje postupanja po reviziji - ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi stečajni dužnik bio oslobođen plaćanja troška parničnog postupka u slučaju uspjeha se revizijom;

- ad 10-Pogrešno je navedeno / (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu P-394/2018), prije otvaranja stečaja upućen je prijedlog nagodbe da svaka strana snosi svoje troškove; nije donesena niti prvostupanjska odluka; prihvatanjem prijedloga stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. bio bi obavezan na 59.622,14 kn;

- ad 11-Nepotpuno je navedeno ad 11/ (predmet P-825/2018), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja žalbe stečajni dužnik bio oslobođen plaćanja troška parničnog postupka u iznosu od 64.998,92 kn – tuženik u tom premetu nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu za koju je tužitelj (stečajni dužnik) sudužnik;

- ad 12-Nepotpuno je navedeno / (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu P-159/2020), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja žalbe stečajni dužnik bio oslobođen plaćanja troška parničnog postupka u iznosu od 37.500,00kn - tuženik u tom premetu nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu za koju je tužitelj (stečajni dužnik) sudužnik;

- ad 13-Nepotpuno je navedeno / (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu P-1559/2020 – sada P-301/2022), tuženik Nava banka d.d. u stečaju nije prijavio tražbinu s osnove

troška– ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes jer je u sličnom slučaju je tuženik Nava banka d.d. u stečaju pravomoćno izgubila spor, a stečajni dužnik bio bi obavezan na plaćanje značajnog troška 1.381.875,00 kn (niti je određena vrijednost predmeta spora);

- ad 14-Nepotpuno je navedeno/ (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu P-1608/2020), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes stečajni dužnik bio oslobođen plaćanja troška parničnog postupka u iznosu od 7.937,50 kn;

- ad 15-Nepotpuno je navedeno/ (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu P-307/2022 ranije P-1609/2020), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja prijedloga stečajni dužnik bio obaveza na trošak u iznosu od 6.250,00 kn – tuženik u tom premetu nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu za koju je tužitelj (stečajni dužnik) sudužnik;

- ad 17-Nepotpuno je navedeno/ (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu P-1279/2021 -prije P-1033/2018), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja prijedloga stečajni dužnik bio obavezan na trošak u iznosu od 3.350,00 kn tuženik u tom premetu nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu za koju je tužitelj (stečajni dužnik) sudužnik;

- ad 19 -Nepotpuno je navedeno / (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu P-2051/2021 -ranije P-1049/2017), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja prijedloga stečajni dužnik bio obavezan na trošak u iznosu od 81.625,00 kn; tuženik u tom premetu nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu za koju je tužitelj (stečajni dužnik) sudužnik;

- ad 20-Nepotpuno je navedeno / (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu P-299/2022 -prije P-1411/2020), jer je sud već uputio tuženika na nastavak parnice u kojoj osporavatelji zastupaju stečajnog dužnika radi osporavanja tražbine troška stečajnom vjerovnika Raiffeisenbank Austria d.d. – ali je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes obzirom bi u slučaju uvažavanja prijedloga stečajni dužnik bio obaveza na trošak u iznosu od 41.500,00 kn tuženik u tom premetu nije dokazao da je uopće isplatio tražbinu za koju je tužitelj (stečajni dužnik) sudužnik;

- ad 21-Nepotpuno je navedeno / (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu P-220/2018) prije otvaranja stečaja upućen je prijedlog nagodbe da svaka strana snosi svoje troškove, nije donesena niti prvostupanjska odluka, tuženik Nava banka d.d. u stečaju nije prijavio tražbinu s osnove troška, prihvatanjem prijedloga stečajni dužnik Novabela grupa d.o.o. bio bi obavezan na 37.500,00 kn."

5. Na takav podnesak vjerovnika Hrvoja Šimića stečajna upraviteljica očitovala se podneskom od 6. travnja 2022., prvenstveno ističući da je jedino vjerovnik Hrvoje Šimić iznio prigovor da u prijedlogu stečajne upraviteljice nisu dovoljno objašnjene dispozicije stečajnog dužnika u pojedinim parnicama, iako je upravo Hrvoje Šimić kao raniji zakonski zastupnik stečajnog dužnika ne samo sudjelovao u svim navedenim parnicama, već i nadalje u skoro svim parnicama sudjeluje ili u svojstvu suparničara preko drugih društava u kojima je zakonski zastupnik, ili kao osporavatelj tražbina priznatih od strane stečajne upraviteljice, a osporenih od strane njega kao stečajnog vjerovnika drugim stečajnim vjerovnicima. Dakle, stečajna upraviteljica ističe da niti jedan drugi vjerovnik nije naveo isti prigovor, pa da je logično zaključiti da je prigovor Hrvoja Šimića neosnovan. Stečajna upraviteljica nadalje navodi da je u prijedlogu navela o kojim parnicama je riječ i koji je predmet spora svake pojedine parnice, te naglašava kako po njezinom mišljenju niti jedna od parnica ne bi trebala biti okončana u korist stečajnog dužnika, pa da bi se vođenjem tih parnica samo dodatno opterećivala stečajna masa stečajnog dužnika, a čak i neovisno o ishodu samih parnica, stečajna upraviteljica bila bi primorana tražiti uplatu predujma za vođenje tih postupaka, a što vjerovnici, kako su se opetovano u stečajnom postupku očitovali, nisu voljni uplatiti. Stečajna upraviteljica nadalje ukazuje da Hrvoje Šimić za svaku parnicu navodi kako je nejasno koji bi bio stvarni pravni ili ekonomski interes za okončanje svake pojedine parnice, a da je jasno da je cilj okončanja tih postupaka upravo izbjegavanje nepotrebnog financijskog opterećivanja stečajne mase troškovima vođenja tih postupaka, kada isti u ovom trenutku ili nemaju nikakvu pravnu svrhu, ili su neosnovani, ili su usmjereni na odugovlačenje samog stečajnog postupka, ovisno o kojem postupku je riječ. Stečajna upraviteljica navodi da je obzirom na odredbu čl. 101. st. 2. SZ-a omogućila svim vjerovnicima da, ukoliko imaju želju i volju, nastave parnice u svoje ime i za svoj račun, dok će tek u suprotnom stečajna upraviteljica okončati navedene parnice. Prema tome, stečajna upraviteljica ističe da je u cijelosti neosnovan navod vjerovnika Hrvoja Šimića da je odluka skupštine vjerovnika od 29. ožujka 2022. koja se odnosi na parnične postupke pobrojane u izreci ovog rješenja suprotna sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, već da je navedena odluka donesena u duhu racionalnog i smislenog vođenja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, koji u svom vlasništvu ima sve jednu nekretninu koja je opterećena razlučnim pravima.

6. Na skupštini vjerovnika od 6. travnja 2022. dodatno se raspravljalo o prijedlogu vjerovnika Hrvoja Šimića za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 29. ožujka 2022. U odnosu na predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-5901/2011, stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. (dalje u tekstu: RBA d.d.) naveo je da je pravomoćnom prvostupanjskom presudom od 13. svibnja 2013., koja je potvrđena drugostupanjskom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o. za utvrđenje ništetnosti i/ili poboynosti ugovora o kreditu i ugovora o pristupanju dugu temeljem kojih je RBA d.d. kao stečajni vjerovnik prijavila svoju tražbinu u ovom stečajnom postupku, a koja tražbina je u cijelosti priznata od strane stečajne upraviteljice, a

osporena od strane stečajnih vjerovnika Hrvoja Šimića i Maje Šimić, pa navodi da bi stečajna upraviteljica eventualnom radnjom kojom bi izjavila da preuzima taj parnični postupak, a koji je u prekidu kod Vrhovnog suda Republike Hrvatske zbog otvaranja stečajnog postupka nad NOVABELA GRUPOM d.o.o., bila kontradiktorna u postupanju samoj sebi, jer je stečajna upraviteljica, kao što je rečeno, u cijelosti priznala prijavljenu tražbinu RBA d.d., kao i parnični trošak koji je banci dosuđen u tom postupku. Slijedom navedenog, ističe da nije osnovan prijedlog Hrvoja Šimića da sud ukine odluku skupštine vjerovnika u tom dijelu.

7. U odnosu na predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-394/2018 stečajna upraviteljica je navela da nije osnovan prijedlog vjerovnika Hrvoja Šimića da sud ukine odluku skupštine vjerovnika u tom dijelu, obzirom da je NAVA BANKA d.d. u stečaju izvan samog parničnog postupka povukla zadužnicu OV-5189/10 sa naplate, dakle, sve da i stečajna upraviteljica ne povuče tužbu, sud bi tužbu odbacio zbog nepostojanja pravnog interesa tužitelja za takav tužbeni zahtjev, a obzirom da je predmetna zadužnica od same banke povučena sa naplate. Što se pak tiče troška parničnog postupka, stečajna upraviteljica je priznala prijavljenu tražbinu NAVA BANKE d.d. u stečaju u dijelu koji se odnosi na trošak postupka P-394/18, a stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić i Maja Šimić osporili su tražbinu NAVA BANKE d.d. u stečaju u tom dijelu, pa je sud pod točkom XII. izreke rješenja od 8. ožujka 2021. uputio vjerovnika NAVA BANKU d.d. u stečaju da stavi prijedlog za nastavak parnice, a ujedno je riješeno da stečajnog dužnika u toj parnici zastupa osporavatelj Hrvoje Šimić, i to u pogledu spornog parničnog troška.

8. U odnosu na predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-825/2018 vjerovnik RBA d.d. je naveo kako daljnje vođenje tog postupka nema smisla, obzirom na otvaranje stečaja nad stečajnim dužnikom, a radi se o postupku proglašenja ovrhe temeljem zadužnice nedopuštenom. Osim toga, u odnosu na trošak iz tog postupka koji je stečajnom vjerovniku RBA d.d. priznat od strane stečajne upraviteljice, a osporen od strane stečajnih vjerovnika Maje Šimić i Hrvoja Šimića, stečajni vjerovnik RBA d.d. je predložio nastavak parničnog postupka, te je parnični postupak nastavljen rješenjem od 10. lipnja 2021., pravomoćno 2. srpnja 2021., a radi čega će stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić imati mogućnost svoje osporavanje ostvariti u tom postupku. Identična situacija je u odnosu na predmet P-159/2020 (točka 12. odluke skupštine vjerovnika), predmet P-1608/2020 (točka 14. odluke skupštine vjerovnika), predmet P-1609/2020 (točka 15. odluke skupštine vjerovnika), predmet P-1279/2021 (točka 17. odluke skupštine vjerovnika), predmet P-299/2022 (točka 20. odluke skupštine vjerovnika).

9. U odnosu na predmet P-2051/2021 Trgovačkog suda u Zagrebu (točka 19. odluke skupštine vjerovnika) stečajna upraviteljica je navela da je riječ o neosnovanom tužbenom zahtjevu temeljem ugovora o kreditu koji je priznala stečajna upraviteljica vjerovniku RBA d.d., ovdje tuženiku. U konkretnom predmetu se traži izdavanje priznanice o tome da su solidarni dužnici, između ostalog i NOVABELA GRUPA d.o.o., podmirili solidarno obveze iz ugovora o kreditima danih društvima ARIS 2000

d.o.o. i NOVABELA 1995 d.o.o., a ujedno se tužbom traži i utvrđenje ništetnosti samih ugovora o kreditu i ugovora o okvirnom iznosu zaduženja, kao prethodno pitanje. Stečajna upraviteljica ističe da se o pitanju ništetnosti ugovora o kreditu i ugovora o okvirnom iznosu zaduženja odlučivalo u predmetima P-6402/11, P-5901/11, P-60/15, itd. Slijedom navedenog, ističe da sasvim sigurno nije u zajedničkom interesu vjerovnika da se takav parnični postupak nastavi. Stečajna upraviteljica ističe da je priznala tražbinu stečajnog vjerovnika RBA d.d. temeljem predmetnih ugovora o kreditima, pa bi stoga stečajna upraviteljica bila kontradiktorna sama sebi da zastupa stečajnog dužnika sa tužbenim zahtjevom da su solidarni dužnici podmirili banci tu istu tražbinu koju je stečajna upraviteljica priznala kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u ovom stečajnom postupku.

10. U odnosu na predmet P-1559/2020 Trgovačkog suda u Zagrebu (točka 13. odluke skupštine vjerovnika) stečajna upraviteljica navodi da u tom predmetu radi povrata instrumenata osiguranja, a uslijed činjenice otvaranja stečajnog postupka, tužbeni zahtjev više ne stoji, a riječ je o povratu mjenica. U odnosu na takve navode stečajne upraviteljice, stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić je istaknuo da u slučaju kada bi bio usvojen tužbeni zahtjev na povrat mjenica, tužitelju NOVABELA GRUPA d.o.o. bio bi dosuđen i parnični trošak, i time bi se obogatila stečajna masa. Vjerovnik NAVA BANKA d.d. u stečaju istaknuo je da je u predmetu P-1559/2020 tuženik NAVA BANKA d.d. u stečaju stavio prijedlog za nastavak tog parničnog postupka u dijelu koji se odnosi na parnični trošak, tj. na utvrđenje da je osnovano potraživanje tuženika NAVA BANKA d.d. u stečaju u dijelu koji se odnosi na parnični trošak koji predstavlja tražbinu drugog višeg isplatnog reda u ovom stečajnom postupku.

11. U odnosu na predmet P-220/2018 Trgovačkog suda u Zagrebu (točka 21. odluke skupštine vjerovnika) stečajna upraviteljica je navela da je riječ o tužbenom zahtjevu radi proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa temeljem zadužnice do milijun kuna broj OV-5188/10 od 9.11.2010. Navodi da nikakve pljenidbe i prijenosa temeljem predmetne zadužnice prije otvaranja stečajnog postupka nije bilo, a sve zadužnice je NAVA BANKA d.d. povukla sa prisilne naplate jer je zakonski zastupnik NOVABELA GRUPE d.o.o. Hrvoje Šimić prije otvaranja stečajnog postupka zatvorio račun stečajnog dužnika. Ističe da su stečajni vjerovnici Maja Šimić i Hrvoje Šimić osporili prijavljenu tražbinu NAVA BANKE d.d. u stečaju koja se odnosi na parnični trošak iz predmeta P-220/2018, te da je NAVA BANKA d.d. u stečaju stavila prijedlog za nastavak postupka, te je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 2. ožujka 2022. nastavljen postupak u parnici P-220/2018, a u rješenju o nastavku postupka je navedeno da tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju zastupa i stečajna upraviteljica Korana Ferdelji i stečajni vjerovnik – osporavatelj Hrvoje Šimić. Stečajna upraviteljica ističe da je tužbeni zahtjev na proglašenje nedopuštenom pljenidbe po zadužnici bespredmetan.

12. Odredbom čl. 38.f st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/99, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje u tekstu: SZ-a) propisano

je da ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni će sudac na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

13. Stajalište je suda da stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić nije dokazao da je odluka skupštine vjerovnika od 29. ožujka 2022., citirana u izreci ovog rješenja, u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

14. Naime, vezano uz odluku u dijelu koji se odnosi na točku 2., tj. predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-5901/2011, utvrđeno je da je isti pravomoćno okončan pravomoćnim odbijanjem tužbenog zahtjeva tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o. za utvrđenje ništetnosti i/ili poboynosti ugovora o kreditu i ugovora o pristupanju dugu, zatim da je stečajna upraviteljica u cijelosti priznala tražbinu vjerovnika RBA d.d. temeljem tih ugovora, kao i parnični trošak dosuđen RBA d.d. u toj parnici, a priznatu tražbinu vjerovnika RBA d.d. nije osporio nitko od stečajnih vjerovnika izuzev Hrvoja Šimića i Maje Šimić, koji su privatno povezane osobe, pa je jasno da odluka u tom dijelu nije protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, već može eventualno biti protivna samo interesu jednog vjerovnika Hrvoja Šimića, koji je kao raniji zakonski zastupnik dužnika i pokrenuo predmetnu parnicu (kao i sve druge postupke na koje se odnosi odluka skupštine vjerovnika) a smisao odredbe čl. 38.f st. 1. SZ-a nije štiti parcijalni interes jednog stečajnog vjerovnika, već zajednički interes svih stečajnih vjerovnika.

15. Vezano uz odluku u dijelu koji se odnosi na točku 10., tj. predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-394/2018, vjerovnik Hrvoje Šimić nije uspio dokazati da je odluka protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, jer se tužbeni zahtjev odnosi na utvrđenje nedopuštenim zapljene i naplate temeljem zadužnice broj OV-5189/10, a neprijeporno je utvrđeno da je tuženik u tom predmetu NAVA BANKA d.d. u stečaju povukla tu zadužnicu sa naplate, pa je tužbeni zahtjev time postao bespredmetan, što se pak tiče parničnog troška iz predmeta P-394/2018, uvidom u rješenje suda posl.br. St-1506/2020-139 od 8. ožujka 2021. utvrđeno je da je tražbinu iz tog predmeta u iznosu od 59.622,12 kn vjerovniku NAVA BANKA d.d. u stečaju priznala stečajna upraviteljica, a osporio drugi stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić, te je pod točkom XII izreke rješenja od 8. ožujka 2021. vjerovnik NAVA BANKA d.d. u stečaju upućena da radi utvrđivanja osporene tražbine predloži nastavak parničnog predmeta P-394/2018, a istovremeno da osporavatelj Hrvoje Šimić nastupa u toj parnici u ime i za račun stečajnog dužnika. Provjerom kroz sustav eSpisa utvrđeno je da je vjerovnik NAVA BANKA d.d. u stečaju stavila prijedlog za nastavak parničnog postupka P-394/2018. Iz svega navedenog jasno proizlazi da odluka skupštine vjerovnika od 29. ožujka 2022. u dijelu koji se odnosi na predmet P-394/2018 nije suprotna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

16. Vezano uz odluku u dijelu koji se odnosi na točku 11., tj. predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-825/2018, vjerovnik Hrvoje Šimić nije uspio dokazati da je odluka protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, jer se tužbeni zahtjev odnosi na utvrđenje nedopuštenim zapljene i prijenosa temeljem zadužnice broj OV-7030/2010 i to protiv tuženika RBA d.d. Dakle, otvaranjem stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom daljnje vođenje tog postupka postalo je besmisleno, a iz stanja spisa proizlazi da je trošak iz te parnice stečajna upraviteljica priznala vjerovniku RBA d.d., a istu tražbinu vjerovnika RBA d.d. osporili su stečajni vjerovnici Maja Šimić i Hrvoje Šimić. Nadalje je utvrđeno da je rješenjem posl.br. St-1506/2020-139 od 8. ožujka 2021. vjerovnik RBA d.d. upućen da radi utvrđivanja osporene tražbine od 64.998,92 kn iz predmeta P-825/2018 predloži nastavak parničnog postupka, a istovremeno da osporavatelji Hrvoje Šimić i Maja Šimić nastupaju u toj parnici u ime i za račun stečajnog dužnika. Nesporo je da je RBA d.d. stavio prijedlog za nastavak postupka te je parnični postupak pravomoćno nastavljen, te će stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić imati mogućnost svoje osporavanje predmetne tražbine ostvarivati u tom parničnom postupku. Identična situacija je u odnosu na predmet P-159/2020 (točka 12. odluke skupštine vjerovnika), predmet P-1608/2020 (točka 14. odluke skupštine vjerovnika), predmet P-1609/2020 (točka 15. odluke skupštine vjerovnika), predmet P-1279/2021 (točka 17. odluke skupštine vjerovnika, raniji broj predmeta P-1033/2018), predmet P-299/2022 (točka 20. odluke skupštine vjerovnika, raniji broj predmeta P-1411/2020). Dakle, tužbeni zahtjevi u svim navedenim parnicama odnose se na proglašenje nedopuštenim pljenidbe novčanih sredstava temeljem zadužnica koje je NOVABELA GRUPA d.o.o. dala banci, a otvaranjem stečajnog postupka takvi tužbeni zahtjevi postali su bespredmetni. Istovremeno je utvrđeno da je stečajna upraviteljica priznala vjerovniku RBA d.d. prijavljene tražbine koje se odnose na parnične troškove iz pobrojanih parničnih postupaka, a vjerovniku RBA d.d. su prijavljene tražbine osporili Maja Šimić i Hrvoje Šimić, te je na nastavak parničnih postupaka upućen vjerovnik RBA d.d., a radi utvrđivanja osporenih tražbina, koji je stavio prijedloge za nastavak postupaka, u kojima osporavatelji nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika. Dakle, odluka skupštine vjerovnika od 29. ožujka 2022. u navedenom dijelu ni na koji način ne može štetiti interesima stečajnih vjerovnika.

17. Vezano uz odluku u dijelu koji se odnosi na točku 13., tj. predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1559/2020, vjerovnik Hrvoje Šimić nije uspio dokazati da je odluka protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, obzirom da je tužbeni zahtjev koji se odnosi na povrat mjenica postao bespredmetan uslijed činjenice otvaranja stečajnog postupka, a sud ističe da je predmet P-1559/2020 prije imao poslovni broj P-1997/2016, te je vjerovnik NAVA BANKA d.d. u stečaju u ovom stečajnom postupku prijavila kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda parnični trošak u iznosu od 1.381.875,00 kn iz predmeta P-1997/2016, koji iznos je stečajna upraviteljica priznala, a osporio je vjerovnik Hrvoje Šimić, pa je pod točkom XII. izreke rješenja ovog suda od 8. ožujka 2021. vjerovnik NAVA BANKA d.d. u stečaju upućen da radi utvrđivanja svoje osporene tražbine predloži nastavak tog parničnog

postupka, u kojem osporavatelj Hrvoje Šimić nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Prema tome, niti odluka skupštine vjerovnika u dijelu koji se odnosi na točku 13. ne može se smatrati da je suprotna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

18. Vezano uz odluku u dijelu koji se odnosi na točku 19., tj. predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2051/2021, vjerovnik Hrvoje Šimić nije uspio dokazati da je odluka protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Naime, sud je utvrdio da se tužbeni zahtjev u toj parnici jednim dijelom odnosi na utvrđenje ništetnosti ugovora o kreditu i ugovora o okvirnom iznosu zaduženja, a o pitanju ništetnosti ugovora o kreditu i ugovora o okvirnom iznosu zaduženja već je odlučivano u predmetima P-6402/11, P-5901/11, P-60/15, itd. Dakle, u toj parnici tužbenim zahtjevom traži se izdavanje priznanice o tome da su solidarni dužnici, između ostalog i NOVABELA GRUPA d.o.o., podmirili solidarno obveze iz ugovora o kreditima danih društvima ARIS 2000 d.o.o. i NOVABELA 1995 d.o.o., a vjerovnik RBA d.d. je u ovom stečajnom postupku prijavio tražbinu upravo iz predmetnih ugovora o kreditima, koju tražbinu je stečajna upraviteljica u cijelosti priznala, a osporili su stečajni vjerovnici Hrvoje Šimić i Maja Šimić. Dakle, jasno je da bi stečajna upraviteljica bila kontradiktorna sama sebi da zastupa stečajnog dužnika sa tužbenim zahtjevom da su solidarni dužnici podmirili banci tu istu tražbinu koju je stečajna upraviteljica priznala kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u ovom stečajnom postupku. Slijedom navedenog, sud ističe da osnovano stečajna upraviteljica ukazuje da je odlukom skupštine vjerovnika od 29. ožujka 2022. obzirom na njezin sadržaj dano odobrenje stečajnoj upraviteljici da okonča parnične predmete tek u slučaju da niti jedan od vjerovnika u zakonskim rokovima sukladno čl. 101. st. 2. SZ-a ne nastavi parnicu u svoje ime i za svoj račun.

19. Vezano uz odluku u dijelu koji se odnosi na točku 21., tj. predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-220/2018, vjerovnik Hrvoje Šimić nije uspio dokazati da je odluka protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Naime, sud je utvrdio da se tužbeni zahtjev odnosi na proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa temeljem zadužnice OV-5188/10, a da nikakve pljenidbe i prijenosa temeljem te zadužnice prije otvaranja stečajnog postupka nije bilo i tuženik NAVA BANKA d.d. u stečaju je sve zadužnice povukla sa prisilne naplate. Osim toga, utvrđeno je da je vjerovnik NAVA BANKA d.d. u stečaju prijavio u ovom stečajnom postupku tražbinu koja se odnosi na parnični trošak iz predmeta P-220/2018, koju je stečajna upraviteljica priznala, a osporio je vjerovnik Hrvoje Šimić, pa je točkom XII izreke rješenja suda od 8. ožujka 2021. vjerovnik NAVA BANKA d.d. u stečaju upućen da radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 37.500,00 kn iz predmeta P-220/2018 predloži nastavak parničnog postupka, u kojem osporavatelj Hrvoje Šimić nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Neprijeporno je utvrđeno da je u toj parnici doneseno rješenje o nastavku postupka od 2. ožujka 2022. Sud ističe da je tužbeni zahtjev za proglašenjem nedopuštenim pljenidbe po zadužnici bespredmetan, obzirom da je zadužnica nedvojbeno povučena sa naplate. Prema tome, jasno je da

odluka skupštine vjerovnika od 29. ožujka 2022. niti u dijelu koji se odnosi na parnicu pod točkom 21. nije suprotna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

20. Slijedom svega gore iznesenog, sud ističe da prihvaća stajalište stečajne upraviteljice da je odluka skupštine vjerovnika od 29. ožujka 2022., čije ukidanje u dijelu predlaže stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić, donesena u duhu racionalnog i smislenog vođenja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju, i stečajni vjerovnik Hrvoje Šimić nije dokazao da bi predmetna odluka bila suprotna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, pa je stoga valjalo riješiti kao u izreci ovog rješenja i odbiti zahtjev Hrvoja Šimića za ukidanje takve odluke skupštine vjerovnika.

U Karlovcu, 13. svibnja 2022.

Stečajni sudac:
Goranka Boljkovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda u tri primjerka.

Dna:

1. Korana Ferdelji, Zagreb, Mirka Viriusa 16
2. Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27
3. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb30c-07c4f**

Kontrolni broj: **0b41d-60f01-e9a59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.