



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-531/2023-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu toga suda Srđanu Sessi, u pravnoj stvari tužitelja PUČKO OTVORENO UČILIŠTE ZAGREB, Zagreb, Ulica grada Vukovara 68, OIB: 17480760019, kojeg zastupa punomoćnik Marko Kallay, odvjetnik iz OD Kallay i partneri iz Zagreba, protiv I-tuženika ZAVOD ZA ISTRAŽIVANJE I RAZVOJ SIGURNOSTI d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 68, OIB: 05494093403 i protiv II-tuženika USTANOVA ZA OBRAZOVANJE ODRASLIH - ZIRS UČILIŠTE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 68, OIB: 22228764473 oboje zastupani po Jeleni Sušilović Barić, iz OD Bogdanović, Dolički & partneri iz Zagreba, nakon zaključene glavne rasprave 9. rujna 2026., radi isplate, dana 9. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Nalaže se prvotuženiku Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., OIB: 05494093403, Zagreb, Ulica grada Vukovara 68 i drugotuženiku Ustanova za obrazovanje odraslih – ZIRS učilište, OIB: 22228764473, Ulica grada Vukovara 68, Zagreb, da solidarno plate tužitelju Pučko otvoreno učilište Zagreb, OIB: 17480760019, Zagreb, Ulica grada Vukovara 68, iznos od 137.236,71 EUR sa zateznom kamatom tekućom na pojedine mjesečne iznose, kako slijedi:

- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. ožujka 2019. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. travnja 2019. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. svibnja 2019. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. lipnja 2019. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. srpnja 2019. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. kolovoza 2019. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. rujna 2019. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. listopada 2019. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. studenog 2019. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. prosinca 2019. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. siječnja 2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. veljače 2020. godine, pa do isplate,

- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. ožujka 2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. travnja 2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. svibnja 2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. lipnja 2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. srpnja 2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. kolovoza 2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. rujna 2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. listopada 2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. studenog 2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. prosinca 2020. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. siječnja 2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. veljače 2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. ožujka 2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. travnja 2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. svibnja 2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. lipnja 2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. srpnja 2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. kolovoza 2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. rujna 2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. listopada 2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. studenog 2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. prosinca 2021. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. siječnja 2022. godine, pa do isplate,
- na iznos od 3.812,13 EUR od 10. veljače 2022. godine, pa do isplate,

i to do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od petnaest dana.

Nalaže se prvotuženiku Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o., OIB:05494093403, Zagreb, Ulica grada Vukovara 68 i drugotuženiku Ustanova za obrazovanje odraslih – ZIRS učilište, OIB:22228764473, Ulica grada Vukovara 68, Zagreb, da solidarno plate tužitelju Pučko otvoreno učilište Zagreb, OIB: 17480760'019, Zagreb, Ulica grada Vukovara 68, trošak parničnog postupka, sa zateznom kamatom od presuđenja pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih

postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od petnaest dana."

- II. Nalaže se tužitelju naknaditi I. i II-tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 28.644,61 EUR-a u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 07. veljače 2022. navodi da je isti jedini vlasnik nekretnine zkčbr. 966/2 površine 7567 m² upisane u zk.ul. broj 3890 k.o. Trnje a koja u naravi predstavlja dvorište površine 828 m² i zgradu u ulici grada Vukovara 68 površine 6739 m². Dio poslovnog prostora tužitelja u površini od 574,45 m² neovlašteno koriste tuženici i to bez sklopljenog ugovora o zakupu s tužiteljem i bez plaćanja zakupnine a zbog čega tužitelj trpi znatnu imovinsku štetu. Nadalje tužitelj ističe da su pravni prednici tužitelja i I-tuženika dana 28. veljače 1984. sklopili ugovor o zakupu poslovnog prostora i to na rok od 10 godina. Po isteku ugovora I-tuženik je odbio sklopiti novi ugovor te je i dalje nastavio neovlašteno koristiti isti poslovni prostor bez valjanog pravnog osnova. II-tuženik a čiji je osnivač I-tuženik također koristi poslovni prostor bez valjane osnove. Nastavno tužitelj ističe da bi predmetni poslovni prostor da je u zakupu sigurno ostvarivao mjesečnu zakupninu u iznosu od 28.722,50 kn uvećano za PDV i režijske troškove. Stoga tužitelj ovom tužbom traži da mu tuženici naknade koristi koje su imali od neovlaštene uporabe poslovnog prostora a koja je u neprijepornom vlasništvu tužitelja i to u visini pretpostavljene zakupnine i to sukladno člancima 1111 i 1120 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08 i 125/11) i to sve za razdoblje od 01. ožujka 2019. do 28. veljače 2022. Nadalje tužitelj drži da mjesečna zakupnina iznosi 50,00 kn po m² što za površinu poslovnog prostora od 574,45 m² iznosi 28.722,50 kn. Stoga zaključno tužitelj predlaže sudu da donese presudu kojom će I-tuženiku i II-tuženiku naložiti da tužitelju solidarno isplate iznos od 1.034.010,00 kn odnosno sada 137.236,71 EUR-a sa zateznim kamatama i troškovima predmetne parnice.

2. Naslovni sud je u navedenom predmetu donio presudu na temelju ogluhe poslovni broj P-249/2022 od 19. travnja 2022 a koja je po žalbama I. i II. tuženika ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2617/2022 od 31. siječnja 2023.

3. U odgovoru na tužbu od 11. travnja 2023. I. i II-tuženik osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Ističu da je netočan navoda da da prvotuženik i drugotuženik koriste predmetni poslovni prostor bez ikakve osnove i bez ikakvog plaćanja. Naime postupku koji je tužitelja vodio protiv I-tuženika pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2298/06 radi predaje u posjed pravomoćno odbijeno sa svojim protutužbenim zahtjevom za predaju u posjed prostora na adresi Ulica Grada Vukovara 68. Prvostupanjski sud je odbio zahtjev Pučkog otvorenog učilišta Zagreb za predaju u posjed iz razloga što Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.o.o. predmetnu nekretninu, nakon što se izdvojio, a prema odredbi čl. 4 SAS-a od 19. prosinca 1979.g. može koristiti sve dok mu Pučko otvoreno učilište Zagreb ne osigura odgovarajući poslovni prostor (str. 6 obrazloženja presude 74 P-2298/06). Drugi, odgovarajući poslovni prostor do danas nije osiguran od strane tužitelja, što je njegova dužnost. Naime, Samoupravnim sporazumom o prijenosu prava upravljanja poslovnim prostorom

Više tehničke škole za sigurnost pri radu i zaštitu od požara iz Zagreba, bez naknade, uz osiguranje načina i uvjeta za ostvarivanje prava korištenja tog prostora od 19. prosinca 1979.g. proizlazi iz čl. 2 da ovdje tuženici zadržavaju pravo korištenja, a u čl. 4 je propisano da je prednik ovdje tužitelja suglasan da tuženici zadržavaju pravo korištenja nad tim prostorom, stiliziranim namještajem i ugrađenom opremom sve dok se ne osigura drugi odgovarajući prostor i oprema. Drugi odgovarajući prostor tužitelj nikada nije dodijelio, kao što proizlazi i iz pravomoćno odbijenog protutužbenog zahtjeva Pučkog otvorenog učilišta Zagreb pod posl.br.: P-2298/06. Tuženici nadalje ističu da Samoupravni sporazum od 19. prosinca 1979.g. je ugovor, u to vrijeme primjenjivao se OGZ, između stranaka je 1979.g. nastao obveznopravni odnos temeljem kojeg su tuženici ovlašteni koristiti prostor bez ikakvih ograničenja sve dok suprotna strana ne osigura drugi prostor u vlasništvo i to bez plaćanja ikakve naknade. Stoga tuženici predlažu sudu da odbije tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. Sud je u dokazno postupku izvršio uvid u isprave u spisu i to: zk izvadak (list 6-7 spisa); izvadak iz sudskog registra za tužitelja i tuženike (list 9-20 spisa); ugovor o zakupu poslovnog prostora od 01. ožujka 1984. (list 21-23 spisa); zapisnik sa sedme sjednice Upravnog vijeća tužitelja od 11. svibnja 2010. (list 24-26 spisa); ugovori o zakupu poslovnog prostora (list 27-70 spisa); presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2298/06 od 10. ožujka 2015. (list 120-126 spisa); rješenje Ministarstva prosvjete i sporta od 2. studenog 2001. (list 127 spisa); samoupravni sporazum od 19. prosinca 1979. (list 128-135 spisa), dopis Gradskog ureda za obrazovanje Grada Zagreba od 15. studenog 2021. (list 136 spisa), rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Z-29775/12 od 25. studenog 2015. (list 176-179 spisa), rješenje Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ Zk-180/16 od 21. veljače 2018. (list 180-182 spisa), presuda Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-4509/15 od 13. listopada 2015. (list 190-195 spisa), odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske (list 203-204 spisa), dopis Ministarstva znanosti i tehnologije od 24. ožujka 2000. (list 205-206 spisa), dopisi (list 207-235 spisa), dopis Hrvatskog fonda za privatizaciju od 21. prosinca 1999. (list 253 spisa), ugovori o zakupu poslovnog prostora sa pripadajućim aneksima (list 254-281 spisa), presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revx-190/2016 od 3. srpnja 2024. (list 296-302 spisa).

5. Sud nije proveo ostale dokaze koje su stranke predložile tijekom postupka budući da se o osnovanosti tužbenog zahtjeva može odlučiti na temelju stanja spisa jer predmet spora predstavlja pravno pitanje.

6. Ocjenom izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.) (daljnjem tekstu: ZPP-a) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

7. Predmet spora jest zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 137.236,71 EUR-a na ime koristi koje su tuženici imali od neovlaštene uporabe poslovnog prostora u površini od 574,45 m² na adresi Ulica grada Vukovara 68, Zagreb.

8. Između stranaka nije sporno:

- da je predmetni poslovni prostor odnosno nekretnina u kojim se isti nalazi u vlasništvu tužitelja;
- da su pravni prednici parničnih stranaka zaključili Ugovor o zakupu poslovnog prostora Sveučilišta od 1. ožujka 1984.,
- da je presudom i rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2298/2006 od 10. ožujka 2015. ,a u parničnom postupku koji vodi između tužitelja i I-tuženika, odbijen zahtjev I-tuženika da ga se utvrdi suvlasnikom u 11/70 dijela nekretnine zajedno sa pripadajućim suvlasničkim dijelom zemljišta te zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade povezanim u skladu s odredbama članka 68, 69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima na katastarskoj čestici broj 966/2 upisanoj u zk.ul.br. 3890 k.o. Trnje kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, što u naravi predstavlja 1178,04 m2 korisnog prostora te da se tužitelju nalaže da I-tuženiku izda tabularnu ispravu podobnu za upis prava vlasništva na nekretnini naznačenoj u točki 1 a koju će u protivnom zamijeniti ova presuda, te mu se nalaže da tužitelju naknadi parnični trošak;
- da istom presudom je odbijen protutužbeni zahtjev tužitelja da je I-tuženik dužan isprazniti poslovni prostor u zgradi Pučkog otvorenog učilišta u Zagrebu, Ul. grada Vukovara 68 od 580 m2 u desnom krilu, razizemlju i prvom katu zgrade i prazan od osoba i svojih stvari predati na raspolaganje Pučkom otvorenom učilištu Zagreb, u roku od 15 dana;
- da navedena presuda potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-4509/15 od 13. listopada 2015.,
- da je protiv naveden drugostupanjske presude reviziju podnio ovdje I-tuženik te da je ista odbijena presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revx-190/2016 od 3. srpnja 2024.
- da su prednici parničnih stranaka zaključili Samoupravni sporazum od 19. prosinca 1979 a kojim je člankom 4. ugovoreno da prednici tuženika imaju pravo koristiti predmetni poslovni prostor, stilizirani namještaj i ugrađenom opremom, sve dok prednik tužitelja ne osigura odgovarajući poslovni prostor i opremu;
- da tužitelj do zaključenja glavne rasprave nije osigurao tuženicima odgovarajući poslovni prostor.

9. Između stranaka je prvenstveno sporno imaju li tuženici pravni osnov za posjed u predmetnom poslovnom prostoru te ako nemaju da li su dužni naknaditi tužiteljima štetu. Sporna je i visina tužbenog zahtjeva.

10. Sud je na ročištu za glavnu raspravu od 9. rujna 2026. radi izbjegavanja tzv "iznenađujućih presuda" te sukladno načelu otvorenog pravosuđenja uputio stranke da smatra da se tužbeni zahtjev tužitelja treba promatrati kroz odredbu članka 164. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst, dalje u tekstu.ZV-a) a ne po odredbi članka 1111. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., 69/26.) odnosno ovaj sud smatra da se u ovom sporu ne radi o stjecanju bez osnove već o zahtjevu tužitelja za isplatom naknade za korištenje tuđe stvari.

11. Člankom 164. stavkom 1. ZV-a je propisano da poštenu posjednik tuđe stvari koju nema pravo posjedovati mora je predati vlasniku ili osobi koju taj odredi, ali nije dužan dati naknadu za to što ju je upotrebljavao i od nje imao koristi

primjerene onom pravu na posjed za koje je vjerovao da mu pripada, a ne treba ni naknaditi ono što je pritom oštećeno ili uništeno.

12. Člankom 18. stavkom 3. ZV-a je propisano da je posjed pošten ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada.

13. Budući da je samoupravnim sporazumom od 19. prosinca 1979. pravni prednik I-tuženika kao i ostali OOUR-i koji su ostali u sastavu pravnog prednika tužitelja su ugovorili uvjete korištenja prostora od strane tužitelja u ugovorenoj kvadraturi time da pravni prednik I-tuženika zadržava pravo korištenja tog prostora dok se ne osigura odgovarajući prostor i oprema. Nadalje Ustavni sud je u svojoj odluci od 29. rujna 1999. zauzeo pravno stajalište da su predlagatelji odnosno ovdje I-tuženik i II-tuženika pravni sljednici bivšeg Radničkog sveučilišta (Moša Pijade) iz Zagreba, Proleterskih brigada 68 odnosno sada Ulica Grada Vukovara 68 te da je predmetna nekretnina bila upisana kao društveno vlasništvo s uknjiženim pravom korištenja navedenog sveučilišta.

14. Slijedom navedenog sukladno citiranoj odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske kao i citiranim odlukama redovnih sudova (a koje su navedene u točki 7 obrazloženja) ovaj sud je stava da tuženici imaju pravo korištenja predmetne nekretnine sve dok tužitelj istima ne osigura odgovarajući prostor a sve sukladno samoupravnom sporazumu od 19. prosinca 1979. Dakle tuženici imaju pravni osnov za korištenje predmetnog poslovnog prostora sve dok im tužitelj ne osigura odgovarajući prostor. Takav stav su potvrdili i redovni sudovi pa tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske a protiv kojeg stava ni ovaj prvostupanjski sud ne može i ne želi ići (članak 6. stavak 3. Zakona o sudovima-("Narodne novine" br. 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23., 155/23., 36/24., 136/25.) .

15. Slijedom navedenog po stavu ovog suda I-tuženik i II-tuženik su poštenu posjednici predmetne nekretnine te nisu dužni tužitelju isplaćivati koristi i naknaditi štetu u smislu članka 164. i 165. ZV-a. Stoga je tužbeni zahtjev odbijen u cijelosti te je odlučeno kao u stavku I. izreke.

16. Tuženicima su dosuđeni parnični troškovi sukladno odredbi čl. 154. st. 1. i čl.155. ZPP-a i Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25., dalje u tekstu: Tarifa))to trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 2.066,00 EUR-a (Tbr 8/1 u vezi s Tbr. 54. Tarife), trošak sastava podneska od 7. travnja 2023.; 15. svibnja 2023. i 15. lipnja 2026. u iznosu 2.066,00 EUR-a za svaki (Tbr 8/1 u vezi s Tbr. 54. Tarife), trošak pristupa na ročište od 4. svibnja 2023., 12. listopada 2023., 16. lipnja 2026. i 9. rujna 2026. u iznosu od 2.066,00 EUR-a (Tbr. 9/1. u vezi s Tbr 54. Tarife) za svaki te trošak sastava žalbe za I-tuženika i II-tuženika protiv presude na temelju ogluhe u iznosu od 2.066,00 EUR-a za svakog ponaosob (Tbr 10/1 u vezi s Tbr. 54. Tarife) , što ukupno iznosi 20.660,00 EUR-a , a uvećano za pripadajući PDV od 25% (Tbr. 46 Tarife) sveukupno iznosi 25.825,00 EUR-a.

17. Navedenom trošku valja pridodati i trošak plaćenih sudskih pristojbi na žalbu (list 99-100 spisa) u iznosu od 10.000,00 kn odnosno sada 1.327,23 EUR-a te

trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 1.492,38 EUR-a što sveukupno iznosi 28.644,61 EUR-a.

18. Slijedom navedenog je odlučeno kao u stavku II. izreke.

U Zagrebu, 9. listopada 2026. godine

Sudac:
Srđan Sessa

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana po primitku presude, a ulaže se putem ovog suda u dva primjerka za sud i jedan za protivnu stranku.

DNA:

- tužitelju po pun uz nalog za pristojbu
- I-tuženiku
- II-tuženiku

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN SESSA

Vrijeme potpisivanja:
09-10-2026
10:20:56



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=SESSA
G=SRĐAN
CN=SRĐAN SESSA

Broj zapisa: **9-3088e-65a1d**

Kontrolni broj: **02ebc-48ae2-2c3a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.