



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-2152/2023-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Carmen Topalušić, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu više sudske savjetnice Kristine Štruglin, u pravnoj stvari tužitelja HEP-Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15a, OIB: 15907062900, kojeg zastupa punomoćnica Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Grada Zagreba, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, kojeg zastupa Rebeka Volarević, zaposlenici tuženika, Su-748/22, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 7. svibnja 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnice tužitelja Jana Imamovića, odvjetničkog vježbenika kod odvjetnice Korane Ferdelji, 29. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stjepana Šaškora iz Zagreba, poslovni broj Ovr-604/2022 od 24. kolovoza 2022. u dijelu kojim je tuženiku Gradu Zagrebu, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, naloženo tužitelju HEP Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15a, OIB: 15907062900, u roku od 8 dana isplatiti iznos od 279,80 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena do 29. prosinca 2023., a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koje teku kako slijedi:

- na iznos od 81,58 EUR od 24. travnja 2021.,
- na iznos od 80,71 EUR od 22. svibnja 2021.,

- na iznos od 16,83 EUR od 24. lipnja 2021.,
- na iznos od 10,59 EUR od 23. srpnja 2021.,
- na iznos od 10,25 EUR od 24. kolovoza 2021.,
- na iznos od 10,20 EUR od 23. rujna 2021.,
- na iznos od 10,73 EUR od 26. listopada 2021.,
- na iznos od 17,98 EUR od 25. studenog 2021.,
- na iznos od 19,67 EUR od 22. prosinca 2021. i
- na iznos od 21,25 EUR od 26. siječnja 2022. pa do isplate.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Šaškora iz Zagreba, poslovni broj Ovr-604/2022 od 24. kolovoza 2022., u dijelu kojim se nalaže tuženiku Gradu Zagrebu isplatiti tužitelju HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. u roku od 8 dana iznos od 156,06 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje teku kako slijedi:

- na iznos od 76,17 EUR od 24. veljače 2021. i
- na iznos od 79,89 EUR od 24. ožujka 2021. pa do isplate, te se tužba u tom dijelu odbija kao neosnovana.

III Nalaže se tuženiku Gradu Zagrebu, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937 naknaditi tužitelju HEP Toplinarstvo d.o.o., Zagreb, Miševečka 15a, OIB: 15907062900 trošak parničnog postupka u iznosu od 355,20 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim 29. svibnja 2026. pa do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja, javni bilježnik Stjepan Šaškor iz Zagreba, izdao je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovr-604/2022 od 24. kolovoza 2022. radi namirenja tužiteljeve tražbine u iznosu od 435,85 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na pojedinačne iznose kako je opisano u točki I i II izreke presude i troškovima postupka.

2. Po pravodobno izjavljenom prigovoru tuženika, ovaj sud je rješenjem, poslovni broj Povrv-2152/2023-2 od 26.1. 2024. stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i u tom dijelu ukinuo provedene ovršne radnje, dok je u dijelu u kojem je naloženo plaćanje odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Tuženik u svom prigovoru i tijekom postupka osporava u cijelosti osnovu i visinu tužiteljeva potraživanja, ističući prigovor neurednosti prijedloga za ovrhu, da nekretnina na koju se odnosi tražbina nije jasno određena, te posebno prigovara promašenoj pasivnoj legitimaciji tuženika i zastari potraživanja.

4. Tužitelj tijekom postupka u bitnom navodi da prijedlog za ovrhu ima sve propisane sastojke, a što je i potvrdio javni bilježnik donošenjem rješenja o ovrsi. Tužitelj u privitku podneska dostavlja dokumentaciju na kojoj temelji svoje potraživanje. Tužitelj pojašnjava da od tuženika potražuje naknadu za neplaćene račune za isporučenu toplinsku energiju za period od rujna 2019. do svibnja 2020. za stan u vlasništvu tuženika i krajnjeg kupca, na adresi Dobriše Cesarića 27, Zagreb, šifra krajnjeg kupca 31840090798. Posebno ukazuje na Zaključak Grada Zagreba KLASA: 371-04/16-02/327, URBROJ 251-03-02-16-2 od 13.12.2016. godine kojim se tuženik obvezao da će za gradske stanove i poslovne prostore u kojima se nalaze korisnici bez valjane pravne osnove, odnosno korisnici bez sklopljenog ugovora o najmu/zakup/korištenju, podmirivati novčane tražbine za isporučenu toplinsku energiju tužitelju, ukoliko tužitelj ne uspije naplatiti tu tražbinu od korisnika stana. Tužitelj ističe da je iz priložene dokumentacije razvidno da Ivan Bat kao korisnik predmetnog stana, nije podmirivao račune za isporučenu toplinsku energiju te je u matičnim podacima krajnjih kupaca evidentirana promjena po kojoj se računi ispostavljaju tuženiku kao vlasniku predmetnog stana. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud održi na snazi platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi.

5. U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju u spisu i to izvadak iz poslovnih knjiga (list 24), preslike računa (list 60-80, 84-87), dopis tužitelja od 6.9.2017. (list 81), dopis tuženika uz popis korisnika (list 82-83), obavijest o evidentiranju bespravnih korisnika stanova i vlasništvu Grada Zagreba (list 88-90, 92), dopis tuženika od 1.8.2017. (list 91), zaključak Grada Zagreba (list 98), dopis tužitelja (list 140-147), dopis tužitelja od 24.3.2016. sa popisom povrata računa (list 148-151), Ugovor o korištenju stana (list 152-154) Uvjerenje o prebivalištu (list 155), zapisnik sa očevida (list 156), dopis – dostava podataka od 12.2.2014. (list 157), Ugovor o potrošnji toplinske energije (list 158-167), Odluka suvlasnika zgrade/građevine o sklapanju Ugovora o potrošnji toplinske energije s kupcem toplinske energije (list 168-189).

6. Ocjenom izvedenih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19.; dalje u tekstu: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu obračunate potrošnje toplinske energije za stambeni prostor na adresi u Zagrebu, Dobriše Cesarića 27, za razdoblje siječnja 2021. do prosinca 2021.

8. Sporna je pasivna legitimacija tuženika, osnova i visina tužbenog zahtjeva te zastara dijela potraživanja.

9. U odnosu na istaknuti prigovor zastare ističe se da se na konkretan pravni odnos ima se primijeniti jednogodišnji zastarni rok propisan člankom 232. stavkom 1. točkom 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22.; dalje ZOO) s obzirom da se radi o isporuci toplinske energije za potrebe kućanstva. Na temelju članka 215. ZOO zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano, dok se na temelju članka 241. ZOO zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom

poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

9.1 Slijedom navedenog, osnovan je prigovor tuženika zastare potraživanja za siječanj 2021. u iznosu od 573,88 kuna zajedno sa zateznom kamatom koja počinje teći od 24.2.2021. i za veljaču 2021. u iznosu od 601,93 kuna zajedno sa zateznom kamatom koja počinje teći od 24. ožujka 2021. obzirom je uvidom u spis utvrđeno da je prijedlog za ovrhu podnesen javnom bilježniku 15.4.2022. i da se radi o isporuci toplinske energije za potrebe kućanstva, te da je za utužene račune za siječanj i veljaču protekao jednogodišnji zastarni rok prije podnošenja prijedloga za ovrhu 15.4.2022. (točka II izreke presude).

10. Glede navoda tuženika da je prijedlog za ovrhu neuredan i da rješenje o ovrsi ne sadrži propisane podatke, kao i da izvadak iz poslovnih knjiga nije ovjeren pečatom i izvornim vlastoručnim potpisom odgovorne osobe pregledana je navedena dokumentacija. Člankom 39. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., dalje: OZ) propisano je da prijedlog za ovrhu mora biti razumljiv i sadržavati zahtjev za ovrhu u kojem će biti naznačena ovršna ili vjerodostojna isprava na temelju koje se traži ovrha, ovrhovoditelj i ovršenik, osobni identifikacijski brojevi ovrhovoditelja i ovršenika, tražbina čije se ostvarenje traži, sredstvo kojim treba ovrhu provesti i po potrebi, predmet u odnosu na koji ga treba provesti, to je pregledom predmetnog prijedloga za ovrhu utvrđeno da sadrži potrebne podatke, a temeljem izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja kao vjerodostojne isprave. Nadalje, izvod iz poslovnih knjiga je vjerodostojna isprava sukladno odredbi članka 31. stavak 1. OZ-a, kojim je propisano da su vjerodostojne isprave račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom, dok je stavkom 2. istog članka propisano da je vjerodostojna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze te je pregledom priloženog izvoda iz poslovnih knjiga utvrđeno da isti udovoljava traženim pretpostavkama i predstavlja vjerodostojnu ispravu sastavljenu sukladno odredbi članka 6. Zakona o računovodstvu ("Narodne novine" broj 146/05.) kao i citiranom članku OZ-a. Slijedom navedenog takvi navodi tuženika utvrđeni su neosnovanim, paušalnim i usmjerenim na izbjegavanje odgovornosti.

11. Važno je naglasiti i da je, na temelju prigovora tuženika protiv predmetnog rješenja o ovrsi, sud rješenjem od 26.1.2024. stavio izvan snage platni nalog sadržan u istom rješenju, te se postupak nastavio kao parnični u kojem se odlučuje o osnovanosti zahtjeva za isplatom, pa sud u ovoj fazi postupka ne preispituje urednost prijedloga za ovrhu.

12. Temeljem članka 2. stavka 2. točke. 4. Općih uvjeta za isporuku toplinske energije ("Narodne novine" broj 35/14. i 129/15., dalje: Opći uvjeti) propisano je da je krajnji kupac pravna ili fizička osoba koja je vlasnik samostalne uporabne cjeline ili zgrade/građevine, a koja kupuje toplinsku energiju za vlastite potrebe.

13. Uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga od 13.4. 2022. i prijepise računa sud je utvrdio da je kao usluge potrošač, odnosno korisnik tužitelja zaveden tuženik za stambeni prostor na adresi u Zagrebu, Dobriše Cesarića 27, te da se utuženo

potraživanje odnosi na razdoblje od siječnja 2021. do prosinca 2021. u ukupnom iznosu od 435,86 EUR.

14. Uvidom u dopis tuženika, odnosno njegove službe (Gradski ured za imovinsko-pravne poslove i imovinu Grada), od 5.6. 2017., kojim se tuženik obratio tužitelju, sud je utvrdio kako je tuženik izjavio da vraća tužitelju račune s obzirom da stanovi navedeni u tablici u prilogu istog dopisa nikada nisu bili slobodni od osoba i stvari, već su se u njima nalazili članovi zajedničkog domaćinstva s istim pravima i obvezama kao i nositelji ugovora. Također, sud je utvrdio da je istim dopisom tuženik istaknuo da moli da se evidentiraju korisnici stanova sukladno dostavljenom popisu u prilogu dopisa sukladno zaključku gradonačelnika Grada Zagreba od 13. 12. 2016. sud je utvrdio kako je u tablici koja se nalazi u prilogu navedenog dopisa nalazi i prostor na adresi u Zagrebu, Dobriše Cesarića 27, te da je za isti dodana bilješka tuženika kako suprug Ivan Bat pokojnog najmoprimca kao član domaćinstva i dalje koristi stan.

15. Dakle, tuženik je na osnovu Odluke o najmu stanova (Službeni glasnik Grada Zagreba, broj 22/09; dalje u tekstu: Odluka) bio u položaju davatelja u najam stanova u vlasništvu Grada Zagreba (čl. 1. Odluke). Također, nekretnine kojima upravlja Grad Zagreb čine njegovu imovinu kojom raspolaže kako proizlazi i iz članka 67. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ("Narodne novine" broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08. i 36/09.) prema kojoj sve pokretne i nepokretne stvari te imovinska prava koje pripadaju jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave čine njezinu imovinu kojom mora upravljati, koristiti se i raspolagati pažnjom dobrog gospodara.

16. Zaključkom gradonačelnika Grada Zagreba od 13.12. 2016., klasa: 371-04/16-02/327, Urbroj: 251-03-02-16-2, tuženik se obvezao podmiriti novčane tražbine za isporučenu toplinsku energiju tužitelju za gradske stanove i poslovne prostore u kojima se nalaze korisnici bez valjane pravne osnove, odnosno korisnici bez sklopljenog ugovora o najmu/zakupu/korištenju ukoliko tu tražbinu tužitelj ne uspije naplatiti od korisnika, a isplaćene iznose će potraživati od korisnika regresnom tužbom.

17. Iz spisu priležeće korespondencije između tužitelja i tuženika, koju je tužitelj dostavio tijekom postupka, vidljivo je kako se tuženik izjašnjava kao vlasnik predmetnog stana. Naime, navodi kako je raspolagao stanom dajući ga u najam, a iz naprijed spomenute tablice tuženika proizlazi kako stan nastavlja koristiti suprug pokojne najmoprimke, dakle kao korisnik bez sklopljenog ugovora o najmu/zakupu/korištenju, o čemu je obavijestio tužitelja.

18. Stoga je sud utvrdio da je tuženik izvanknjižni (predmnijevani) vlasnik stambenog prostora na adresi u Zagrebu, Dobriše Cesarića 27, šifra kupca: 31840090798 i da tom nekretninom raspolaže kao svojom imovinom, u smislu članka 166. stavka 1. i 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14., dalje: ZVDSP).

19. Kako iz spisu priležeće dokumentacije proizlazi da je tuženik tijekom utuženog razdoblja bio evidentiran kao korisnik usluge tužitelja, sukladno članku 219. stavku 1. ZPP-a na tuženiku je bio teret da dokaže da je, prije utuženog razdoblja, pisanim putem obavijestio tužitelja o prenošenju obveze na novog korisnika odnosno o odjavi dosadašnjeg korisnika. Kako tuženik nije predočio dokaz na navedenu okolnost, sud

je primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a) zaključio da tuženik nije obavijestio tužitelja, prije utuženog razdoblja, o promijeni korisnika nekretnine na način propisan člankom 42. Općih uvjeta te je pasivno legitimirana u ovom postupku. Slijedom navedenog, sud je utvrdio kako postoji pasivna legitimacija tuženika u ovoj pravnoj stvari te je prigovor tuženika neosnovan.

20. Uvidom u prijepise računa razvidno je da su isti ispostavljeni na ime tuženika za uslugu isporuke toplinske energije na adresi u Zagrebu, Dobriše Cesarića 27, šifra krajnjeg kupca: 31840090798, i to za razdoblje od siječnja do prosinca 2021. u iznosu od 435,86 EUR, s time da je za potraživanje za 1/2021 i 2/2022 u točki 7. i 7.1. utvrđena zastara potraživanja.

21. S obzirom da tuženik tijekom postupka nije podnio sudu niti jedan dokaz u smislu članka 219. stavka 1. ZPP-a iz kojega bi proizlazilo da je podmirio utuženo potraživanje za isporučenu uslugu toplinske energije za utuženo razdoblje od ožujka do prosinca 2021., a da je sud uvidom u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga i prijepise računa, kako je gore obrazloženo, utvrdio osnovanost dijela potraživanja tužitelja, kao i visinu istoga, to je tuženik primjenom članka 2. stavka 2. točke 4. Općih uvjeta te članka 9. i članka 342. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje: ZOO) kao kupac pružene usluge u obvezi plaćanja utužene naknade u iznosu od 279,80 EUR.

22. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno članku 29. stavku 1. ZOO-a. Osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos od 279,80 EUR tekućih na svaki pojedinačni iznos od idućeg dana od dana dospijeca do isplate sukladno članku 183. stavku 1. ZOO-a, a s obzirom da tuženik nije podmirio utužene račune do dana dospijeca naplate istih.

23. Stopa zateznih kamata određena je po stopi određenoj člankom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 78/15.; dalje ZIDZOO) do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. po stopi određenoj člankom 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 114/22.; dalje ZIDZOO) i po stopi određenoj Uredbi o izmjeni Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 156/22.) do 29. prosinca 2023., a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi određenoj člankom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 155/23.; dalje ZIDZOO)

24. Stoga je, primjenom članka 451. stavka 3. ZPP-a, odlučeno kao pod točkom I izreke ove presude.

25. S obzirom na to da je platni nalog samo onaj dio rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojim se prihvaća zahtjev tužitelja da se tuženiku naloži plaćanje dospjele tražbine, a ne i odluka o troškovima ovršnog postupka, to je sud o troškovima postupka i to onog dijela koji se tiče izdavanja platnog naloga u sklopu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, kao i onog nastalog u parnici, odlučivao ovom presudom kojom se postupak završava slijedom čega i zatezna kamata na trošak teče od donošenja presude (sukladno Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017.).

26. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavku 2. ZPP-a. Utvrđeno je da je tužitelj u pogledu visine tužbenog zahtjeva uspio sa 65 %, dok je u dokazivanju pravne osnove uspio sa 100,00%, što ukupno iznosi 165 %, a nakon što se navedeni postotak podijeli sa dva (pravna osnova i visina) dobije se tužiteljev uspjeh u sporu od 82,50 %. Tuženik je u pogledu visine uspio sa 35 %, a u osporavanju pravne osnove i zastare sa 0% što ukupno iznosi 35 %, a nakon što se i navedeni postotak podijeli sa dva (pravna osnova, visina) dobije se uspjeh tuženika u sporu od 17,50 %, pa je valjalo od postotka tužitelja tj. od 82,50% oduzeti postotak tuženika tj. 17,50%, jer je tužitelj stranka koja je u većoj mjeri uspjela. Na taj način dobiven je postotak uspjeha tužitelja u sporu od 65 %.

27. Tako je tužitelju priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu 50 bodova Tbr. 11/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/23; dalje: Tarifa), trošak sastava podneska od 1.3.2024. i 13.12.2024. za svaki 50 bodova Tbr. 8/1 OT-a, trošak pristupa ročištu 7.5.2026. 50 bodova Tbr. 9/1 OT-a, što uz važeću vrijednost jednog boda od 2,00 EUR (Tbr.54 OT) i porez na dodanu vrijednost od 25% (Tbr.46 OT) iznosi 500,00 EUR. Priznat je i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 26,54 EUR i trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 19,91 EUR. Ukupno je, dakle, utvrđen trošak tužitelja u iznosu od 546,45 EUR što razmjerno uspjehu u sporu od 65% iznosi 355,20 EUR. Zatezne kamate na dosuđeni trošak počinju teći od dana donošenja presude pa do isplate dok je stopa zateznih kamata određena po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. ZOO-a (točka III izreke presude).

28. Nije osnovan troška parničkog postupka tuženika obzirom je tužitelj ona stranka koja je više uspjela u sporu.

U Zagrebu 29. svibnja 2026.

Sutkinja:
Carmen Topalušić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu. Žalba se može izjaviti samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju po punomoćnici uz rješenje o pristojbi na presudu
2. Tuženiku uz rješenje o pristojbi na prigovor protiv rješenja o ovrsi

Nacrt odluke izradila viša sudska savjetnica Kristina Štruglin

Broj zapisa: **9-30888-8ce20**

Kontrolni broj: **025e3-013fb-6c42c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.