

ODVJETNIČKI URED dr.sc. ANA HOLJAR

Odvjetnica dr.sc. Ana Holjar, dipl.iur.
Andrea Kunac, mag.iur., odvjetnica
Sandra Blaževac, mag.iur., odvjetnička vježbenica

Tel. 051/315-056 Fax. 051/587-226 Mob. 098/575-502
e-mail: ana.holjar@ri.t-com.hr
ana@odvjetnik-holjar.hr

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU

REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Na posl.br. St-397/2019-222

Žalitelj: **DANILO KOVAČIĆ**, Slovenija, Komen, Tomačevica 11, OIB:87535321511
zastupan po punomoćnici dr.sc. Ani Holjar, odvjetnici u Rijeci

ŽALBA

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-397/2019-222 od dana 08. travnja 2023. godine

I Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. St-397/2019-222 od dana 05. travnja 2023. godine odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika Danila Kovačića od dana 30. ožujka 2023. godine za sazivanjem posebne skupštine vjerovnika sukladno članku 228. Stečajnog zakona (NN broj 71/15,104/17).

II Žalitelj rješenje citirano u točki I. ove žalbe u zakonskom roku od 8 dana od dana isteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, **pobija u cijelosti kao nezakonito**, iz svih razloga koji se u ovoj žalbi nastavno redom obrazlažu.

III U pobijanom rješenju prvostupanjski sud **pogrešno utvrđuje** da su u ovom stečajnom postupku donesene sve bitne odluke, odnosno kako se poduzimaju sve radnje koje se redovno poduzimaju radi unovčenja imovine dužnika te nema mjesta sazivanju posebne skupštine vjerovnika.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr

Prethodno navedeno je u cijelosti netočno, a što jasno proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja u kojemu prvostupanijski sud jasno navodi kako je o prodaji imovine dužnika kao cjeline odlučeno na skupštini vjerovnika održanoj 28. studenog 2022. godine, a da bi prvostupanijski sud sada provodio rješenje o prodaji posl.br. St-397/2019-165 od dana 15. lipnja 2022. godine, usprkos prethodno navedenoj Odluci i prodaji.

Naime, prvostupanijski sud svoje obrazloženje rješenja posl.br. St-397/2019-204 od dana 13. siječnja 2023. godine, kojim je uskratio potvrdu odluke o prodaji imovine dužnika kao cjeline, obrazlaže kako je uskratio predmetnu potvrdu isključivo iz razloga jer je predmetna prodaja protivna odredbi članka 235. stavka 6. Stečajnog zakona.

Upravo iz prethodno navedenoga razloga žalitelj kao jedini stečajni vjerovnik je podnio prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika kako bi se donijela nova odluka o prodaji, sve u skladu sa obrazloženjem rješenja prvostupanijskog suda posl.br. St-397/2019-204 od dana 13. siječnja 2023. godine.

Stoga je u cijelosti nejasno zašto je prvostupanijski sud, nakon njegove suglasnosti za provođenjem skupštine vjerovnika dana 28. studenog 2022. godine i donošenjem odluke o prodaji imovine dužnika kao cjeline, nastavio voditi ovaj stečajni postupak u drugom smjeru i na taj način oštetio jedinog vjerovnika stečajne mase, ovdje žalitelja.

Pogrešno je i kontradiktorno utvrđenje prvostupanijskog suda kako su u ovom stečajnom postupku donesene sve bitne odluke te kako se poduzimaju sve radnje koje se redovno poduzimaju radi unovčenja imovine dužnika te da nema mjesta sazivanju posebne skupštine vjerovnika sukladno odredbi članka 228. Stečajnog zakona.

Naime, svojim prijedlogom za zakazivanjem skupštine vjerovnika žalitelj želi da se donese odluka o prodaji imovine kao cjeline upravo žalitelju i to na način da se dogovorno utvrdi iznos cjelokupne imovine na način da niti jedna strana ovog stečajnog postupka ne bude oštećena, ali da se poštuju i prava žalitelja uz istovremeno uzimanje stvarne vrijednosti imovine umanjene za njezine opterećujuće dijelove imovine kao i obaveze.

Zapravo, prvostupanijski sud poduzimanjem daljnjih radnji radi prodaje nekretnine stečajnog dužnika, odugovlači ovaj stečajni postupak jer pored nekretnine, stečajni dužnik ima i ostala potraživanja (imovinu), a koja bi imovina bila u cijelosti predmetom odluke o prodaji imovine kao cjeline, a sa kojom odlukom o prodaji bi ovaj stečajni postupak bio završen, a što je oportuno i ekonomično, naspram neosnovane prodaje nekretnine stečajnog dužnika.

Pored prethodno navedenoga, skupština vjerovnika je nužna i radi donošenja odluka na temelju odredbe članka 228. stavka 2. Stečajnog zakona i to radi drugih pitanja od važnosti za provedbu i završetak stečajnog postupka, kao što je podnošenje tužbe radi utvrđenja ništetnosti ugovora o zakupu protiv FRENDY d.o.o. i DUBROVAČKA PIVOVARA d.o.o., a na temelju kojega ugovora su prethodno navedena društva stjecala dobit na štetu stečajnog dužnika.

Slijedom prethodno navedenoga, nesporno je kako je nezakonita pobijana odluka prvostupanijskog suda budući ne postoji osnovan i zakonit razlog za odbijanje sazivanja skupštine vjerovnika, a koja je nužna radi donošenja bitne odluke u ovom stečajnom postupku – Odluke o

prodaji imovine kao cjeline, a sa kojom odlukom će se ovaj stečajni postupak početi privoditi kraju, a što je i cilj ovog stečajnog postupka.

IV Nadalje, a glede navoda prvostupanjskog suda u obrazloženju pobijanog rješenja, kako su donesene sve bitne odluke za tijek stečajnog postupka, ukazuje se kako prethodno navedeno nije točno budući je rješenje o prodaji posl.br. St-397/2019-165 od dana 15. lipnja 2022. godine nezakonito u cijelosti jer je isto doneseno na temelju prijedloga društva FRENDY d.o.o. kao razlučnog vjerovnika, a koji taj status uopće nema u ovom stečajnom postupku, , slijedom čega je nesporno kako nema mjesta primjeni odredbe članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona jer u ovom stečajnom postupku ne postoji razlučno pravo (!).

Naime, prvostupanjski sud tijekom cjelokupnog stečajnog postupka utvrđuje kako je trgovačko društvo FRENDY d.o.o. razlučni vjerovnik iako FRENDY d.o.o. **nije nikada obavijestio stečajnog upravitelja ili prvostupanjski sud o postojanju njegova razlučnog prava,** koji uzgred rečeno nije niti postojao u trenutku nastavljanja stečajnog postupka rješenjem posl.br. St-397/19-14 od dana 11. studenog 2019. godine.

Dakle, u ovom stečajnom postupku niti ne postoji tablica razlučnih prava vjerovnika, a koja bi trebala biti sačinjena i potvrđena od strane prvostupanjskog suda kao što bi trebalo biti i razvidno na temelju čega je prvostupanjski sud uopće utvrdio kako bi FRENDY d.o.o. bio razlučni vjerovnik¹

U rješenju o prodaji posl.br. St-397/2019-165 od dana 15. lipnja 2022. godine, prvostupanjski sud neosnovano utvrđuje kako bi trgovačko društvo FRENDY d.o.o. bilo razlučni vjerovnik, odnosno kako bi steklo razlučno pravo dana 24. lipnja 2017. godine, a što nije točno (!).

Prethodno navedeno je jasno vidljivo iz obrazloženja rješenja o prodaji posl.br. St-397/2019-165 od dana 15. lipnja 2022. godine u kojemu jasno stoji kako je upis založnog prava u korist FRENDY d.o.o. izvršen tek 17. ožujka 2021. godine (!). Isto tako, prvostupanjski sud uopće ne uzima u obzir činjenicu kako je dana 24. lipnja 2017. godine vlasnik predmetne nekretnine bilo društvo FRENDY d.o.o. slijedom čega nije pravno niti životno logično kako bi FRENDY d.o.o. tada mogao u korist vlastite nekretnine osnovati založno pravo (!).

Posebno se napominje kako FRENDY d.o.o. nije nikada stekao razlučno pravo na imovini stečajnog dužnika, odnosno kako čak i da jest takvo razlučno pravo je po samom zakonu, otvaranjem stečajnog postupka prestalo postojati, a sve kako to proizlazi iz odredbe članka 168. stavak 1. Stečajnog zakona kojom je određeno da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

¹ Visoki trgovački sud Republike Hrvatske posl.br. Pž 6291/2018-2 od dana

Imajući u vidu prethodno navedenu odredbu, jasno proizlazi kako je razlučno pravo FRENDY d.o.o. u trenutku otvaranja stečajnog postupka ex lege prestalo, odnosno isti razlučno pravo uopće nije imao **sve do provedbe zabilježbe ovrhe dana 17. ožujka 2021. godine, a što je svakako bio trenutak NAKON OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA, a ne 24. listopada 2017. godine kako to prvostupanijski sud neosnovano utvrđuje.**

Prethodno navedeno također iz razloga što uvidom u zemljišnoknjižni izvadak predmetne nekretnine nedvojbeno proizlazi kako je odluka o zabilježbi ovrhe provedena tek 2021. godine budući je isto razvidno iz poslovnog broja takvog rješenja Z-2850/2021, iz kojega se ima zaključiti kako je provedba rješenja izvršena tek 2021. godine, ali i uvida u teretni list iz kojega jasno stoji zaprimljeno: 17. ožujka 2021. godine pod brojem Z-2850/2021, slijedom čega je nesporno kako je rješenje kojim se vrši zabilježba ovrhe donesena **nakon otvaranja stečajnog postupka, u kakvim okolnostima je jasno kako FRENDY d.o.o. nije nikada stekao razlučno pravo, slijedom čega je pobijano rješenje u cijelosti nezakonito.**

Slijedom navedenog, jasno je da je u konkretnom slučaju riječ o zabilježbi ovrhe koja je provedena tek dana 17. ožujka 2021. godine, dakle, nakon otvaranja stečajnog postupka, u kakvim okolnostima je osobito nesporno kako **FRENDY d.o.o. nije nikada niti stekao razlučno pravo, odnosno čak i da jest, navedeno je prestalo po samom zakonu otvaranjem stečajnog postupka (članak 168. Stečajnog zakona), slijedom čega je rješenje o prodaji posl.br. St-397/2019-165 od dana 15. lipnja 2022. godine neosnovano i nezakonito (!),** a u pogledu koje činjenice je nužno raspraviti na Skupštini vjerovnika jer je utvrđenje prethodno navedenoga od krucijalne važnosti za vođenje ovog stečajnog postupka.

Isto tako, žalitelj uzgred ukazuje kako na temelju odredbe članka 437. Stečajnog zakona nije bilo uvjeta za otvaranje ovog stečajnog postupka budući nije bio izveden postupak likvidacije odredbom članka 437.(stavak 1) Stečajnog zakona. Sa novčanim sredstvima likvidator dužan je bio podmiriti potvrđenu tražbinu u visini 68.480,10 kn i zbog toga nije bilo uvjeta za otvaranje i provođenje stečajnog postupka. Stečajne mase iza Flamma d.o.o u stečaju *Stečajni upravitelj je pokrenuo postupak prisilne naplate te je do današnjeg dana naplaćeno oko 100.000,00 kn. Isto tako upućen je zahtjev HOK-u da se naplata te tražbine izvrši iz police osiguranja. (ZAPISNIK(izvještajno ročište) održano dana 14. veljače 2020. godine u 10,30 sati na Trgovačkom sudu u Pazinu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom stečajnom masom iza trgovačkog društva FLAMMA d.o.o. "u stečaju", Umag, Savudrija, Crveni Vrh, Laura zapad 75, OIB: 49797261315).* Pa je nepotrebno i suprotno zakonskoj odredbi članka 437. Stečajnog zakona te i štetno za jedinog vjerovnika i ujedno vlasnika dužnika, da se imovina unovči na elektroničkom javnom dražbom. Dakle predmetni stečajnog postupak iza stečajne mase se uopće nije trebao voditi, sve na temelju odredbe članka 437. Stečajnog zakona.

IV Slijedom prethodno navedenoga, predlaže se usvojiti žalbu žalitelja te ukinuti pobijano rješenje u cijelosti, te predmet vratiti prvostupanijskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Rijeci, dana 20. travnja 2023. godine

ŽALITELJ DANILO KOVAČIĆ p.p.

Odvjetnički ured dr.sc. Ana Holjar, Korzo 4, 51 000 Rijeka

MB: 0608977365056, OIB: 46976172185

Žiro-račun IBAN broj: HR6623600001102113958 otvoren kod Zagrebačke banke d.d.

www.odvjetnik-holjar.hr