



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-1569/2023-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivani Galić, na temelju prijedloga sudske savjetnice Patricije Jureško, u pravnoj stvari tužitelja GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1, OIB: 74364571096, kojeg zastupa Katarina Jurković, punomoćnica po zaposlenju, protiv tuženika GRADA ZAGREBA, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, kojeg zastupa punomoćnik po zaposlenju Ljubomir Tonković, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 3. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja Katarine Jurković, i punomoćnika tuženika Ljubomira Tonkovića, 8. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Alena Juroša iz Zagreba poslovni broj Ovr-15110/2023, UPP/OS-Ovr-219/2023 od 17. ožujka 2023. u dijelu kojim se nalaže tuženiku GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937:

a) isplatiti tužitelju GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1, OIB: 74364571096, iznos od 186,99 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospjeća utuženih računa kako slijedi:

- na iznos od 1,66 EUR od 27.02.2020.
- na iznos od 34,88 EUR od 27.03.2020.
- na iznos od 25,00 EUR od 01.05.2020.
- na iznos od 13,45 EUR od 29.05.2020.
- na iznos od 1,66 EUR od 30.06.2020.
- na iznos od 1,66 EUR od 28.07.2020.
- na iznos od 1,66 EUR od 28.08.2020.
- na iznos od 1,66 EUR od 01.10.2020.
- na iznos od 1,66 EUR od 28.10.2020.
- na iznos od 1,66 EUR od 25.11.2020.

- na iznos od 1,66 EUR od 29.12.2020.
- na iznos od 1,66 EUR od 28.01.2021.
- na iznos od 1,66 EUR od 26.02.2021.
- na iznos od 40,16 EUR od 30.03.2021.
- na iznos od 29,42 EUR od 01.05.2021.
- na iznos od 22,50 EUR od 26.05.2021.
- na iznos od 1,66 EUR od 26.06.2021.
- na iznos od 1,66 EUR od 27.07.2021.
- na iznos od 1,66 EUR od 26.08.2021., zajedno sa troškovima ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama, te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

b) isplatiti tužitelju GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1, OIB: 74364571096, iznos od 54,72 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama te se utvrđuje da je tužba u tom dijelu povučena.

II. Odbija se zahtjev tužitelja GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 1, OIB: 74364571096, za naknadom troškova parničnog postupka kao neosnovan.

III. Odbija se zahtjev tuženika GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, OIB: 61817894937, za naknadom troškova parničnog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Alen Juroš iz Zagreba donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-15110/2023, UPP/OS-Ovr-219/2023 od 17. ožujka 2023. kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 241,71 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama kako je specificirano u prijedlogu za ovrhu, uz naknadu nastalog troška ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je podnio prigovor u kojem prvenstveno ističe prigovor neurednosti prijedloga za ovrhu. Navodi da nekretnina na koju se odnosi predmetna tražbina nije jasno određena, niti je priložena dokumentacija na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi. Nadalje ističe prigovor zastare potraživanja te prigovor nedostatka pasivne legitimacije, navodeći da nema pravnog osnova temeljem koje bi tuženik bio zadužen kao obveznik plaćanja usluge.

3. Sud je rješenjem poslovni broj Povrv-1569/2023-2 od 11. rujna 2023. (list 50 - 52 spisa) stavio izvan snage spomenuto rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje te je odlučio da će se daljnji postupak provesti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U daljnjem tijeku postupka tužitelj u podnesku od 16. listopada 2023. ističe da je tuženik evidentirani korisnik usluge opskrbe plinom pod šifrom 0745444, u utuženom vremenskom razdoblju slijedom čega je obveznik podmirenja dospelog potraživanja

radi isporučenog i utrošenog plina. Predmetno potraživanje da se odnosi na potrošnju plina utrošenog za grijanje nekretnine na adresi Vjekoslava Novotnija 15/pr, Zagreb. U prilog tomu dostavlja dopis i zapisnik Grada Zagreba, Gradskog ureda za imovinsko pravne poslove i imovinu grada 23.03.2016.g. iz koje dokumentacije je razvidno kako je upravo predmetna nekretnina u vlasništvu tuženika Grada Zagreba te kako isti traži promjenu korisnika. Navodi da iz dopisa Grada Zagreba od 23.03.2016.g. proizlazi kako se u nekretnini nalazio bespravni korisnik tj. treća osoba bez ikakvog pravnog temelja. Tužitelj ističe kako se ni na koji način nisu ispunili uvjeti temeljem kojih bi se upravo ta osoba mogla evidentirati kao korisnik usluge opskrbe plinom. U ovom konkretnom postupku da se radi o dvostrano obveznom ugovornom odnosu između tužitelja i tuženika, slijedom čega u ovom postupku svi prigovori i odnosi koje tuženik ima prema trećim osobama nisu predmetom ovog postupka. Dakle, tužitelj u ovom postupku može potraživati naveden iznos samo od tuženika, a tuženik nakon ispunjenja obveze može eventualno regresno potraživati od trećih naknadu štete koja mu je nastala. Zaključno, da tužitelj protivno odredbama Općih uvjeta opskrbe plinom nije ni mogao postupati ili evidentirati treću osobu osim u slučaju davanja izjave prenositelja tuženika o solidarnom podmirenu obveza i dostavljanja valjane pravne osnove temeljem koje se upravo ta osoba nalazi u posjedu nekretnine, a koju tuženik u konkretnom slučaju nije dostavio, premda je bio pozvan od strane tužitelja. U odnosu na prigovor zastare tužitelj ističe kako je isti djelomično osnovan, te djelomično povlači tužbu za iznos od 54,72 EUR i uređuje tužbeni zahtjev na način da predlaže održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika u dijelu u kojem se tuženiku nalaže da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 186,99 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospijeća utuženih računa kako slijedi:

- na iznos od 1,66 EUR od 27.02.2020.
- na iznos od 34,88 EUR od 27.03.2020.
- na iznos od 25,00 EUR od 01.05.2020.
- na iznos od 13,45 EUR od 29.05.2020.
- na iznos od 1,66 EUR od 30.06.2020
- na iznos od 1,66 EUR od 28.07.2020
- na iznos od 1,66 EUR od 28.08.2020.
- na iznos od 1,66 EUR od 01.10.2020.
- na iznos od 1,66 EUR od 28.10.2020.
- na iznos od 1,66 EUR od 25.11.2020.
- na iznos od 1,66 EUR od 29.12.2020.
- na iznos od 1,66 EUR od 28.01.2021.
- na iznos od 1,66 EUR od 26.02.2021.
- na iznos od 40,16 EUR od 30.03.2021.
- na iznos od 29,42 EUR od 01.05.2021.
- na iznos od 22,50 EUR od 26.05.2021.
- na iznos od 1,66 EUR od 26.06.2021.
- na iznos od 1,66 EUR od 27.07.2021.
- na iznos od 1,66 EUR od 26.08.2021, uz naknadu troškova ovršnog postupka u iznosu od 25,00 EUR sa pripadajućim zateznim kamatama te naknadu parničnog troška. Nadalje na ročištu održanom dana 11. ožujka 2026. tužitelj ističe da se na dostavljenim računima navodi da je riječ o kategoriji poduzetništvo, a koju kategoriju određuje distributer, stoga navodi da je tuženik ranije mogao prigovarati kategoriji u koju je svrstan.

5. U nastavku postupka tuženik podneskom od 1. prosinca 2023. ističe da ostaje kod svih navoda iznesenih u svom prigovoru protiv rješenja o ovrsi, te u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan. Navodi da se ne protivi povlačenju dijela tužbenog zahtjeva, ali i nadalje ustraje kod istaknutog prigovora zastare. Naime, s obzirom da je tužitelj specificirao mjesečne obroke koji su dospjeli prije jedne godine od dana utuženja, tuženik upire na odredbu članka 232. Zakona o obveznim odnosima budući da se u ovoj pravnoj stvari radi o naknadi za utrošeni plin za grijanje koja tražbina zastarijeva za jednu godinu od dana kad je isporuka izvršena, odnosno usluga obavljena za potrebe kućanstva. Upire na prigovor promašene pasivne legitimacije, budući da tuženik u utuženom periodu nije bio korisnik stana u Zagrebu, Vjekoslava Novotnija 15, te da je nesporno tužitelj uredno obaviješten o tome dopisom tuženika, od 29.03.2016.g. iz kojeg je razvidno da je korisnik i krajnji kupac predmetnog stana Ninoslav Suić (OIB: 08517855235). Dakle, ističe da je tuženik u cijelosti postupio u skladu s Općim uvjetima za opskrbu prirodnim plinom, te Odlukom o načinu obračuna i načinu plaćanja komunalne usluge opskrbe plinom. Navodi da tužitelj u ovoj pravnoj stvari očito pokušava tražbinu proisteklu s osnove neplaćene, a navodno isporučene usluge opskrbom plinom predmetnom stanu u utuženom periodu prebaciti na Grad Zagreb, umjesto da označenu tražbinu potražuje od stvarnog obveznika i korisnika Ninoslava Suića (OIB: 08517855235) na adresi predmetne nekretnine. Na ročištu održanom dana 11. ožujka 2026. tuženik ustraje u navodu da je riječ o kućanstvu, odnosno da iz cjelokupne dokumentacije, a posebno zemljišnoknjižnog izvotka prozlaži da je riječ o stanu, odnosno da je osnova potraživanja neposmirena usluga koja se odnosi na stan, pa da se ima primijeniti zastarni rok od godinu dana.

6. Obzirom na opisane dispozicije parničnih stranaka, sukladno članku 193. stavku 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, 146/25; dalje: ZPP) te članku 451. stavku 3. ZPP-a sud je ukinuo platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da tužitelju isplati iznos od 54,72 EUR te je utvrdio da je tužba u navedenom dijelu povučena i odlučio kao pod točkom II. b) izreke presude.

7. U tijeku postupka sud je pročitao izvadak iz poslovnih knjiga (list 34 – 36 spisa), Dopis Grada Zagreba, Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada od 29. ožujka 2016. (list 57 spisa), Dopis Gradske plinare Zagreb od 5. svibnja 2016. (list 58 spisa), prijepise računa (list 59 – 77 spisa), obveze kupca – analitika za partnera (list 78 – 79 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul.br. 8353 k.o. Trešnjevka Nova (list 102 – 104 spisa), prijepis posjedovnog lista broj 8353 k.o. Trešnjevka Nova (list 105 – 106 spisa).

8. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, brižljivom i savjesnom ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju cjelokupnog postupka dokazivanja, a temeljem odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 i 146/25 dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

9. Predmet spora po specificiranom tužbenom je zahtjev za isplatu naknade za pruženu komunalnu uslugu opskrbe plina prema šifri kupca 0745444, za razdoblje od siječnja 2020. do srpnja 2021., s datumima dospijeća od 26. veljače 2020. do 25. kolovoza 2021.

10. U postupku se spornim ukazuje osnova tužbenog zahtjeva s obzirom na prigovor promašene pasivne legitimacije te prigovor zastare potraživanja.

11. Prvenstveno valja istaknuti, u odnosu na vjerodostojnu ispravu temeljem koje je podnesen prijedlog za ovrhu (koji se sada smatra tužbom), a kojim je pokrenut predmetni postupak, da isti sadrži sve što je potrebno da bi se po istom moglo postupiti u smislu odredbe članka 106. st. 2. ZPP-a, na temelju vjerodostojne isprave - izvoda iz ovjerenih poslovnih knjiga, dok je po podnijetom prigovoru tuženika na predmetno rješenje o ovrsi postupak nastavljen kao parnični u povodu prigovora protiv platnog naloga u kojem sud odlučuje o osnovanosti postavljenog tužbenog zahtjeva. Nadalje, u odnosu na vjerodostojnost izvotka iz poslovnih knjiga, valja navesti da se radi o vjerodostojnoj ispravi sukladno odredbi članka 31. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24 - dalje: OZ), kojim je propisano da su vjerodostojne isprave račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerenjena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom, dok je stavkom 2. istog članka propisano da je vjerodostojna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze, te isti predstavlja vjerodostojnu ispravu sastavljenu sukladno odredbi članka 6. Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 146/05). Slijedom navedenog je odbijen kao neosnovan tuženikov prigovor neurednosti prijedloga za ovrhu.

12. U odnosu na istaknuti prigovor zastare ističe se da je odredbom članka 232. stavka 1. toč. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23. - dalje ZOO) propisan jednogodišnji rok zastare za tražbinu naknade za isporuku plina, kad je isporuka, odnosno usluga obavljena za potrebe kućanstva. Na temelju odredbe članka 215. ZOO-a zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano, dok se na temelju odredbe članka 241. ZOO-a zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

13. Čitanjem prijepisa utuženih računa (list 106-124 spisa) sud je utvrdio da je na istima navedeno da je tuženik evidentiran kao kupac u kategoriji poduzetništvo te da su utuženi računi dospjeli na naplatu u razdoblju od 26. veljače 2020. do 25. kolovoza 2021.

14. U odnosu na navode tužitelja da je tuženik za predmetni stan evidentiran kao kupac u kategoriji poduzetništva, sud prvenstveno ovime ukazuje da je na tužitelju teret dokazivanja navedene činjenice. Naime, teret dokazivanja snosi stranka za koju je utvrđenje o postojanju neke činjenične pretpostavke, prema normama primjenom kojih treba donijeti odluku, povoljno u smislu da o tom postojanju ovisi njezin uspjeh u parnici, slijedom čega ta stranka snosi rizik neuspjeha da se određena pravno relevantna činjenična pretpostavka ne utvrdi na zahtijevanoj razini utvrđenosti (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci broj Rev-4176/2019-2 od 10. listopada 2023.).

15. Međutim, tužitelj je u prilog svojih tvrdnji dostavio dokaz samo u vidu utuženih računa, a koji računi su izdani jednostrano od strane tužitelja. Naime, tužitelj u spis

predmeta nije dostavio materijalnu dokumentaciju (primjerice Ugovor o opskrbi plinom, priključnicu ili dr. ispravu) na temelju koje se može utvrditi kategorija potrošnje, odnosno da je navedeni stan na temelju sporazuma stranaka zaveden u kategoriju poduzetništvo. Dakle, u takvoj je situaciji, kada je tuženik izrijekom osporio da je riječ o kategoriji poduzetništvo, te da je usluga plina obavljena za potrebe kućanstva obzirom na to da je riječ o stanu, teret dokaza kategorije potrošnje – poduzetništvo bio je na tužitelju.

16. U odnosu na navedeno, utvrđeno je da se utuženo potraživanje odnosi na naknadu za pruženu komunalnu uslugu opskrbe plina u stanu, a isto proizlazi i iz dokumentacije u spisu predmeta, a posebno izvatka iz zemljišne knjige za zk.ul.br. 8353 k.o. Trešnjevka Nova. Na temelju svega navedenog, pretpostavlja se da se usluga koja se isporučuje za stan i koju tužitelj potražuje u ovom postupku odnosi na potrebe kućanstva. Naravno, radi se o oborivoj pretpostavki pa je onaj tko tvrdi suprotno, dužan to i dokazati. Kako u konkretnom slučaju tužitelj traži plaćanje predmetne naknade za stan, a tijekom postupka nije dokazao da je sklopljen ugovor s tuženikom u kojem je naznačeno da se ima primijeniti kategorija poduzetništvo, odnosno da se predmetni stan koristi u neke druge svrhe, a ne u svrhe stanovanja što mu je primarna namjena, to se treba primijeniti odredba članka 232. stavka 1. točke 1. ZOO-a kojom je propisan jednogodišnji rok zastare tražbina naknade za isporučenu vodu kad je isporuka obavljena za potrebe kućanstva.

17. Dakle, kako je navedeno, utuženi računi dospjeli su na naplatu u razdoblju od od 26. veljače 2020. do 25. kolovoza 2021., a postupak radi ostvarenja predmetne tražbine pokrenut je podnošenjem prijedloga za ovrhu od 20. veljače 2023. odnosno nakon isteka jednogodišnjeg zastarnog roka. Slijedom navedenog proizlazi da je nastupila zastara predmetnog potraživanja tužitelja prije podnošenja prijedloga za ovrhu, odnosno da je osnovan prigovor zastare tuženika.

18. Sud nije ulazio u pitanje osnove i visine tužbenog zahtjeva, jer je tužbeni zahtjev ionako neosnovan zbog istaknutog prigovora zastare potraživanja.

19. Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbi članka 451. stavka 3. ZPP-a ukinuo platni nalog u cijelosti i odlučio kao pod točkom I. izreke ove presude.

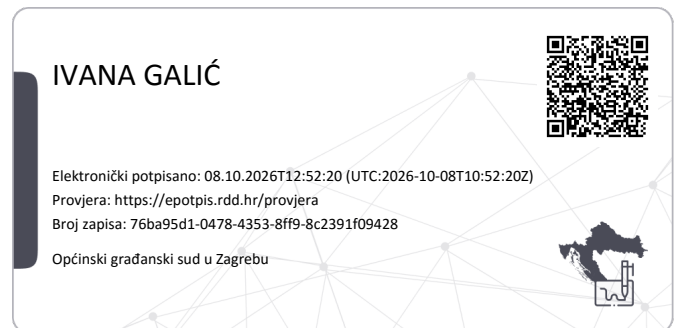
20. S obzirom da se postupak, povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku, kako će biti obrazloženo u nastavku odluke. Tako se odluka o trošku postupka temelji na čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje u tekstu: Tarifa) te je donesena u skladu sa Zaključkom broj 3 sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017.

21. Odluka o naknadi parničnog troška temelji se na odredbi članka 154. stavka 1., članka 155. i 164. st. 1. - 4. ZPP-a. Tužitelju nije priznat trošak parničnog postupka obzirom na to da je u cijelosti izgubio spor, a tuženiku nije dosuđen zatraženi trošak sudske pristojbe za prigovor protiv rješenja o ovrsi obzirom na to da je uvidom u spis predmeta utvrđeno da tuženiku navedeni trošak nije niti nastao. Stoga je odlučeno kao pod točkama II. i III. izreke presude glede parničnog troška.

22. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 8. listopada 2026.

Sutkinja:
Ivana Galić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu, koja se podnosi pisano u četiri istovjetna primjerka, putem ovoga suda. Žalba se podnosi u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

-od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, bez obzira da li je stranka na to ročište pristupila, odnosno

-od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju uz rješenje o pristojbi na presudu (30,00 EUR)
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088e-513af**

Kontrolni broj: **0c5ef-148c4-d7322**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.