



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1447/2024

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KINGOFSAT j.d.o.o., OIB: 69440936212, Sesvete, Savska cesta 89B, 28. veljače 2025.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom KINGOFSAT j.d.o.o., OIB: 69440936212, Sesvete, Savska cesta 89B, u roku 15 dana predumiti iznos 1.380,00 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 1447-2024.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ju je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozorena u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje

gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije u određenom roku postupio po zaključku suda i dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, a nije ni pristupio na ročište 16. srpnja 2024.

3. Budući da nije bilo moguće utvrditi vrijednost i stanje dužnikove imovine te status i stanje dužnikovih obveza i mogućnost da se imovinom dužnika koja je navedena u dužnikovoj bilanci za 2023. godinu, prvenstveno dugotrajnom materijalnom imovinom pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, jer se na temelju isprava u spisu, nije moglo utvrditi postoji li ta imovina i dalje, te ako ona i dalje postoji, je li unovčiva i koliko iznosi tržišna vrijednost te imovine, osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima iz 2023. godine, kao i zbog toga što dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio sudu izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište 16. srpnja 2024., sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a, imenovao privremenog stečajnog upravitelja te je radi prikupljanja podataka o imovini odredio i ročište radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika o imovini dužnika.

4. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je utvrdio kako je kod dužnika nastupio stečajni razlog, no na temelju dostupnih podataka nije mogao utvrditi ima li dužnik imovine dostatne za namirenje troškova postupka. Naveo je da je od Porezne uprave – Ispostave Sesevete zatražio podatak o tome je li dužnik imao evidentiran promet nekretninama ili pokretninama (i kojim) unazad tri godine o kojima porezno tijelo po službenoj dužnosti vodi evidenciju u svrhu utvrđivanja poreznih obveza. Također, od tog tijela zatražena je i informacija o knjigovodstvenom servisu prijavljenom za vođenje knjiga predmetnom dužniku. Porezno tijelo se očitovalo da dužnik nije evidentiran kao stjecatelj ili otuđitelj nekretnina po prijavljenim pravnim poslovima unazad tri godine. U kontaktu s osobom koja je vodila knjige za dužnika utvrdio je da ih ta osoba već neko vrijeme ne vodi. Utvrdio je i da je adresa sjedišta dužnika istovjetna adresi prebivališta jedinog osnivača i direktora društva, te da se radi o obiteljskoj kući na kojoj nema vidljive oznake dužnika. Zbog navedenog predložio je odrediti ročište radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika o imovini dužnika.

5. Zastupnik po zakonu dužnika je pristupio na ročište radi saslušanja o imovini dužnika na kojem je izjavio da dužnik nema u vlasništvu nekretnina niti pokretnina uključujući ni vozila, te da se dugotrajna materijalna imovina naznačena u bilanci na dan 31. prosinca 2023. odnosila na informatičku opremu, ali da ta imovina odnosno oprema više nema nikakvu tržišnu vrijednost. U odnosu na kratkotrajnu imovinu koja se odnosi na potraživanja i dane zajmove izjavi je da ne zna je li navedeno utuženo. Na upit suda ponovio je da dužnik nema u vlasništvu nikakve imovine te da je do financijskih problema u poslovanju dužnika i blokade dužnikovog računa došlo zbog osobnih i obiteljskih prilika zastupnika po zakonu dužnika.

6. Što se tiče novčanih potraživanja dužnika (koja su navedena u bilanci za 2023. godinu), ona predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-

880/24 od 29. veljače 2024.). Sve da se i kada se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja od strane stečajnog upravitelja, ali i pronalazak druge imovine) koja ulazi u stečajnu masu, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

7. U odnosu na dano očitovanje o imovini dužnika ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući usmeno, ali i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. S obzirom na navode zastupnika po zakonu dužnika iznesene na ročištu radi saslušanja o imovini dužnika i ponovljene na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, privremeni stečajni upravitelj je na potonjem ročištu predložio sudu da pozove zainteresirane osobe na uplatu predujma.

9. Pored navedenog, sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini dužnika iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga 27. svibnja 2024. i na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled koje je zaprimljeno 6. lipnja 2024. i uvida u sustav MUP-a 16. srpnja 2024. i na dan donošenja rješenja o čemu su sastavljene bilješke utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova zaprimljenog 3. lipnja 2024. i uvida u sustav Hrvatskog registra civilnih zrakoplova u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova. Iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka sud proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. zaprimljenog 19. lipnja 2024. i uvida u taj sustav na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira. Dakle, i iz upisnika proizlazi da dužnik nema imovinu upisanu u te upisnike.

10. Napominje se da će se u slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja ili pak pronalazak neke druge imovine) koja ulazi u stečajnu masu, nakon donošenja ovog rješenja, a prije donošenja rješenja o

otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nastaviti prethodni postupak radi utvrđenja je li ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka, te će ovisno o tom utvrđenju donijeti daljnju odluku. U slučaju pronalaska imovine nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka u skladu s čl. 132. SZ-a, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/2020 od 15. svibnja 2020.), ako je ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka te će pozvati vjerovnike na prijavu tražbina.

11. Iako iz potvrde FINA-e od 28. svibnja 2024. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 124 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja, na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos 32.578,91 eura i to u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana po više osnova (od ukupno sedam evidentiranih osnova prva osnova, predujam za troškove je evidentiran 25. siječnja 2024., druga osnova rješenje o ovrsi Porezne uprave je evidentirano 12. veljače 2024.), o čemu se dokaz, ispis na današnji dan, nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

12. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

13. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se po ocijeni suda sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 130,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili tadašnjih 1.000,00 kn sada 132,72 eura, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenog predmeta), odnosno 780,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci u koji iznos je uračunat i PDV. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe, a često puta je nakon otvaranja stečajnog postupka u prvih šest mjeseci potrebno ažurirati i uskladiti podatke u poslovnim knjigama dužnika jer one nisu uredno vođenje zbog prethodnog neplaćanja knjigovodstvenih usluga. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna

izvješća. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata s oznakom "u stečaju" u iznosu od 30,00 eura koliko prosječno iznose u stečajnim postupcima, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 80,00 eura, troškovi poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 90,00 eura za svih šest mjeseci. U konkretnom slučaju nastao je i trošak jednokratne nagrade na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine" broj 105/15., dalje Uredba) u zahtijevanom iznosu od 400,00 eura bruto koji odgovara složenosti i obujmu poslova stečajnog upravitelja u prethodnom postupku (prikupljanje podataka o imovini, izrada izvješća te sudjelovanje na ročištima) što je tek neznatno više od minimalne nagrada za rad u prethodnom postupka koju propisuje Uredba i koja iznosi 3.000,00 kn, odnosno 398,17 eura bruto, tako da ukupni predvidivi trošak po ocjeni suda iznosi 1.380,00 eura.

14. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocjeni suda iznosili bi 1.380,00 eura. Budući da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i Specifikacije FINA-e na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da su zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a ukupni iznos predvidivih troškova nije mogao biti umanjen.

15. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi bila dostatna za pokriće troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje razlike troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Rok se računa od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 28. veljače 2025.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30873-cd87f**

Kontrolni broj: **01d7a-3157d-016b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.