

Odvjetnik
BORIS BULJ
Split, Hrvatske mornarice 1F
tel: +385 21 251 622, fax: +385 21 250 071
e-mail: info@bulj.hr

U Splitu, 27. rujna 2019. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

Poslovni broj: St-301/2019

Stečajni dužnik: **ANPE GRADNJA d.o.o.**, Split, Radmilovićeva 49, OIB: 25563703938

Žalitelj: **ANTE KRAJINA** iz Splita, Radmilovićeva 49, OIB: 77578539646,

Treća osoba: **NAUTIČKI CENTAR KOMIŽA d.o.o.**, Komiža, Ulica Hrvatskih mučenika 17, OIB: 80069446180, zastupano po punomoćniku Borisu Bulju, odvjetniku u Splitu, Hrvatske mornarice 1 f

ODGOVOR NA ŽALBU ŽALITELJA

protiv Rješenja o otvaranju i zatvaranju
skraćenog stečajnog postupka

Punomoć/A
Prilozi, 2 x

I. Dana 16. rujna 2019. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-301/2019 otvoren je skraćeni stečajni postupak nad ANPE GRADNJA d.o.o., OIB: 25563703938, Radmilovićeva 49, Split dok je točkom III. istog Rješenja zaključen skraćeni stečajni postupak nad istim dužnikom te je određeno kako će se nakon pravomoćnosti citiranog rješenja imenovani dužnik brisati iz sudskog registra.

II. Protiv navedenog rješenja, žalitelj Ante Krajina, kao osoba koja je bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika u trenutku donošenja istog rješenja, podnio je žalbu ističući kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka jer da bi stečajni dužnik imao imovinu za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka i to tražbine prema NAUTIČKOM CENTRU KOMIŽA d.o.o. Komiža, Ulica Hrvatskih mučenika 17, OIB: 80069446180, ovdje treće osobe, u iznosu od 412.942,63 kn zajedno sa zateznim kamatama te kako je stečajni dužnik u blokadi jer je treća osoba, prema stavu žalitelja, nezakonito aktivirala bjanko zadužnice.

U prvom redu treća osoba osporava sve navode žalitelja kao neosnovane i netočne te ukazuje kako je Rješenjem naslovljenog suda od 8. srpnja 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča objavljen oglas kojim je žalitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika pozvana da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a kojem roku žalitelj nije podnio sudu popis imovine i obveza dužnika čime su se nedvojbeno ispunile pretpostavke iz čl. 431. SZ-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

III. Osim toga, osporavaju se u cijelosti navodi kako stečajni dužnik ima tražbinu prema trećoj osobi u iznosu od 412.942,63 kn te je bespredmetno pozivanje žalitelja na Rješenje o ovrsi javne bilježnice Borice Kovačević broj Ovr-221/2018 od 20. srpnja 2018. godine s obzirom da je isto po prigovoru treće osobe stavljeno iza snage.

Naime, riječ je o neutvrđenoj i navodnoj tražbini stečajnog dužnika koja se temelji na Okončanoj situaciji br. 36/001/01 od dana 15. lipnja 2018. godine, a koja situacija nije ovjerena od strane treće osobe kao investitora i od strane nadzornog organa iz čega jasno proizlazi kako takva jednostrana dokumentacija stečajnog dužnika ne može biti relevantan dokaz o postojanju tražbine niti vjerodostojna isprava koja ima dokaznu snagu.

S tim u vezi, za slučaj da navedena tražbina dužnika bude pravomoćnom presudom utvrđena te navedeni iznos od 412.942,63 kn bude predstavljao imovinu koja ulazi u stečajnu masu, žalitelj može potom predložiti stečajnom upravitelju nastavak postupka radi naknadne diobe.

Dokaz: Preslika Okončane situaciji br. 36/001/01 od dana 15. lipnja 2018. godine

IV. Uz navedeno, osporavaju se svi navodi stečajnog dužnika kako je treća osoba nezakonito i neosnovano aktivirala bjanko zadužnice budući da je treća osoba zbog niza propusta i šteta prouzročenih od strane stečajnog dužnika u cilju zaštite svojih interesa te naknade nastale štete sukladno ugovorenom ovlaštenju iskoristila svoje pravo i obvezu.

Štoviše, treća osoba ovim putem poziva žalitelja da ne dovodi nadležne sudove u zabludu dostavljajući kao dokaz svojih neistinitih navoda kaznenu prijavu protiv direktorice treće osobe koja je odbačena 27. svibnja 2019., a što žalitelju nije moglo ostati nepoznato imajući u vidu činjenicu zastupanja od strane istog punomoćnika kojem je Rješenje Općinskog državnog odvjetništva broj K-DO-261/2019 od 27. svibnja 2019. o odbačaju kaznene prijave uredno i pravodobno dostavljeno.

Dokaz: Rješenje Općinskog državnog odvjetništva broj K-DO-261/2019 od 27. svibnja 2019.

V. Slijedom navedenog, imajući u vidu sve ispunjene pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka, treća osoba drži kako je pravilno prvostupanjski sud primjenom citiranih odredaba članaka 428. i 431. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom dok žalitelj paušalnim i neistinitim žalbenim navodima očito izbjegava naplatu duga koji postoji prema trećoj osobi te odugovlači predmetni postupak dok svojim navodima i predloženim dokazima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Shodno tome, treća osoba predlaže drugostupanjskom sudu utvrditi kako je prvostupanjski sud donio ispravnu odluku te odbaciti predmetnu žalbu kao nedopuštenu, a podredno istu odbiti kao neosnovanu.

Za treću osobu: