



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 99 PŽ-8380/2016-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZJAVE

23 -01- 2017

Predano za poštu običnog puta, dana 23. 01. 2017.  
POŠTA  
Bijeli put  
10000 Zagreb  
Telefon

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom PERUN d.o.o. za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu, OIB 10856232018, Žrnovnica, Perunova b.b., kojeg zastupa punomoćnik Edvard Sušac, odvjetnik u Splitu, Gorička 12, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1921/15 od 20. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2016.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba dužnika PERUN d.o.o. za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu, Žrnovnica kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1921/15 od 20. rujna 2016. u točki 1. izreke.

II. Odbacuje se žalba dužnika PERUN d.o.o. za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu, Žrnovnica protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1921/15 od 20. rujna 2016. u točki 2. izreke kao nedopuštena.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka 1. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja posebnim rješenjem odlučiti hoće li se nad dužnikom pokrenuti prethodni postupak ili će se rješenjem odmah otvoriti redovni stečajni postupak (točka 2. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud u postupku pokrenutom na temelju zahtjeva Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom prema odredbi čl. 444. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, pa je sukladno čl. 433. SZ-a donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka.

Protiv toga rješenja dužnik je podnio pravovremenu žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u kojoj u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da raspolaže imovinom koja je dostatna za namirenje troškova bilo prethodnog, bilo otvorenog stečajnog postupka jer su financijska izvješća na koja se poziva vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija iz 2014. godine što ne predstavlja referentno razdoblje s obzirom na to da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 2. ožujka 2016.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba protiv pobijanog rješenja u točki 1. izreke nije osnovana, dok u odnosu na točku 2. izreke nije dopuštena.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da pri donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz stanja spisa, proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 945 dana u iznosu od 409.828,02 kn.

Nadalje, proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, podneskom od 7. ožujka 2016., stavio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te izvijestio sud da ima dospjelih, a ne namirenih tražbina prema dužniku u iznosu od 183.258,85 kn (ovjereni izlist stanja duga poreznog obveznika na dan 2. ožujka 2016.), kao i da raspolaže imovinom dostatnom za namirenje troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka.

Skraćeni stečajni postupak može se obustaviti u smislu odredbe čl. 433. SZ-a samo ako se ne ispune uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, odnosno ako se ne ispune uvjeti iz odredbe čl. 431. SZ-a.

Dakle, skraćeni stečajni postupak će se obustaviti i donijet će se rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijanog rješenja, u odnosu na navode žalitelja, ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud jasno obrazložio svoju odluku i pravilno primijenio materijalno pravo (čl. 431. i 433. SZ-a) te stoga u cijelosti prihvaća razloge iz prvostupanjske odluke.

Neosnovani su u žalbi navedeni razlozi dužnika da nema imovine. Naime, s obzirom na žalbene navode, prvostupanjski sud će provesti prethodni postupak u kojem će utvrditi uvjete za otvaranje stečajnog postupka.

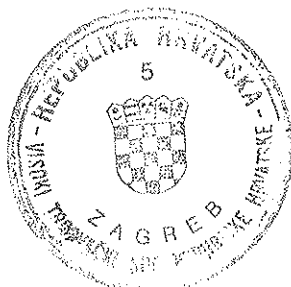
U prethodnom postupku se utvrđuje postojanje uvjeta za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom, ako članovi uprave dužnika u roku od 15 dana podnesu popis imovine dužnika koja je dostatna za pokriće predviđenih troškova stečajnog postupka, te ako vjerovnik u roku od 45 dana predloži otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predujmi sredstva za pokriće tog postupka.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje u točki 1. izreke pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu protiv pobijanog rješenja u točki 1. izreke valjalo je odbiti i potvrditi pobijano rješenje u točki 1. izreke, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Točka 2. izreke pobijanog rješenja predstavlja rješenje vezano za upravljanje postupkom (čl. 278. st. 2. ZPP-a) protiv kojeg nije dopuštena žalba pa je istu valjalo u tom dijelu odbaciti, a na temelju čl. 367. ZPP-a.

U Zagrebu 20. prosinca 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*u.z.b. 1796/16*  
BRANKICA CURMAN