



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni broj: 32. St-1264/2021-144

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5, OIB: 99690438003, odlučujući o zahtjevu stečajnog vjerovnika Karlovačke banke d.d., OIB: 08106331075, Karlovac, I.G. Kovačića 1, zastupanog po punomoćniku po zaposlenju Marinku Vrbiću, mag.iur., za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 9. siječnja 2023., 16. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika Karlovačke banke d.d., Karlovac, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 9. siječnja 2023. kojom je izabrana druga stečajna upraviteljica umjesto stečajne upraviteljice imenovane rješenjem suda o otvaranju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na skupštini vjerovnika održanoj 9. siječnja 2023. jednoglasno je donesena odluka kojom se sukladno odredbi čl. 87. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (71/15 i 104/17, dalje: SZ), umjesto stečajne upraviteljice imenovane rješenjem suda o otvaranju stečajnog postupka – Josipe Jurčić, OIB 70344385865, Zagreb, Radnička cesta 37b, izabire druga stečajna upraviteljica – Davorka Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D. Za navedenu odluku su glasovali vjerovnici s pravom glasa: Investprojekt d.o.o., Zagreb za iznos utvrđene tražbine od 7.106,92 eura/53.547,10 kn¹, i Industrogradnja programi d.d., Pula, kao stjecatelj dijela utvrđene tražbine stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju u iznosu od 7.314.060,92 eura/55.107.792,00 kn.

2. Stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d., Karlovac, je na skupštini predložio da sud sukladno odredbi čl. 108. SZ-a ukinе odluku skupštine vjerovnika iz razloga što je takva odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Protivnost zajedničkom interesu vidi u tome što je razrješenje stečajne upraviteljice koju je imenovao sud rješenjem o otvaranju stečajnog postupka upravljeno isključivo na opstruiranje i

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

daljnje odugovlačenje tijeka stečajnog postupka. Navodi da je za odluku glasovao stečajni vjerovnik koji ima prevladavajući broj glasova u ovom stečajnom postupku.

3. Josip Galinec, kao osoba ovlaštena za zastupanje oba stečajna vjerovnika s pravom glasa, navodi da prigovori stečajnog vjerovnika Karlovačke banke d.d., Karlovac nisu osnovani, osobito u dijelu u kojem taj stečajni vjerovnik navodi da stečajni vjerovnici s pravom glasa, danas prisutni na skupštini, imaju većinu prava glasa u ovom stečajnom postupku. Smatra da ne može ići na teret vjerovnicima s pravom glasa koji su pristupili na današnju skupštinu okolnost što ostali vjerovnici nisu pristupili i na taj način sudjelovali, odnosno glasovanjem utjecali na donošenje odluke.

4. Zahtjev stečajnog vjerovnika Karlovačke banke d.d., Karlovac, je dopušten i pravovremen, ali nije osnovan.

5. Odredbom čl. 108. SZ-a je propisano da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluke skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (st. 1.). O zahtjevu iz st. 1. ovog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (st. 2.). Rješenje kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Protiv te odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižeg isplatnog reda.

6. Iz pravomoćnog rješenja ovoga suda poslovni broj St-1264/2021 od 10. veljače 2022. o utvrđenim i osporenim tražbinama proizlazi da je Karlovačka banka d.d., Karlovac, stečajni vjerovnik čija je tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.555.003,98 eura/11.716.177,50 kn osporena od strane stečajnog vjerovnika Investprojekt d.o.o., Zagreb, (toč. III.6. izreke) i da za navedenu tražbinu ne postoji ovršna isprava (toč. 8. obrazloženja). Dakle, podnositelj zahtjeva je stečajni vjerovnik u smislu odredbe čl. 108. st. 1. SZ-a koji nije nižeg isplatnog reda i koji je sukladno odredbi čl. 103. st. 1. SZ-a imao pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao i pravo podnošenja zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Prema ocjeni ovoga suda pravo sudjelovanja, a i pravo podnošenja zahtjeva za ukidanje skupštine vjerovnika, je šire od prava glasa kojim određeni stečajni vjerovnici sukladno odredbi čl. 106. SZ-a mogu utjecati na donošenje odluka. Stoga je podnositelj zahtjeva, neovisno o tome što tom vjerovniku sukladno odredbi čl. 106. st. 4. SZ-a nije priznato pravo glasa (proizlazi iz zapisnika sa skupštine vjerovnika), procesno legitimiran na podnošenje zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

7. Zahtjev vjerovnika Karlovačke banke d.d., Karlovac, je pravovremen jer je postavljen na skupštini održanoj 9. siječnja 2023. S obzirom na to da je ovaj sud ocijenio da se radi o složenijem slučaju, zaključkom od istoga dana je odgodio donošenje odluke o ukidanju odluke skupštine vjerovnika na rok od osam dana od dana održavanja skupštine, sve pozivom na odredbu čl. 108. st. 2. SZ-a.

8. Ocjenjujući osnovanost zahtjeva, ovaj sud je stajališta da zahtjev stečajnog vjerovnika Karlovačke banke d.d., Karlovac, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o izboru novog stečajnog upravitelja nije osnovan jer iz navoda tog vjerovnika ne

proizlazi da bi odluka o izboru novog stečajnog upravitelja bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja stečajnih vjerovnika pa donošenje odluke sukladno odredbi čl. 87. st. 1. SZ-a kojom se, umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, izabire drugi stečajni upravitelj, po stajalištu ovoga suda nije protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika jer se takvom odlukom ne utječe na namirenje vjerovnika koji se namiruju iz stečajne mase, na položaj stečajnih vjerovnika niti na stanje imovine koja čini stečajnu masu.

9. S druge strane, odredbom čl. 87. st. 1. SZ-a, koja se primjenjuje u konkretnom slučaju temeljem odredbe čl. 115. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22), je propisano da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugog stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja. Smatrat će se da je odluka iz stavka 1. ovog članka na skupštini donesena ako je za izbor drugog stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. st. 2. SZ-a (st. 2.). Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja, a ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanog stečajnog upravitelja (st. 3.). Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština (st. 4.).

10. S obzirom na to da je skupština vjerovnika jednoglasno izabrala drugog stečajnog upravitelja umjesto onog kojeg je imenovao sud na temelju izbora izvršenog u skladu s odredbom čl. 84. SZ-a, ovaj sud je rješenjem od 11. siječnja 2023. potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, budući da je odredbom čl. 87. st. 4. SZ-a propisano da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština. Kako je zakonom propisano da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje, ocjena je ovoga suda da sud ne može niti po zahtjevu osoba ovlaštenih člankom 108. st. 1. SZ-a ukinuti odluku skupštine vjerovnika kojom je izabran novi stečajni upravitelj umjesto upravitelja imenovanog rješenjem o otvaranju stečajnog postupka (isto tako i odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-392/2016 od 9. veljače 2016. i PŽ-6565/2017 od 8. studenoga 2017.).

11. Nisu osnovani navodi stečajnog vjerovnika Karlovačke banke d.d., Karlovac, kojom taj vjerovnik ukazuje da je odluka protivna zajedničkom interesu jer je za odluku glasovao stečajni vjerovnik koji ima prevladavajući utjecaj u ovom stečajnom postupku. Naime, na skupštinu od 9. siječnja 2023. su pristupili jedino stečajni vjerovnici Investprojekt d.o.o., Zagreb za iznos utvrđene tražbine od 7.106,92 eura/53.547,10 kn, i Industrogradnja programi d.d., Pula, kao stjecatelj dijela utvrđene tražbine stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju u iznosu od 55.107.792,00 kn, dok ostali stečajni vjerovnici kojima je zakonom priznato pravo glasa (konkretno odredbom čl. 106. st. 1. – 3. SZ-a), nisu pristupili na skupštinu. To su vjerovnici čije su tražbine utvrđene rješenjem o utvrđenim tražbinama od 10. veljače 2022. (pod točkom I.1., II.2., II.3. – za dio tražbine od 23.246.400,39 eura/175.150.003,73 kn koja čini razliku tražbine pravomoćno priznate rješenjem o utvrđenim tražbinama i tražbine djelomično prenesene na treću osobu statusnom podjelom – sveopćim sljedništvom, II.4.), odnosno vjerovnici u odnosu na koje je doneseno rješenje o osporenim tražbinama za koju imaju ovršnu ispravu i za koje se

pravo glasa presumira (pod točkom III.3., III.4., III.7. i III.8. – za dio tražbine u iznosu od 427.711,47 eura/3.222.592,09 kn). Dakle, stečajni vjerovnici s pravom glasa koji su bili prisutni na skupštini nemaju prevladavajući utjecaj u ovom stečajnom postupku, a okolnost što drugi vjerovnici koji su glasovanjem mogli utjecati na odluku nisu pristupili ročištu na kojem se održavala skupština vjerovnika, po stajalištu ovoga suda nema značaj toga da je donesena odluka protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

12. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe 108. st. 1. i 2. SZ-a odlučio kao u izreci.

Zagreb, 16. siječnja 2023.

Sutkinja
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam dana) od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d., Karlovac
3. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **eb317-e2f55**

Kontrolni broj: **00751-6f3a9-0401c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.