



ODVJETNICA VEDRANA JURIĆ

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Na posl. broj: St-775/2025

Predlagatelj: **KATLA CONSULTING d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Strojarska cesta 20, OIB: 98887296622 koje zastupa odvjetnica Vedrana Jurić iz Zagreba, Harambašićeva 37**

Stečajni dužnik: **BEBA STIL d.o.o. sa sjedištem u Soblincu (Grad Zagreb), Soblinečka ulica 59A, OIB: 84740936788**

Ž A L B A
predlagatelja protiv rješenja
posl. br. St-775/2025-17 od 27. ožujka 2026. g.

e-komunikacijom

1. Predlagatelju je dana 5. travnja 2026. g. dostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-775/2025-17 od 27. ožujka 2026. g. (dalje: **Pobijano rješenje**).
2. Pobijanim rješenjem je odbačen Predlagateljev prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom, uz obrazloženje da Predlagatelj nije pravovremeno postupio sukladno rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-775/2025-12 od 16. veljače 2026. g. (dalje: **Osnovno rješenje**).
3. Tim Osnovnim rješenjem je Predlagatelju naloženo u roku od osam dana od dana dostave tog rješenja uplatiti predujam u iznosu od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te dodatni iznos predujma u visini od EUR 660,00.
4. U vezi s navedenim, Predlagatelj ovom žalbom, koja se podnosi u zakonskom roku, pobija u cijelosti Pobijano rješenje, i to zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka, što Predlagatelj obrazlaže u nastavku.
5. Prije svega, Predlagatelj ističe da mu je Osnovno rješenje dostavljeno u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava (e-komunikacija) dana 3. ožujka 2026. g. Sukladno

tome, rok za postupanje prema Osnovnom rješenju je bio do 11. ožujka 2026. g. (uključivo i taj dan kao zadnji dan roka).

6. S tim u vezi, nije sporno da je Predlagatelj uplatio predujam u iznosu od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te dodatni iznos predujma u visini od EUR 660,00, i to **dana 10. ožujka 2026. g., čime je Predlagatelj postupio sukladno nalogu Suda i u roku koji je Sud odredio u Osnovnom rješenju.**
7. Neovisno o navedenom postupanju Predlagatelja, Pobijanim rješenjem je odbačen Predlagateljjev prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom, uz obrazloženje da Predlagatelj nije postupio sukladno Osnovnom rješenju, jer su rokovi za postupanje prema Osnovnom rješenju određeni odredbom čl. 12. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ), pa su ti rokovi protekli dana 5. ožujka 2026. g.
8. S tim u vezi, Predlagatelj ističe da se on pouzdao u uputu o roku koja mu je dostavljena kao sastavni dio Osnovnog rješenja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava (e-komunikacija) dana 3. ožujka 2026. g., te slijedom toga Predlagatelj ne bi trebao trpjeti nikakve štetne posljedice ako je sâm državno tijelo (Sud) odlučilo odstupiti od zakonskih odredaba glede načina dostave pismena u stečajnim postupcima.
9. Takvo stajalište proizlazi iz temeljnog načela pravne sigurnosti i zaštite povjerenja stranaka u pravni poredak i tijela državne vlasti, prema kojem stranka ne smije snositi negativne posljedice zbog postupanja nadležnog tijela koje nije u skladu sa zakonom. Naime, nije sporno da Stečajni zakon propisuje da se dostava u stečajnom postupku **u pravilu** obavlja putem e-oglasne ploče sudova, pri čemu takvo normativno rješenje ima za cilj osigurati učinkovitost, brzinu i ekonomičnost stečajnog postupka, ali istodobno podrazumijeva i dosljednu primjenu zakonom propisanog načina dostave od strane sudova.
10. No, u situaciji kada sâm sud odstupa od tog načina dostave te izvrši dostavu na drugi način (u konkretnom slučaju, putem informacijskog sustava e-komunikacija), nedvojbeno dolazi do pravne nesigurnosti za stranku. Zato bi se stranka u takvim okolnostima **opravdano mogla osloniti na postupanje suda, smatrajući ga zakonitim i vjerodostojnim**, osobito ako iz takve dostave proizlaze određene pravne posljedice u vidu početka tijeka rokova za poduzimanje procesnih radnji.
11. Upravo iz tog razloga, načelo pravne sigurnosti zahtijeva da eventualne pogreške ili odstupanja suda u pogledu načina dostave ne mogu i ne smiju ići na štetu stranke. Suprotno tumačenje dovelo bi do neprihvatljive situacije u kojoj bi stranka snosila posljedice zbog nezakonitog i/ili nepravilnog postupanja tijela javne vlasti, čime bi se narušilo povjerenje u pravni poredak i načelo zakonitosti.
12. Slijedom navedenog, u slučajevima kada je sud postupio protivno zakonom propisanom načinu dostave (ili je dao pogrešne ili nejasne upute o pravnom lijeku), potrebno je tumačiti **procesne rokove i prava stranke na način koji joj ide u korist, vodeći računa o zaštiti njezinih procesnih prava i legitimnih očekivanja**. Takav pristup ujedno je u skladu s općim načelima pravičnog postupka i ustavnim jamstvima jednakosti stranaka pred sudom, te je kao takav prepoznat u nizu analogno primjenjivih rješidbi (npr. Odluka

Ustavnog suda RH, poslovni broj U-III/1733/2000 od 24. studenoga 2004. g., Odluka Ustavnog suda RH, poslovni broj U-III/3071/2006 od dana 18. ožujka 2009. g., te Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj RevT-155/2014-2 od dana 17. lipnja 2015. g., i sl).

DOKAZ: potvrda o dostavi putem informacijskog sustava (e-komunikacija)

13. Dodatno u odnosu na navedeno pod točkom 6. ove žalbe, Predlagatelj ukazuje da bi svako drugo tumačenje, u situaciji kada su predujmovi stvarno plaćeni, **predstavljalo nepotrebni i pretjerano strogi formalizam**, jer u toj situaciji Predlagatelj može postaviti opravdani zahtjev za povrat plaćenih predujmova (jer bi u tom slučaju isti bili plaćeni bez pravne osnove), te bi mogao podnijeti novi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.
14. S druge strane, načelo ekonomičnosti nalaže da se postupak vodi bez odugovlačenja i uz što manje troškova, kako za sud tako i za stranke, pri čemu se mora izbjegavati svako postupanje koje ne doprinosi ostvarivanju svrhe postupka. U konkretnom slučaju, svrha instituta predujma jest osiguranje sredstava za provedbu određenih radnji u stečajnom postupku, a ta je svrha nesporno ostvarena samim činom uplate (unutar roka koji je utvrđen uzimajući u obzir trenutak dostave Osnovnog rješenja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava (e-komunikacija)).
15. Ukoliko bi se, unatoč izvršenoj uplati, zauzelo strogo formalističko stajalište koje bi **zanemarilo činjenicu da je obveza u materijalnom smislu u potpunosti ispunjena, došlo bi do nerazumnog, neopravdanog i neprimjerenog opterećenja Predlagatelja**. Dodatno, takvo tumačenje ne bi pridonijelo ni učinkovitosti ni zakonitosti postupka, već bi naprotiv proizvelo dodatne i nepotrebne procesne radnje, uključujući ponovno provođenje istih ili sličnih radnji, što bi bilo protivno ne samo načelu ekonomičnosti, već i načelu razmjernosti i svrhovitom tumačenju procesnih odredbi.
16. Slijedom navedenog, Predlagatelj smatra da je jedino ispravno i smisleno tumačenje ono koje polazi od toga da je obveza uplate dvaju predujmova stvarno ispunjena, te koje izbjegava suvišni formalizam, s ciljem omogućavanja učinkovitog i ekonomičnog vođenja postupka, bez stvaranja dodatnih troškova i nepotrebnih procesnih opterećenja za stranke.
17. Sukladno svemu prethodno navedenom, Predlagatelj predlaže Visokom trgovačkom sudu RH da donese:

R J E Š E N J E

kojim se ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-775/2025-17 od 27. ožujka 2026. g., te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U Zagrebu 10. travnja 2026. g.

Predlagatelj,
po punomoćniku:

Predlagatelj (žalitelj) potražuje sljedeći trošak:

-sastav žalbe (Tbr. 14.3 OT)	2.000, EUR
-PDV (Tbr. 46.OT)	500,00 EUR
-sudska pristojba na žalbu	132,72 EUR
<hr/>	
Ukupno:	2.632,72 EUR