



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-410/2024

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sutkinja Ines Božić, u postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom XODENON d.o.o., OIB: 43341982337, Zagreb, Pavlenski put 7F, 2. rujna 2024.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom XODENON d.o.o., OIB: 43341982337, Zagreb, Pavlenski put 7F, u roku 15 dana predujmiti iznos od 1.088,42 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 410-2024.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom XODENON d.o.o., OIB: 43341982337, Zagreb, Pavlenski put 7F, sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22 dalje: SZ). U prijedlogu navodi da je na dan 7. veljače 2024. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 81.945,80 eura i 1 (jednog) zaposlenog.

2. Sud je rješenjem od 26. veljače 2024. pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a s obzirom na to da predlagatelj vodi Očevidnik pa je sud uzeo istinitim predlagateljewe tvrdnje o broju dana neprekinute blokade i postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Sud je temeljem ovlaštenja iz čl. 11. st. 3. SZ-a izvršio uvid u sustav Financijske agencije eBlokade i utvrdio da iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog

rješenja proizlazi da ukupan iznos dužnikovih obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 94.224,50 eura.

3. Sukladno zaključku ovoga suda od 26. veljače 2024., zastupnik po zakonu dužnika koji je upisan u sudski registar (Marin Denona) je podneskom od 22. ožujka 2024. obavijestio sud da je poslovni udio u društvu 11. listopada 2024. prenio na treću osobu – Miodraga Draženovića, koji je donio odluku o opozivu Marina Denone s mjesta direktora dužnika i za direktora je imenovao nositelja poslovnog udjela Miodraga Draženovića. Navodi da je prilikom potpisa i javnobilježničke ovjere ugovora predao novom imatelju poslovnog udjela svu dokumentaciju dužnika, a zbog čega nije u mogućnosti postupiti po zaključku. Sud je zaključkom od 9. srpnja 2024. pozvao Miodraga Draženovića na dostavu izvješća o financijsko – gospodarskom položaju dužnika, no novoimenovani direktor je podneskom od 19. kolovoza 2024. obavijestio sud da imenovanje direktora nije provedeno u sudskom registru i da zbog toga nije u mogućnosti postupiti po zaključku suda. Prema stajalištu ovoga suda, okolnost što imenovanje novog direktora nije provedeno u sudskom registru nije odlučno jer je odluka člana kojim se opoziva član uprave i imenuje novi član uprave društva konstitutivna, odnosno upis u sudski registar je deklaratoran (čl. 425. st. 4. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23 i 130/23), slijedom čega je direktor od trenutka donošenja odluke o opozivu i imenovanju ovlašten davati sve pravno relevantne izjave volje. Stoga nepostupanje po zaključku suda ima za posljedicu da sukladno odredbi čl. 117. SZ-a osobe iz stavka 1. ovoga članka odgovaraju vjerovnicima osobno za naknadu štete koju su im prouzročili uskratkom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama stavaka 1. i 2. ovoga članka (st. 3.), odnosno za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama stavaka 1. i 2. ovoga članka kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (st. 4.).

4. Sud je temeljem ovlaštenja iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a pribavio podatke o imovini od trećih osoba i na temelju očitovanja Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (str. 22. – 23. spisa) utvrdio da dužnik nema u vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok je na temelju očitovanja Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. (str. 24. spisa) utvrđeno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira dužnika. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (službe bilješka na str. 8. spisa). Sud je na temelju sadržaja uvjerenja Stanice za tehnički pregled Baotić d.d. (str. 23. spisa) utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke VOLKSWAGEN CADDY 1.9 TDI, godina proizvodnje 2008., reg. oznake ZG-5146JE, za koje iz podataka o imovini pribavljenih od MUP-a proizlazi da je vrijednosti 500,00 eura. Dakle, radi se o imovini starosti preko 15 godina, čija je vrijednost neznatna i prema stajalištu ovoga suda nije dovoljna za namirenje troškova otvorenog stečajnog postupka. Sud je uvidom u ePlovila utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila.

5. Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je održano 12. travnja 2024., a koje je temeljem odredbe čl. 128. st. 5. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, nije pristupio zakonski zastupnik dužnika niti se o prijedlogu za očitovanje stečajnog postupka pisano očitovao. Na ročište je pristupio knjigovođa dužnika, kojem je sud

temeljem odredbe čl. 89.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 114/22, dalje: ZPP) uskratio pravo na zastupanje dužnika, jer se radi o osobi koja se ne može pojavljivati kao punomoćnik.

6. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predum za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka ne predum traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.).

7. S obzirom na to da dužnik nema imovine, sud je temeljem odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predumiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Po ocjeni ovoga suda troškovi knjigovodstva iznosili bi mjesečno 99,54 eura, odnosno 597,25 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškovi telefonskih usluga i materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, poštarina, sudskih i upravnih pristojbi i sl. iznosili bi mjesečno 53,09 eura, a za šest mjeseci 318,53 eura, troškovi arhiviranja dokumentacije (minimalno) u iznosu od 199,08 eura, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 2,65 eura do 6,64 eura ovisno o banci. Primjerice u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 2,65 eura (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle 15,93 eura za šest mjeseci. Nastali bi i troškovi objave GFI prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu, a koji cjenik je javno objavljen i prema kojem troškovi objave iznose od 21,24 eura do 46,45 eura u slučaju da je dokumentacija predana u roku, s time da naknada varira ovisno o tome je li poduzetnik obveznik revizije ili nije, te ovisno o načinu predaje dokumentacije, elektroničkim putem ili papirnatim putem. Ovaj sud je uzeo najniži trošak u iznosu od 21,24 eura. Nastali bi i troškovi nagrade stečajnom upravitelju u minimalnom iznosu od 600,00 eura.

8. Slijedom navedenog, ukupni troškovi utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosi bi 1.752,03 eura. Pritom se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je Financijska agencija zaplijenila novčana sredstva na ime preduma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a u iznosu od 663,61 eura, pa je iznos predvidivih troškova umanjen za iznos već osiguranih sredstava.

9. S obzirom na to da dužnik nema nikakve imovine odnosno da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predumljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

Zagreb, 2. rujna 2024.

Sutkinja
Ines Božić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. eOglasna ploča suda
2. predlagatelju
3. dužniku
4. zz dužnika

Broj zapisa: **9-3086b-93fda**

Kontrolni broj: **0df8c-cd85b-c4e32**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.