

O d v j e t n i k
Vukmanović Damir
Milana Šufflaya 15 a
BJELOVAR, 043/214-628

Na broj: 72 St-6258/2016

TRGOVAČKI SUD U ZAGREB
Amruševa 2/II
10000 Z a g r e b

STEČAJNI DUŽNIK: INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, Poznanovec (Općina
Bedekovčina) Zagorske brigade 1, OIB: 51100142652

Bivši stečajni upravitelj: Kosec Zlatko iz Dubovice 4, Mali Bukovec , kojeg
zastupa Damir Vukmanović, odvjetnik iz Bjelovara

Ž A L B A
punomoćnika bivšeg stečajnog upravitelja

3 puta
punomoć pod A/

protiv rješenja naslovnog suda
broj gornji, od 12. studenog 2020. g.

Navedenim rješenjem broj gornji, odbijen je zahtjev bivšeg stečajnog upravitelja Zlatka Kosec izjavljen 04. veljače 2020. godine, za određivanje nagrade u iznosu od 149.355,37 kuna i to kao neosnovan.

Označeno rješenje pobijam zbog:

- bitne povrede parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalbeni razlog bitne povrede nalazim u tome što pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi u suprotnosti sa sadržajem isprava tj. dokaza, koji postoje u spisu.

Ovo prvenstveno stoga što sud zahtjev za određivanje nagrade odbija s obrazloženjem da je bivši stečajni upravitelj razriješen dužnosti zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, a u kojem slučaju sukladno odredbi čl. 94. st. 7. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj nema pravo na nagradu.

Međutim, u spisu ne postoji niti jedan dokaz odnosno rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, pa je prethodno citirano obrazloženje suda, u izravnoj suprotnosti sa sadržajem isprava koje prileže spisu predmeta.

Naime, u spisu prileži rješenje tog suda broj gornji od 04. travnja 2017. godine, kojim je faktično a i formalno potvrđena odluka Skupštine vjerovnika, odnosno izglasana većinom tzv. velikih vjerovnika, o imenovanju novog stečajnog upravitelja Tomislava Đuričin iz Varaždina, a umjesto Zlatka Kosec, kao stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud.

U konkretnom slučaju sud je formalno a i faktično donio rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja, a do kojeg imenovanja je došlo Odlukom Skupštine vjerovnika održanoj 04. travnja 2017. godine, u sklopu Izvještajnog ročišta.

Dakle, imenovanje drugog stečajnog upravitelja, provedeno je isključivo i jedino temeljem odredbe čl. 87. st. 1., st. 2. i st. 3. Stečajnog zakona, tj. sud je donio rješenje kojim potvrđuje imenovanje Tomislava Đuričin, a koje imenovanje je svojom Odlukom donijela Skupština vjerovnika.

Da je tome tako razvidno je i iz točke II tog rješenja, a isto je vidljivo i iz obrazloženja tog rješenja, gdje se na str. 8 stavak 3., doslovce navodi slijedeće: „slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 87. st. 3. SZ-a potvrdio imenovanje Tomislava Đuričina za novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku“.

Dakle, u citiranom rješenju suda od 04. travnja 2017. g. niti jednom riječju spomenuto a niti obrazloženo da bi Zlatko Kosec, tadašnji aktualni stečajni upravitelj, bio razriješen zbog nesavjesnog rada, a što se sada bez ikakvih argumenata poziva u pobijanom rješenju i zbog čega je ostvaren navedeni žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka, jer je izreka pobijanog rješenja u potpunoj suprotnosti sa sadržajem rješenja o potvrđivanju novog stečajnog upravitelja i sa njegovim obrazloženjem.

Dokaz: uvid u spis, odnosno u rješenje naslovnog suda broj 72. St-6258/2016-38 od 04. travnja 2017. godine.

Time je ostvaren i žalbeni razlog pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja.

Kako je već obrazloženo sud je prilikom odbijanja zahtjeva za određivanjem nagrade bivšem stečajnom upravitelju Kosec Zlatku, pogrešno utvrdio da je on razriješen dužnosti zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, te da zbog toga pozivom na odredbu čl. 94. st. 7. SZ, nema pravo na nagradu.

Navodna nesavjesnost u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja, ničim nije dokazana, a također je i u izravnoj suprotnosti sa rješenjem tog istog suda od 04. travnja 2017. godine, jer tim rješenjem je samo potvrđena odluka Skupštine vjerovnika o imenovanju Tomislava Đuričin kao novog stečajnog upravitelja i to pozivom na odredbu članka 87. st. 3. SZ-a, dok je točkom I izreke, faktično nepotrebno navedeno da se Zlatko Kosec razrješuje dužnosti stečajnog upravitelja.

No unatoč tome što se u točki I izreke odlučuje i o razrješenju dužnosti stečajnog upravitelja, ovdje žalitelja Kosec Zlatka, u samom obrazloženju te odluke nije naveden

apsolutno niti jedan razlog koji bi govorio u prilog zaključka da je potvrđivanje imenovanja novog stečajnog upravitelja, odnosno razrješenje starog, bilo rezultat nesavjesnog obavljanja dužnosti.

Dokaz: kao naprijed.

Stoga je u odnosu na zahtjev za određivanje nagrade stečajnog upravitelja, trebalo sukladno odredbi čl. 94. SZ, utvrditi koje poslove je stečajni upravitelj obavljao u razdoblju na koje je bio imenovan, te da li je u tom razdoblju izvršavao obveze za koje mu sukladno zakonu i uredbi pripada pravo na nagradu kao i na naknadu stvarnih troškova.

Prema odredbama članka 94. Stečajnog zakona, te prema odredbama članka 7. i članka 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15), ako do promjene stečajnog upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

Iz podataka u spisu je vidljivo da je bivši stečajni upravitelj u razdoblju od 21. prosinca 2016. godine pa do 4. travnja 2017. godine, uredno i savjesno obavljao dužnost stečajnog upravitelja, te da je u tom razdoblju stečajni dužnik INKOP OBUĆA d.o.o. u stečaju, obavljao svoju proizvodnu djelatnost u smislu da je proizvodio obuće i dijelove obuće, da je te proizvode plasirao na tržište i da je u tom razdoblju imao prihode od prodaje roba i naplate potraživanja, tako da u tom razdoblju unovčena stečajna masa iznosi 1.705.076,72 kn, te koji iznos je u tom razdoblju i uplaćen na IBAN račun stečajnog dužnika broj HR8323400091190024999.

Dokaz: uvid u račun stečajnog dužnika, te očitovanje aktualnog stečajnog upravitelja.

Označene podatke sud očito nije provjeravao, već samo navodi da je temeljem stanja spisa utvrdio kako nije unovčena imovina za koju se traži nagrada, a što je netočno.

Sva potrebna dokumentacija o navedenom unovčenju, kao i svi relevantni podaci nalaze se u knjigovodstvu stečajnog dužnika, te je sud to svakako morao i provjeriti prije nego li je donio pobijanu odluku.

Posebno se ističe da je bivši stečajni upravitelj, za vrijeme obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja izvršio sve radnje predviđene člankom 89. Stečajnoga zakona (NN 71/15), kao što su preuzimanje dokumentacije stečajnog dužnika, popis imovine stečajnog dužnika, inventuru proizvoda i robe, naplata potraživanja od dužnika iz razdoblja prije otvaranja stečajnog postupka, izrada novog štamblja stečajnog dužnika s oznakom „u stečaju“, otvoren je novi račun za platni promet u stečajnom postupku, u potpunosti je izvršena analiza osnovanosti prijave potraživanja vjerovnika.

Također, Kosec Zlatko je sastavio i tablice prijavljenih tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u kojemu je bilo ukupno 201 vjerovnik, te drugog višeg isplatnog reda u kojemu je bilo 24 vjerovnika.

Radnicima su otkazani ugovori o radu sa otkaznim rokom u trajanju od 30 dana prema odredbama Stečajnog zakona, a nakon isteka otkaznog roka zbog potreba posla dijelu radniku ponuđeni su Ugovori o radu na određeno vrijeme.

U sudsku pisarnicu Trgovačkog suda u Zagrebu, Kosec Zlatko je prije ispitnog i izvještajnog ročišta predao dokumentaciju koja se odnosi na prijavljene tražbine vjerovnika, tablice prijavljenih tražbina prvog višeg i drugog višeg isplatnog reda, popis predmeta stečajne mase, te pregled imovine i obveza stečajnog dužnika.

Posebno se navodi, da je Kosec Zlatko odmah nakon stupanja na dužnost stečajnog upravitelja, dana 21. prosinca 2016. godine, utvrdio da se kod stečajnog dužnika odvija proizvodnja obuće koja je bila opterećena problemima, te je radi otklanjanja tih problema odmah poduzeo sve potrebne mjere kako bi se proizvodnja razne vrste zaštitne i vojne obuće dovršila, odnosno nastavila, a vezano na to poduzete su potrebne radnje radi osiguranja repromaterijala, energenata, isplata plaća zaposlenicima, tako da se u ovom slučaju proizvodnja i sačuvala, a također stečajni dužnik i danas obavlja proizvodnu djelatnost.

Isto tako Kosec Zlatko je, a nakon što je u početnom razdoblju stečajnog postupka detaljno proučio poslovanje stečajnog dužnika, na ispitnom ročištu dana 4. travnja 2017. godine temeljem članka 217. stavak 2. i stavak 3. Stečajnoga zakona predložio nastavak poslovanja stečajnog dužnika tijekom stečajnog postupka, te je taj njegov prijedlog Skupština vjerovnika prihvatila.

Dakle, pravilnom ocjenom činjeničnog stanja valjalo je utvrditi da bivši stečajni upravitelj ima pravo na određivanje nagrade, te na njenu isplatu, a ne suprotno kako je to pogrešno i nepotpuno utvrdio prvostupanijski sud.

Također, sud je na konkretni slučaj pogrešno primijenio i materijalno pravo, odnosno odredbe čl. 94. SZ-a, time da je potpuno nepravilno primjeni i odredbu čl. 94. st. 7. SZ, temeljem koje je donio odluku da stečajni upravitelj nema pravo na zahtijevanu nagradu.

Isto tako sud je pogrešno primijenio i odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, a posebno čl. 10. iste, koji određuje da stečajni upravitelj i u slučaju svoje promjene ima pravo na nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

Zbog izloženih razloga bivši stečajni upravitelj po punomoćniku

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud u Zagrebu, uvaži ovu žalbu na način da pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje, podredno da ga preinači u smislu žalbenih navoda

U Bjelovaru, 30. studenog 2020. godine

Za Kosec Zlatka: