

K O Ž U L &
P E T R I N O V I Ć

Odvjetničko društvo

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH

putem

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na poslovni broj : St-26/2022

Predlagatelj: **TILIJA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb),
Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 22215055949, zastupano
po punomoćnicima, odvjetnicima u Odvjetničkom
društvu KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o. sa sjedištem u
Zagrebu, Radnička cesta 47**

Stečajni dužnik: **ISTO Grupa d.d. sa sjedištem u Varaždinu (Grad
Varaždin), Augusta Šenoa 4-6, OIB: 78858201330**

Ž A L B A P R E D L A G A T E L J A

**-protiv rješenja Prvostupanjskog
suda posl.br. St-26/2022 od
25. svibnja 2023.g.**

e-komunikacijom

-
1. Predlagatelj je 25. svibnja 2023.g. zaprimio rješenje Prvostupanjskog suda broj gornji od istog dana kojim mu se pod točkom I. izreke nalaže naknaditi dužniku troškove stečajnog postupka u iznosu od 4.815,34 EUR / 36.281,20 kn u roku od 8 dana dok se pod točkom II. izreke dužnik odbija s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troškova i to u iznosu od 19.574,13 EUR / 147.481,30 kn (dalje u tekstu: Rješenje).
 2. Protiv spomenutog Rješenja Prvostupanjskog suda predlagatelj pravovremeno podnosi ovu žalbu, pobijajući isto u točki I. izreke i to zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, dalje u tekstu: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 71/2015, 104/2017, 36/2022, dalje u tekstu: SZ).

3. Tako predlagatelj ističe kako je Prvostupanjski sud naloživši mu da dužniku naknadi troškove stečajnog postupka u navedenom iznosu pogrešno primijenio odredbe SZ-a i to odredbu čl. 128. st. 9. s obrazloženjem kako slijedi.

4. Odredom čl. 128. st. 9. SZ-a propisano je sljedeće cit.:

„Ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti. Troškove provedenoga postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik.“

5. U predmetnom slučaju, a kako je to u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo i sam Prvostupanjski sud, u trenutku podnošenja samog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka postojali su kod dužnika kako stečajni razlog njegove prezaduženosti tako i stečajni razlog njegove nesposobnosti za plaćanje, a sve obzirom je isti sukladno potvrdi FINE na dan 13. svibanj 2022.g. imao u očevidniku evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 99 dana. Kako je dužnik tek u nastavku prethodnog postupka uspio ishoditi da se evidentirane osnove za plaćanje isknjiže iz očevidnika i da se time isti smatra sposobnim za plaćanje, to sukladno spomenutoj odredbi čl. 128. st. 9. SZ-a nikako nije bilo mjesta obvezivanju predlagatelja na naknadu troškova provedenog postupka. Takvim postupanjem Prvostupanjskog suda ostvaren je žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.
6. Pored navedenog, utvrdivši kako predlagatelj nije tijekom postupka učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga dužnikove prezaduženosti Prvostupanjski je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a obzirom rješenje u navedenom dijelu ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Naime, protivno navodima Prvostupanjskog suda, predlagatelj je u svom prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom na jasan i nedvosmislen način učinio vjerojatnim postojanje dužnikove prezaduženosti obzirom na činjenicu postojanja njegova dugovanja prema predlagatelju uz nedostatnost njegove imovine za podmirenje istog, potkrepljujući pritom sve navedeno materijalnim dokazima. Kako tijekom samog prethodnog postupka dužnik nije dokazao da bi u cijelosti podmirio svoje dugovanje prema predlagatelju te kako je iz Potvrde Financijske agencije na koju se u obrazloženju pobijanog Rješenja poziva Prvostupanjski sud jedino razvidno da su ranije evidentirane osnove za plaćanje isknjižene iz drugog razloga, a ne uslijed podmirenja istih, tj. da dugovanje predlagatelja i dalje postoji, to se pobijano rješenje u navedenom dijelu nikako ne da ispitati slijedom čega je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.
7. Slijedom svega iznesenog, evidentno je kako je Prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo te počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, a što je utjecalo na donošenje pravilne i zakonite odluke.

Stoga predlagatelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

usvoji ovu žalbu te preinači rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: St-26/2022 od 25. svibnja 2023.g. u pobijanom dijelu na način da u cijelosti odbije zahtjev dužnika za naknadom troškova stečajnog postupka kao neosnovan, a dužniku naloži da predlagatelju naknadi trošak sastava ove žalbe prema niže navedenoj specifikaciji, sa zateznom kamatom od dana donošenja rješenja do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 dana.

p o d r e d n o

se predlaže donijeti sljedeće

R j e š e n j e

usvaja se žalba predlagatelja, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: St-26/2022 od 25. svibnja 2023.g. u pobijanom dijelu te se predmet u tom dijelu vraća na ponovno suđenje Prvostupanjskom sudu.

Predlaže se da Naslovni sud gore navedeno primi na znanje i shodno tome postupi.

U Zagrebu 02. lipnja 2023.g.

Predlagatelj,
zastupan po punomoćniku:

Predlagatelj potražuje trošak:

-sastav žalbe (Tbr. 14.3).....	9.129,12 EUR
-PDV (Tbr. 42.).....	2.282,28 EUR
- pristojba.....	132,72 EUR

U k u p n o.....	11.544,12 EUR
-------------------------	----------------------