



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 78 Pn-2200/2022-49

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I  
R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda dr.sc. Ljiljani Matuško Antonić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Tatjane Turek iz Zagreba, Turinina 9, OIB: 63905227945, zastupana po punomoćniku Kreši Štefeku, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Sava osiguranje, društvo za osiguranje, d.d. – Podružnica Hrvatska, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, OIB: 45237012600, zastupanog po odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda mr. Dušanke Kuharić i Dejana Kuharića, iz Ludbrega, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 14. travnja 2026. godine u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužiteljice Sanje Špiljanić, odvjetnice i punomoćnice tuženika Melite Kuharić, odvjetnice dana 26. svibnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Sava osiguranje, društvo za osiguranje, d.d. – Podružnica Hrvatska, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, isplatiti tužiteljici Tatjani Turek iz Zagreba, Turinina 9, s osnova neimovinske štete i imovinske štete daljnji iznos u visini od 8.732,03 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. lipnja 2022. godine do 31. prosinca 2022. godine po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. godine do 31. prosinca 2023. godine po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvoga kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena te od 1. siječnja 2024. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužiteljice zahtjeva isplatu iznosa u visini od 3.562,00 EUR sa zateznom kamatom tekućom i to:

- na iznos 293,12 EUR tekuće od 29. lipnja 2022. godine do isplate,

- na iznos u visini od 3.268,88 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 13.01.2026. godine do isplate.

III. Nalaže se tuženiku Sava osiguranje, društvo za osiguranje, d.d. – Podružnica Hrvatska, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, isplatiti tužiteljici Tatjani Turek iz Zagreba, Turinina 9, iznos u visini od 32,84 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. ožujka 2023. godine do 31. prosinca 2023. godine po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvoga kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena te od 1. siječnja 2024. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

IV. Nalaže se tuženiku Sava osiguranje, društvo za osiguranje, d.d. – Podružnica Hrvatska, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, naknaditi tužiteljici Tatjani Turek iz Zagreba, Turinina 9, parnični trošak u visini iznosa od 2.566,16 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 26. svibnja 2026. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

#### r i j e š i o j e

I. Dopušta se objektivna preinaka tužbe i tužbenog zahtjeva isticanjem novog tužbenog zahtjeva uz tužbeni zahtjev istaknut u tužbi.

II. Dopušta se objektivna preinaka tužbe i tužbenog zahtjeva povišenjem iznosa tužbenog zahtjeva.

#### Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je dana 16.08.2029. godine teško stradala kao pješakinja u prometnoj nesreći koja se dogodila u Zagreb, da je do prometne nezgode došlo iz razloga jer Jan Lončar upravljajući osobnim vozilom registarske oznake ZG 2831 - GN pod utjecajem kokaina dolaskom do raskrižja s Turininom ulicom prilazeći obilježenom pješačkom prijelazu nije pravodobno se zaustavio ispred pješačkog prijelaza uslijed čega je prednjim lijevom dijelom vozila naletio na tužiteljicu koja se kretala preko obilježenog pješačkog prijelaza te je tužiteljica od siline naleta pala na kolnik kojom prilikom je zadobila teške tjelesne ozljede. Navodi da u vrijeme prometne nezgode vozilo registarskih oznaka ZG 2831-GN bilo je osigurano kod pravnog prednika tuženika. Tužiteljica navodi da je u štetnom događaju zadobila ozljede opisane u medicinskoj dokumentaciji koja prileži uz tužbu te se dana 29.06.2022.g. u mirnom postupku obratila tuženiku radi naknade štete zbog povreda prava osobnosti i tuženik je dana 26.07.2022. godine na ime nesporne

naknade neimovinske i imovinske štete isplatio tužiteljici iznos od 37.000,00 kn/4.910,74 EUR. Tužiteljica potražuje od tuženika daljnju naknadu na ime neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno/duševno zdravlje i za pruženu tuđu pomoć i njegu za vrijeme liječenja iznos od 68.000,00 kn/9.025,15 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29.06.2022.g. do isplate (ukupan iznos štete 105.000,00 kn/13.935,89 EUR). Predlaže usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška sa zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja do dana isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ne osporava nastanak štetnog događaja, pasivnu legitimaciju i odgovornost, osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva, osporava tijekom zatezne kamate na utuženu imovinsku štetu za pruženu tuđu pomoć i njegu jer tužiteljica ima pravo na eventualno pravo na zateznu kamatu od dana presuđenja. Tuženik predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u skicu mjesta događaja (list 11-12 spisa), presudu Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Kmp-1/2021 od 04.05.2021.g. (list 19 spisa), medicinsku dokumentaciju za tužiteljicu, zdravstveni karton tužiteljice (list 20-94, list 196-198 spisa), Odštetni zahtjev od 29.06.2022.g. i Izjavu o namirenju 12.07.2022.g. (list 95-104 spisa), Uvjete za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti (list 117-126 spisa), Zapisnik o vještačenju (list 127-131 spisa), Obračun kamata (list 143 spisa), Odluke Županijskih sudova, odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske (list 144-167, list 239-242, list 258-297 spisa), Podaci Državnog zavoda za statistiku (list 237-238 spisa), proveden je dokaz medicinskim vještačenjem po vještacima dr. Davorka Paladino, prof.dr.sc. Božidaru Šebečiću, prof.dr.sc. Branimiru Cerovski, prim. Gordanu Makariću. Sud je izvršio uvid u predmet Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Kmp-1/2021.

Ocjenom provedenih dokaza kako svakog zasebno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine broj" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

4. Predmet ovog spora je naknada neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno/duševno zdravlje, te naknada imovinske štete s osnova pružene tuđe pomoći i njege. Između stranaka sporna je visina štete i tijekom zatezne kamate na utuženu imovinsku štetu za pruženu tuđu pomoć i njegu.

Između stranaka nije sporna dinamika nastanka štetnog događaja, uzročno-posljedična veza, pasivna legitimaciju tuženika i odgovornost tuženika.

5. Sud je na okolnost utvrđivanja osnova i visine tužbenog zahtjeva proveo dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku dr. Davorki Paladino, prof.dr.sc. Božidaru Šebečiću, prof.dr.sc. Branimiru Cerovski, prim. Gordanu Makariću. Vještaci u nalazu i mišljenju od 08. lipnja 2025. godine navode da je tužiteljica u prometnoj nezgodi zadobila potres mozga, oguljotine kože čeone regije i nosa, prijelom lijevog maksilarnog sinusa, rupturu MCL, oguljotine oba lakta i podlaktica, trbuh desno, kuka i obje natkoljenice i koljena. Liječena je prema pravilima medicinske struke. Zbog zadobivenih ozljeda kod tužiteljice je došlo do povrede tjelesnog i duševnog zdravlja. Zbog zadobivenih ozljeda kod tužiteljice zaostaje trajno smanjenje životne aktivnosti ukupno 28%. Tužiteljica je zbog zadobivene ozljede i tijekom liječenja trpila fizičke bolove jačeg intenziteta tri (3) dana, srednjeg intenziteta petnaest (15) dana i manjeg intenziteta četiri (4) mjeseca kumulativno (dugotrajno liječenje).

Tužiteljica nije trpila primarni strah, trpila je sekundarni strah do tri (3) dana, srednjeg intenziteta do dva (2) tjedna, manjeg intenziteta do osam (8) tjedana kumulativno. Kod tužiteljice zaostaje naruženje - ožiljci i minimalno udubljene lijeve strane lica (na lijevoj strani lica dva ovalna ožiljka promjera 0,5 cm, boje okolne kože, teže uočljiva, izraženo je i neznatno udubljenje lijeve strane lica u području ožiljaka), ožiljci u području oba lakta (na lijevom laktu ovalni areal depigmentirane kože promjera 0,5 cm, na desnom laktu areal depigmentirane kože 2x1 cm), ožiljak na trbušnoj stijenci (u donjem dijelu trbušne stijenke na desnoj strani linearan ožiljak duljine 5 cm, širine 1-2 mm, svjetliji od okolne kože.), ožiljak na unutarnjoj strani lijevog koljena (na unutarnjoj strani lijevog koljena nepravilan ožiljak 4x5 cm, svjetliji od okolne kože) i ožiljci na vanjskoj strani lijeve natkoljenice (na vanjskoj strani lijeve natkoljenice dva linearna ožiljka duljine 2 cm i 4 cm, širine oko 1 mm, boje okolne kože te nepravilni ožiljak 3x1 cm, svjetliji od okolne kože) predstavljaju naruženje manjeg stupnja (na granici prema srednjem stupnju) zbog čega tužiteljica trpi i odgovarajuće duševne boli. Tuđa pomoć joj je bila potrebna u opsegu četiri (4) sata dnevno tri (3) tjedna, u opsegu tri (3) sata dnevno četiri (4) tjedna, u opsegu dva (2) sata dnevno šest (6) tjedana, u opsegu od jednog (1) sata dnevno osam (8) tjedana. Liječenje tužiteljice s kirurškog stajališta završeno je 10.05.2021. godine, s neurološkog stajališta liječenje je završeno dana 04.02.2020. godine, status integralne funkcije vida poslije predmetnog ozljeđivanja stabiliziran je dana 03.08.2020.g., status psihičkih funkcija stabiliziran je dana 15.06.2021. godine.

Nalaz i mišljenje vještaka sud je u cijelosti prihvatio, jer je dano na jasan i određeni način, u skladu s pravilima struke. Tužiteljica i tuženik nemaju primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

6. Sud je uzevši u obzir sve navedene i utvrđene činjenice, posebno trajanje i intenzitet fizičkih boli i straha, a kako su to utvrdili vještaci u nalazu i mišljenju, ocijenio da tužiteljici je povrijeđeno pravo osobnosti u vidu povrede prava na tjelesno i duševno zdravlje. Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 112/11, 78/15, 28/18, 126/21, 156/22, 153/23, dalje: ZOO) u odredbi čl. 1100. st. 1. propisuje da će u slučaju povrede prava osobnosti sud, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Također, pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom (čl. 1100. st. 2. ZOO).

Sud se prilikom odmjeravanja pravične novčane naknade rukovodio utvrđenjima da je tužiteljica u predmetnom štetnom događaju pretrpjela fizičke boli, pretrpjela je strah, zastalo je naruženje, kod tužiteljice smanjena je životna aktivnost u omjeru od ukupno 28%. Također, sud se vodio i činjenicom da svrha pravične novčane naknade nije lukrativnog karaktera niti je ekvivalent, a niti može biti, za povrijeđeno tjelesno i duševno zdravlje, nego se dosuđuje kako bi si oštećenik s pomoću drugih dobara i zadovoljstava, a koje može pribaviti za novac, ublažio posljedice pretrpljene neimovinske štete.

7. S obzirom na navedeno te na utvrđenje suda da težina povrede i okolnosti predmetnog slučaja tužiteljici daju pravo na pravičnu novčanu naknadu (čl. 1100. st. 1. ZOO), sud je utvrdio da tužiteljici pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu zbog povrede prava na tjelesno i duševno zdravlje.

Sud bi tužiteljici za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno/duševno zdravlje dosudio iznos u visini 13.738,00 EUR.

8. Sud je utvrdio na temelju nalaza i mišljenja vještaka da je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć u opsegu četiri (4) sata dnevno tri (3) tjedna, u opsegu tri (3) sata dnevno četiri (4) tjedna, u opsegu dva (2) sata dnevno šest (6) tjedana, u opsegu od jednog (1) sata dnevno osam (8) tjedana, ukupno 308 sati. Cijeneći opseg utvrđene tuđe pomoći kao i cijenu satnice takve pomoći na slobodnom tržištu, sud je temeljem čl. 223. ZPP-a utvrdio da je cijena sata pružanja takve pomoći iznos od 5,00 EUR, to bi sud tužiteljici po ovom osnovu dosudio iznos od 1.540,00 EUR.

Kako je tužiteljica zahtijevala s osnova imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu iznos u visini od 1.232,00 EUR to je sud dosudio tužiteljici iznos od 1.232,00 EUR.

Time bi sud dosudio tužiteljici ukupno s osnova neimovinske štete za povredu prava osobnosti na tjelesno/duševno zdravlje i s osnova imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu iznos u visini od 14.970,00 EUR.

9. Između stranaka nije sporno da je tuženik isplatio nesporni iznos u mirnom postupku s osnova neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno/duševno zdravlje i s osnova imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu ukupno u visini od 6.237,97 EUR.

Kako bi sud dosudio tužiteljici s osnova neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno/duševno zdravlje i s osnova imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu ukupan iznos u visini od 14.970,00 EUR, a tuženik je isplatio u mirnom postupku iznos u visini od 6.237,97 EUR to bi sud dosudio tužiteljici daljnji iznos u visini od 8.732,03 EUR.

10. Tužiteljica podneskom od 13. siječnja 2026. godine nakon provedenog dokaza medicinskim vještačenjem potražuje s osnova neimovinske štete za povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i s osnova imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu ukupan iznos od 18.532,00 EUR, a kako je tuženik isplatio joj u mirnom postupku nesporni iznos štete u visini od 6.237,97 EUR to tužiteljica zahtjeva daljnju isplatu tj. naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno/duševno zdravlje i s osnova imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu u iznosu od 12.294,03 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. lipnja 2022. godine do isplate (dan podnošenja odštetnog zahtjeva).

11. Kako je tužiteljica zahtijevala konačno postavljenim tužbenim zahtjevom s osnova neimovinske štete za povredu prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i s osnova imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu ukupan iznos od 12.294,03 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. lipnja 2022. godine do isplate a sud je dosudio tužiteljici daljnji iznos u visini od 8.732,03 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. lipnja 2026. godine (točka I. izreke presude) to je sud odbio tužbeni zahtjev tužiteljici za iznos od 3.562,00 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. lipnja 2022. godine kao prekomjerno zatraženim iznosom (točka II. izreke presude).

12. Na dosuđeni iznos u visini od 8.732,03 EUR tužiteljici pripada i zatezna kamata tekuća od dana 29. lipnja 2022. godine tj. od dana podnošenja odštetnog zahtjeva sve kao pod točkom I. izreke presude. U ovoj pravnoj stvari sud je primijenio odredbu čl. 1103. ZOO-a kojom odredbom je propisano da ovdje tužiteljica ima pravo na naknadu neimovinske štete od dana podnošenja pisanog zahtjeva tuženiku ili od dana podnošenja tužbe. Tuženik ne osporava činjenične navode tužbe da je tužiteljica obratila mu se odštetnim zahtjevom u mirnom postupku dana 29. lipnja 2022. godine, a koji dan podnošenja odštetnog zahtjeva sud je utvrdio uvidom u odštetni zahtjev koji prileži na listu 95-101 spisa.

Stopa zatezne kamate na dosuđeni iznos utvrđena je do 31. srpnja 2015. sukladno odredbi čl. 29. st.2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05), a u smislu čl. 1165. ZOO/05, a od 1. kolovoza 2015. temelji se na odredbi čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 78/15.) i čl. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 114/22) i čl. 1. Uredbe o izmjeni Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 156/2022).

13. Tužiteljica zahtijeva isplatu na ime obračunate zakonske zatezne kamate izražene u apsolutnom iznosu na isplaćeni nesporni iznos odštete s osnova neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno/duševno zdravlje u visini od 1.327,23 EUR a koja je obračunata od dana podnošenja odštetnog zahtjeva tj. 29. lipnja 2022. godine do 15.12.2022. godine (dana plaćanja) sve sa zateznom kamatom tekućom od 28. ožujka 2023. godine do isplate. Visinu obračunate zatezne kamate sud je utvrdio uvidom u obračun kamata koji prileži na listu 143 spisa. Tuženik se ne protivi tužbenom zahtjevu za isplatom obračunate zatezne kamate. Slijedom navedenog sud je usvojio u tom dijelu tužbeni zahtjev kao pod točkom III. izreke presude.

14. Tužiteljica tužbom je zahtijevala isplatu daljnjeg iznosa u visini od 9.025,15 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. lipnja 2022. godine do isplate. Konačno specificiranim tužbenim zahtjevom u podnesku od 13. siječnja 2026. godine tužiteljica zahtijeva daljnju isplatu iznosa u visini od 12.294,03 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. lipnja 2022. godine do isplate. Tužiteljica je objektivno preinačila tužbu povišenjem tužbenog zahtjeva za iznos od 3.268,88 EUR, te je objektivno povisila tužbeni zahtjev isticanjem novog tužbenog zahtjeva za isplatom iznosa u visini od 32,84 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. ožujka 2023. godine (list 134-143 spisa).

Tuženik ističe kako tužiteljici ne pripada zatezne kamata na konačno postavljenu visinu tužbenog zahtjeva od 12.294,03 EUR od dana 29. lipnja 2022. godine (dan podnošenja odštetnog zahtjeva) jer je tužiteljica povisila tužbeni zahtjev podneskom od 13.01.2026. godine, pa joj na uvećani iznos tužbenog zahtjeva može pripadati eventualno zatezna kamata od dana kad je i povisila tužbeni zahtjev. Tuženik se poziva na stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

15. Sud je dopustio objektivnu preinaku tužbe i tužbenog zahtjeva. U odnosu na objektivnu preinaku tužbenog zahtjeva nije sporno da je u ovoj pravnoj stvari nakon što je zaključen prethodni postupak proveden dokaz medicinskim vještačenjem na okolnost utvrđenja karaktera zadobivenih ozljeda i visine štete koju tužiteljica trpi iz predmetnog štetnog događaja, da je punomoćnik tužiteljice zaprimio nalaz i mišljenje vještaka dana 10. srpnja 2025. godine, da je punomoćnik tužiteljice podneskom od 13. siječnja 2026. godine povisio tužbeni zahtjev zatraživši isplatu daljnjeg novčanog iznosa od 12.294,03 EUR s kamata s osnova neimovinske štete i imovinske štete, što predstavlja preinačenje tužbe iz odredbe čl. 191. st. 1. ZPP. Po ocjeni ovog suda takvo preinačenje tužbenog zahtjeva je svrsishodno. Tuženik pravilno navodi da odredbom čl. 190. st. 1. ZPP-a propisano je da tužitelj može preinačiti tužbu do zaključenja prethodnog postupka.

Prema stajalištu ovog suda u ovoj konkretnoj pravnoj stvari nedopuštanjem preinake tužbe tužiteljici se nameće ograničenje prava na pristup sudu i pravično suđenje zajamčenom odredbom čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine – Međunarodni ugovori" broj 18/97, 6/99-pročišćeni tekst, 8/99 – ispr., 14/02 i 1/06; dalje Konvencija). Naime u svakom pojedinom slučaju primjenom testa razmjernosti potrebno je



ispitati je li takvim ograničenjem narušena sama bit toga prava, odnosno dolazi li do povrede prava na pristup sudu. Tako u situaciji kada tužiteljica u vrijeme podnošenja tužbe ne raspolaže svim odlučnim činjenicama potrebnim za postavljanje konačnog tužbenog zahtjeva, kao u ovom slučaju za naknadu štete, s obzirom da je objektivno postavljanje tužbenog zahtjeva radi naknade neimovinske štete bez prethodnog vještačenja realno nemoguće, budući da je teško procijeniti visinu neimovinske štete koja bi pripadala tužiteljici, već je u pravilu potrebno provesti medicinsko vještačenje i tek je tada moguće saznati sve odlučne činjenice vezane za visinu nastale štete koju tuženik osporava, nedopuštanje preinake tužbe koja je uslijedila odmah nakon provedenog vještačenja nije razmjerno legitimnom cilju iz odredbe čl. 190. st. 1. ZPP-a i rezultira povredom prava na pristup sudu. To iz razloga jer je legitimni cilj zabrane preinake tužbe nakon zaključenja prethodnog postupka onemogućavanje zlouporabe procesnih prava u cilju ubrzanja parničnog postupka, a povećanje tužbenog zahtjeva za naknadu štete odmah nakon provedenog vještačenja, koje je utemeljeno na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi, nije od utjecaja na dužinu trajanja postupka, dok nedopuštanjem preinake tužbe tužiteljici preostaje samo podnošenje nove tužbe za preostali dio tužbenog zahtjeva, a u kojem slučaju se nepotrebno izvrgava daljnjim troškovima postupka te izlaže riziku presuđene stvari ili eventualne zastare koje dovodi u pitanje ostvarivanje njezinog prava na naknadu štete, čime se tužiteljici nameće prekomjeran teret. Slijedom navedenog sud je dopustio objektivnu preinaku tužbe i tužbenog zahtjeva kao u izreci rješenja.

16. U odnosu na navode tuženika u odnosu na tijek zatezne kamate na povišenje tužbenog zahtjeva s osnova neimovinske i imovinske štete sud je imao u vidu pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzeto u više odluka (broj Rev-1133/2021, Rev-376/2023, Rev-222/2023, Rev-705/2022, Rev-184/2024, Rev-48/2024, Rev-1133/2021, Rev-123/2025):

"Zatezne kamate na povišeni dio tužbenog zahtjeva za naknadu neimovinske štete tužitelj od tuženika (osiguratelja kod obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti) može zahtijevati samo od dana kada je preinačio tužbu povišenjem tužbenog zahtjeva".

17. Uvažavajući ustaljeno pravno stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske sud je dosudio tužiteljici na iznos u visini od 8.732,03 EUR zateznu kamatu tekuća od dana 29. lipnja 2022. godine tj. od dana podnošenja odštetnog zahtjeva budući je zahtijevala tužbenim zahtjevom u tužbi naknadu u visini iznosa od 9.025,15 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. lipnja 2022. godine do isplate. Tužiteljicu je sud odbio za iznos u visini od 293,12 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 29. lipnja 2022. godine a u odnosu na iznos u visini od 3.268,88 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 13.01.2026. godine do isplate sve kao pod točkom II. izreke presude.

18. U tijeku postupka na prijedlog tuženika sud je pozvao Jana Lončara, iz Zagreba, Ulica Božidara Magovca 107 na miješanje u ovoj pravnoj stvari na strani tuženika. Do zaključenja glavne rasprave isti se nije očitovao da li pristaje na miješanje u ovoj pravnoj stvari na strani tuženika, pa stoga sud nije odlučivao o umješaču jer Jan Lončar koji je obaviješten o ovoj parnici je treća osoba (čl.211. ZPP-a).

19. Sud je odlučivao o troškovima postupka sukladno čl. 154. stavak 2. ZPP-a. Tužiteljici je priznat trošak sastava odštetnog zahtjeva od 29.06.2022.g. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr.8. točka 1. OT-a), sastav tužbe od 19.08.2022.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 7. točka 1. OT-a), sastav podneska od 05.10.2022.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), sastav podneska od 29.03.2023.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), pristup

na ročište dana 14.04.2023.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. OT-a), pristup na ročište dana 03.09.2024.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točak 1. OT-a), sastav podneska od 14.07.2025.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. OT-a), sastav podneska od 13.01.2026.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točak 1. OT-a), pristup na ročište dana 14.04.2026.g. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. OT-a), ukupno 2.100,00 EUR, priznat je trošak PDV-a u iznosu od 525,00 EUR, ukupno 2.625,00 EUR, a razmjerno uspjehu u parnici 42,20% priznat je trošak zastupanja po odvjetniku u iznosu od 1.107,75 EUR, te je priznat trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 1.200,34 EUR, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 88,35 EUR i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 169,72 EUR, ukupno 2.566,16 EUR.

Na dosuđeni trošak tužiteljici je priznata i zatezna kamata sukladno čl. 151. stavak 3. ZPP-a.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, dana 26. svibnja 2026.

Sudac:  
dr.sc. Ljiljana Matuško Antičić

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u 4 istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

Dna:

1. tužiteljici po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćniku



Broj zapisa: **9-30888-82892**

Kontrolni broj: **01683-73023-acfbd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.