



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

21. 06. 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u predstečajnom postupku nad stečajnim dužnikom OPRUGA d.d., OIB 78169139805, Varaždinske Toplice, Ludbreška cesta 5, odlučujući o žalbi predstečajnog vjerovnika SALDO-REVIZOR d.o.o., OIB 10084274066, Osijek, Stjepana Radića 5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-809/2016-24 od 12. travnja 2018., 7. lipnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba predstečajnog vjerovnika SALDO-REVIZOR d.o.o. Osijek kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-809/2016-24 od 12. travnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-809/2016-24 od 12. travnja 2018. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe za dužnika Opruga d.d., Varaždinske Toplice kojom se predstečajni dužnik obvezao isplatiti tražbine vjerovnicima, kako je navedeno u pobijanom rješenju.

Tako je prvostupanjski sud odlučio uz obrazloženje da je u postupku predstečajne nagodbe provedenog kod Financijske agencije potrebna većina prihvatila plan financijskog restrukturiranja, a da su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe održanom pred sudom svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje: ZFPPN). Nadalje, sud je utvrdio da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi i da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Saldo-Revizor d.o.o., Osijek zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je u postupku utvrđivanja tražbine pred Nagodbenim vijećem Financijske agencije tražbina vjerovnika pogrešno utvrđena, pa je i u prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe te u pobijanom rješenju utvrđena tražbina vjerovnika u smanjenom iznosu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 15. ZFPPN koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa u bitnom proizlazi da je nad dužnikom otvoren postupak predstečajne nagodbe 26. ožujka 2015., da je dužnik podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, a na ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe održanom 12. travnja 2018. prvostupanjski sud je odobrio sklapanje predstečajne nagodbe.

Sukladno odredbi čl. 66. st. 9. ZFPPN-a sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. tog Zakona (tj. ako su svoj pristanak dali vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika ili vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina), ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je sadržaj predložene nagodbe u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja dužnika.

Suprotno žalbenim navodima, i u odnosu na žaliteljevu tražbinu sadržaj predložene nagodbe u bitnim sastojcima je odgovarajući prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja dužnika. Naime, prema prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja dužnika od 18. svibnja 2015. (o kojem se glasalo na ročištu pred Financijskom agencijom 22. listopada 2015.) žaliteljeva tražbina prijavljena je u iznosu od 140.930,82 kn (od toga iznos glavnice 116.000,00 kn i kamate u iznosu od 24.930,82 kn) i prema nacrtu predstečajne nagodbe predviđen je otpis kamata u iznosu od 24.930,82 kn, a otplata preostalog iznosa od 116.000,00 kn nakon isteka počeka od 12 mjeseci, u 60 jednakih mjesečnih rata.

Činjenica da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 140.930,82 kn (od čega tek iznos od 24.930,82 kn predstavlja kamate koje je trebalo otpisati) ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, rješenje Financijske agencije od 22. listopada 2015. kojim je utvrđeno da je plan financijskog restrukturiranja prihvaćen postalo je izvršno (protiv njega nije podnesena nijedna žalba, a ni žalitelj nije pobijao to rješenje) i ono predstavlja pravnu osnovu kako za podnošenje prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, tako i za sklapanje predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju tog plana, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem (arg. iz čl. 66. st. 3. ZFPPN-a), što je u ovom slučaju prvostupanjski sud pravilno utvrdio da odgovara (pa tako i u odnosu na žaliteljevu tražbinu). Osim toga, eventualne nepravilnosti počinjene u postupku provedenom pred Financijskom agencijom (tako i pravilnost utvrđenja visine žaliteljeve tražbine po osnovi kamata) ovaj sud nije ovlašten ispitivati.

Prema tome, iako se struktura žaliteljeve tražbine (iznos glavnice i iznos kamata) iz prijave tražbine razlikuje od njezine strukture prihvaćenim planom financijskog restrukturiranja, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je sadržaj predložene nagodbe u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja dužnika te je pravilno donio pobijano rješenje.

Stoga je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 66. st. 15. ZFPPN-a ovaj sud odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 7. lipnja 2018.



Sudac
Maja Bilandžić, v. r.

Priloga – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman