

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg J. F. Kennedyja 11
na predmet St - 2242 / 2025

Sisak, 03. siječnja 2026.

Podnositelji prijedloga:

- 1.) VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28 d, OIB 24822382802, zastupano po Vjenceslavu Popoviću,
- 2.) RAJKO POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 66695255874,
- 3.) KRISTINA POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 45661538627, zastupana po Rajku Popoviću

Stečajni dužnik:

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeva obala 33, OIB 55208846738, zastupano po Zoranu Kovaču

PODNEŠAK PREDLAGATELJA
ODGOVOR NA PODNEŠAK DUŽNIKA od 16.01.2026.

U predmetu St-2242/2025, očitujući se na podnesak Dužnika od 16. siječnja 2026., te u svjetlu pravomoćnih sudskih odluka i očitovanja vještaka, Predlagatelji iznose sljedeće:

AD.1.) NEOSNOVANOST PRIGOVORA O NEDOSTATKU AKTIVNE LEGITIMACIJE

1. Priznanje duga i korelacija ugovora (OS SK Ovr-184/2023):

U podnesku same SAVIA SISAK d.o.o. od 31.05.2023., Dužnik je izrijekom priznao uplate Predlagatelja i njegovih prednika FRUGIS BENE d.o.o. i MEDITERRANICO d.o.o. u iznosu od 200.781,52 EUR uplaćenih izravno J&T banci d.d. za njegov dug.

Navedenim očitovanjem Dužnik je priznao pravni kontinuitet između Predlagatelja i njegovih prednika, čime je aktivna legitimacija VIDAR j.d.o.o. postala neosporna.

U istoj toj tablici Dužnik je izrijekom naveo da su navedena plaćanja izvršena temeljem Ugovora o zakupu i Sporazuma o kupoprodaji nekretnine.

Time je Dužnik nesporno priznao i postojanje uplate u navedenom iznosu, i pravni kontinuitet, kao i pravni temelj koji čine Ugovor o zakupu i Sporazum o kupoprodaji nekretnine.

Dužnik se sada maliciozno drži isključivo Ugovora o zakupu, dok sustavno prešućuje Sporazum o kupoprodaji nekretnine, ali prešućuje i Aneks 2. Ugovora o zakupu, u kojem izrijekom stoji:

"U slučaju prodaje poslovnog prostora strane su suglasne da Zakupnik ima pravo prvokupa. Ako Zakupnik odluči konzumirati pravo prvokupa iz prethodnog stavka, do tada PLAĆENA ZAKUPNINA ĆE SE TRETIRATI KAO PLAĆANJE DIJELA UGOVORENE PRODAJNE CIJENE."

Navedeni Sporazum o kupoprodaji nekretnine zahtijeva i poseban računovodstveni tretman, a što SAVIA SISAK d.o.o. nikada nije napravila u svojim poslovnim knjigama. Prešućivanjem ovih ključnih isprava Dužnik pokušava obmanuti Sud i isprovocirati odugovlačenje postupka, što predstavlja zlouporabu procesnih prava.

2. Pravomoćna potvrda ugovorne subrogacije i pad privremene mjere (VTS RH PŽ-4427/2024-3):

Visoki trgovački sud RH potvrdio je postojanje ugovorne subrogacije u korist VIDAR j.d.o.o., čime je Predlagatelj pravomoćno stupio na mjesto vjerovnika banke. Ova presuda VTS-a izravno je srušila privremenu mjeru iz predmeta Ovr-37/2023, čime je omogućena i nastavljena zakonita blokada žiro računa Dužnika koja neprekidno traje do danas.

Predmetni pravomoćni pravorijek VTS-a izravno se reflektira na ishod parnice P-2564/2023, čime su u cijelosti obesnaženi navodi Dužnika o "nezakonitosti" aktivacije zadužnica.

3. Zakonitost instrumenata osiguranja (TS Varaždin P-63/2025-30):

U postupku pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, u kojem je tužitelj bio SAVIA SISAK d.o.o., a tuženik J&T BANKA d.d., Dužnik je tužio banku zbog navodne nezakonite predaje zadužnica i radi naknade štete. Sud je presudom potvrdio da je predaja zadužnica Predlagatelju bila zakonita i utemeljena na isplati duga. Navedena presuda vrlo argumentirano utvrđuje da je upravo subrogacijom došlo do zakonitog posjeda i aktivacije instrumenata osiguranja, što se izravno reflektira na ishod parnica P-2564/2023 i P-2483/2025.

4. Procesni manevar odugovlačenja (P-2483/2025 i Ovr-142/2025):

Dužnik je podnio tužbu u predmetu P-2483/2025 svega dva dana nakon zahtjeva za stečaj. Riječ je o zlonamjernom manevru usmjerenom na odugovlačenje, pri čemu je Dužnik odmah po podnošenju tužbe zatražio donošenje privremene mjere. U tako formiranom spisu Ovr-142/2025, Sud je odbio prijedlog Dužnika za izdavanje privremene mjere uz vrlo opsežno i detaljno obrazloženje.

5. Prikrivanje obveza i kaznena odgovornost (ŽS Pula Gž-1126/2024-5):

Presudom Županijskog suda u Puli utvrđeno je postojanje duga prema Kristini Popović u iznosu od 133.253,70 EUR, uz konstataciju da je navedeni dug 2019. godine otišao u zastaru. Predlagatelji naglašavaju da je navedeni iznos cediran od strane Kristine Popović na VIDAR j.d.o.o., te je ta promjena vjerovnika kod VIDAR j.d.o.o. uredno i zakonito proknjižena, za razliku od SAVIA SISAK d.o.o. koja taj dug sustavno taji.

Iako je po toj presudi nastupila zastara, potraživanje se sukladno Zakonu o obveznim odnosima i dalje može prebiti ako su u času kad su nastali uvjeti za prebijanje oba potraživanja bila dospelja i nezastarjela.

Temeljem činjenice da taj dug nikada nije proknjižen u poslovnim knjigama Dužnika, protiv odgovorne osobe Zorana Kovača podnesena je kaznena prijava.

Iz GFI-jeva od 2007. do 2024. razvidno je da navedeni dug nikada nije proknjižen, niti je isknjižen. Ako je uistinu tretiran kao zastario 2019. godine, taj iznos automatizmom ide u prihod, odnosno u dobit tvrtke, na koju je trebalo platiti porez na dobit.

Takav porez na dobit, niti tolika dobit, nikada nisu iskazani. Činjenica da to iz GFI-jeva nije vidljivo jasno dokazuje manipulaciju financijskim izvješćima radi počinjenja prijevare u gospodarskom poslovanju.

AD.2.) STATUS VJEROVNIKA I NAMIRENJE IZ OPĆE STEČAJNE MASE

Ukupna dospelja potraživanja Predlagatelja premašuju iznos od 500.000,00 EUR, dok upisana razlučna prava (hipoteke) na nekretninama Dužnika iznose cca 331.000,00 EUR.

1. Vjerovnici opće stečajne mase:

Razlika od preko 170.000,00 EUR predstavlja potraživanje za koje Predlagatelji nemaju razlučno pravo, čime se u tom dijelu pojavljuju kao stečajni vjerovnici koji se, sukladno čl. 110. Stečajnog zakona, namiruju iz opće stečajne mase Dužnika (ostale pokretne, prava i potraživanja društva).

2. Interes za otvaranje postupka:

Predlagatelji imaju neosporan pravni interes da se kroz stečajni postupak, pod nadzorom suda i stečajnog upravitelja, utvrdi cjelokupna imovina Dužnika, uključujući i onu koja je eventualno otuđena ili prikrivena kroz ranije opisane računovodstvene manipulacije. Upravo otvaranje stečaja omogućuje vjerovnicima namirenje iz imovine koja ne služi isključivo za namirenje razlučnih vjerovnika.

3. Odvojenost postupaka:

Naglašavamo da postojanje razlučnog prava na određenoj imovini ne isključuje pravo vjerovnika da traži otvaranje stečajnog postupka radi namirenja preostalog dijela tražbine iz opće mase, posebno u situaciji dokazane nesposobnosti Dužnika za plaćanje i dugotrajne blokade računa.

AD.3.) OČITOVANJE VJEŠTAKA I POTREBA ZA DUBINSKOM ANALIZOM

U svom očitovanju od 28. siječnja 2026., vještak Rodoljub Prpić ukazao je na metode „agresivnog i neetičnog računovodstva“ unutar poslovanja Dužnika te konstatirao nužnost provođenja dubinske analize. Predlagatelji ističu kako je takva analiza zakonska obveza stečajnog upravitelja koja se provodi nakon otvaranja stečajnog postupka, a inzistiranje na istoj u ovoj fazi služi isključivo daljnjem odugovlačenju.

AD.4.) APSOLUTNI STEČAJNI RAZLOG: BLOKADA OD 106 DANA

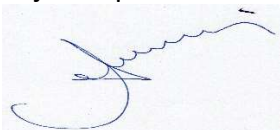
Bez obzira na ishod parnica, blokada računa traje neprekidno 106 dana. Čl. 6. SZ nalaže otvaranje stečaja čim blokada prijeđe 60 dana.

ZAKLJUČAK

Činjenično stanje je utvrđeno: blokada je neoboriva (106 dana), tražbina je dokumentirana, a sustavno prikrivanje obveza u Bilanci potvrđuje namjernu manipulaciju. Slijedom svega navedenog, Predlagatelji predlažu i molimo naslovni Sud za donošenje RJEŠENJA O OTVARANJU STEČAJNOG POSTUPKA

Za Vidar j.d.o.o.
direktor
Vjenceslav Popović

Rajko Popović



Kristina Popović
zastupana po Rajku Popoviću

