
O d v j e t n i k
NEVIO SVILAR
Zagreb, Pavlenski put 17

St-1505/19

TRGOVAČKI SUD
U
ZAGREBU

STEČAJNI DUŽNIK: **MAPA d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4,
OIB 75356866078

STEČAJNI VJEROVNIK: **HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA**, Zagreb, Prisavlje 3, OIB
68419124305 zastupan po Nevio Svilaru odvjetniku u Zagrebu

radi: pokretanja stečajnog postupka

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

dvostruko

U predmetu br. gornji stečajni vjerovnik se obraća Naslovnom sudu i to kako slijedi:

Stečajni vjerovnik je dana 17.03.2022. godine zaprimio Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

1. U predmetnom Izvješću (u tablici) sadržani su sudski postupci koji realno ne obuhvaćaju sve obveze stečajnog dužnika, misleći pri tome na pravomoćno presuđena novčana dugovanja stečajnog dužnika prema vjerovniku.

Uz navedeno, navodi u predmetnom Izvješću (tablici) nisu potpuni odnosno točni i to u odnosu na pojedine predmete.

Tako pod predmetom rednog broja 8 ne preostaje odluka o protutužbenom zahtjevu stečajnog dužnika, već je o istom pravomoćno odlučeno. Odluka o protutužbi je pravomoćno ukinuta.

Pod predmetom rednog broja 15 ovrha je 30.05.2019. godine dovršena provedbom posljednje ovršne radnje.

Pod predmetom rednog broja 17 radi se o istom ovršnom postupku kao u predmetima br. Ovr-2349/19 i br. Ovr-9178/16 odnosno br. Ovr-3610/19 u kojima viši sudovi usvajaju žalbe ovršenika ovdje stečajnog vjerovnika jer stečajni dužnik nema pravo posjedovanja prostora u vlasništvu stečajnog vjerovnika odnosno stečajni vjerovnik u sukobu dvaju prava ima jače pravo na posjed.

O d v j e t n i k
NEVIO SVILAR
Zagreb, Pavlenski put 17

2. Nadalje, ono što stečajni vjerovnik iz predmetnog Izvješća osporava odnosno istom se protivi jest prijedlog stečajnog upravitelja skupštini vjerovnika, da se postupak ovrhe br. Ovr-2855/20 preuzme i nastavi.

Ovo iz razloga što pravno gledajući nastavak ovršnog postupka br. Ovr-2855/20 nema pravnog temelja jer se radi o provedbi ovrhe predaje posjeda poslovnih prostora u vlasništvu stečajnog vjerovnika temeljem rješenja o smetanju posjeda.

Iz ovršnog prijedloga br. Ovr-2855/20 proizlazi da smetanje posjeda stečajnog dužnika kao ovrhovoditelja nastupilo od strane stečajnog vjerovnika kao ovršenika **dana 21.06.2019.** godine.

Prije navodnog ponovnog smetanja posjeda stečajnog dužnika od strane stečajnog vjerovnika, stečajni vjerovnik je kao ovrhovoditelj uveden u posjed poslovnih prostora u svojem vlasništvu dana 30.05.2019. godine od strane suda provedbom ovrhe br. Ovr-5699/18 koja se temeljila na presudi donesenoj povodom vlasničkopravnog zahtjeva radi predaje posjeda nekretnine.

Stoga, nema ni činjenične ni pravne osnove da bi bilo ponovnog smetanja posjeda dana 21.06.2019. godine niti bi stečajni dužnik kao ovrhovoditelj imao pravo na posjed temeljem zaštite posjeda povodom pravomoćnog rješenja o smetanju posjeda naspram ovršenikovog prava na vlasničko pravnu zaštitu posjedovanja nekretnine.

Međutim, sve i kada bi stečajni dužnik kao ovrhovoditelj uspio u ovršnom postupku br. Ovr-2855/20 i stekao posjed predmetnih poslovnih prostora u vlasništvu stečajnog vjerovnika kao ovršenika, tada bi stečajni vjerovnik opet i odmah imao jače pravo na posjed jer raspolaže ispravom kojom štiti svoje vlasništvo od uzurpiranja stečajnog dužnika te bi bio u prilici ponovno pokrenuti ovrhu radi povrata posjeda stvari, u kojem slučaju ne bi postojala nikakva mogućnost provedbe stečajnog plana, a kamoli obavljanja djelatnosti, koji su ionako upitni jer stečajni dužnik već 10 ak godina ne obavlja nikakvu djelatnost niti za isto ima objektivnih i subjektivnih mogućnosti.

Dokaz: pravomoćna sudska presuda br. P-1055/15 i br. Pž-5772/16, u preslici.

Također, stečajni vjerovnik smatra da je od provedbe bilo kakvog stečajnog plana, koji realno ne može biti opcija imajući u vidu dugove i način poslovanja zakonskog zastupnika stečajnog dužnika, oportuniije provesti **sukladno odredbi čl. 202. i čl. 212. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje: SZ) u roku od godine i pol dana od dana otvaranja stečajnog postupka odnosno od 10 godina od podnošenja prijedloga otvaranja stečajnog postupka, tužbu radi pobijanja pravnih radni stečajnog dužnika i svih onih daljnjih radnji zbog kojih su stečajni vjerovnici onemogućeni u naplati svojih potraživanja, a posebno ako je dužnik ili treća osoba znala ili morala znati da se tom radnjom oštećuju vjerovnici.**

Stečajni dužnik je otuđio nekretninu koju je imao u svojem vlasništvu i to: stan br. 207 u prizemlju koji se sastoji od dnevnog boravka, kuhinje s blagovaonom, hodnika i kupaonice, pov. 39,99 m², s pripadajućom terasom pov. 3,81 m², vrtom pov. 9,85 m² i spremištem br. 6 pov. 1,37 m², sveukupne površine 55,02 m² koji se nalazi u zgradi u Zagrebu, ulica Grada Chicaga, kućni broj 3, sagrađena na katastarskim česticama: 6098/33, po novoj izmjeri čestica

O d v j e t n i k
NEVIO SVILAR
Zagreb, Pavlenski put 17

broj 1803/8 kat. općina Žitnjak upisano u poduložak 57053 KPU Grad Zagreb i to zakonskom zastupniku stečajnog dužnika Martinu Paviću, a nakon rješenja ovog suda br. St-103/15 od 22.07.2015. godine, temeljem Ugovora o kupoprodaji od 29.03.2018. godine, koji je znao i morao znati za postojanje obveza stečajnog dužnika, a ovaj potom je predmetnu nekretninu dalje otuđio Ugovorom o darovanju nekretnina od 07.08.2018. godine s trećoj osobi Diani Letici.

Dokaz: - povijesni izvadak za predmetnu nekretninu Poduložak 57053 KPU Grad Zagreb, prileži spisu.

Sukladno navedenom stečajni vjerovnik

p r o t i v i

se prijedlogu stečajnog upravitelja kojim se predlaže vjerovnicima preuzimanje ovršnog postupka br. Ovr-2855/20 i provedbi stečajnog plana obzirom da stečajni dužnik ne raspolaže nikakvom imovinom i ne obavlja nikakvu djelatnost, već se predlaže pobijanje dužnikovih pravnih radnji.

U Zagrebu, 22. ožujka 2022. godine

Hrvatska radiotelevizija
p.p.