

**Aleksander Vranko, dipl.oec.**  
**Stalni sudski vještak za područje**  
**financija i knjigovodstva**  
OIB 13666070136  
Zagreb, Remetski Banjšćak 13  
Tel. 01/4680-546, 091/5220-826  
E-mail: [aleksandar.vranko@zg.t-com.hr](mailto:aleksandar.vranko@zg.t-com.hr)  
[avranko15@gmail.com](mailto:avranko15@gmail.com)

1st-259/21  
**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**

Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)  
22.12.2023. god. u 4 primjeraka sa  
..... priloga i ..... rubrika.  
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana 20.12.2023. god.  
Plaćena pristojba .....  
Nedostaje pristojba .....  
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.) .....  
.....  
Potpis djelatnika:

**Republika Hrvatska**  
**Trgovački sud u Zadru**  
**Ardena Bajlo-sutkinja**

**Broj spisa: St-259/2021**

**Predlagateljica: Republika Hrvatska, Ministarstvo**  
**financija, Porezna uprava**

**Dužnik :** **Mirko Rapić, OIB 74856995382, Put**  
**sv. Marte 18, Plano, Trogir**

**OČITOVANJE NA PODNESAK**  
**ŽDO U ŠIBENIKU**  
**od 1.12.2023.**



**Zagreb, 15. prosinac 2023.**

**Aleksander Vranko, dipl.oec.**  
**Stalni sudski vještak za područje**  
**financija i knjigovodstva**  
**OIB 13666070136**  
**Zagreb, Remetski Banjšćak 13**  
**Tel. 01/4680-546, 091/5220-826**  
**E-mail: aleksandar.vranko@zg.t-com.hr**  
**avranko15@gmail.com**

**Republika Hrvatska**  
**Trgovački sud u Zadru**  
**Ardena Bajlo -sutkinja**

**Broj spisa: St-259/2021**

**Predlagateljica: Republika Hrvatska, Ministarstvo**  
**financija, Porezna uprava**

**Dužnik :** **Mirko Rapić, OIB 74856995382, Put**  
**sv. Marte 18, Plano, Trogir**

Podneskom Predlagateljice od 1.12.2023. kojim se očituje na odgovor vještaka od 30.11.2023. Trgovačkog suda u Zadru na raspravi održanoj od 22.11.2023. naloženo mi je između ostalog, očitujem se nastavno kako slijedi.

Predlagateljica je predmetnim podneskom između ostalog prigovorila, citiram:

*„Predlagateljica drži da se porezna obveza odnosno stanje duga, temeljem evidencija PU (kartice-stanja računa) može utvrditi na svaki dan pa tako i na dan 14.07.2015. godine, je li na taj dan postojala obveza – dug po računima navedenim u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ili nije, a što je uostalom predlagateljica u svom podnesku kojim je predložila uključivanje vještaka u ovaj postupak i tražila, dakle da se utvrdi postojanje i visina duga na dan 14.07.2015. godine. Slijedom navedenog predlagateljica ustraje u tvrdnji da vještak nije dao odgovor na pitanja koja su mu postavljena u rješenju suda glede utvrđivanja stanja duga na dan 14.07.2015. godine, a što je od važnosti za donošenje odluke povodom prijedloga predlagateljice za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a sve uvažavajući Zakone, propise i presude važeće u vrijeme podnošenja prijedloga.“*

Naime, Predlagateljica iznova smatra kako u Nalazu i mišljenju nisam utvrdio dug na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 14.7.2015., odnosno da sam suprotno postavljenom zadatku dao svoje mišljenje u kojem sam utvrdio da je na dan 18. lipnja 2023. godine, odnosno 23. lipnja 2023. za Predlagateljicu nastupila apsolutna zastara za pokretanje postupka naplate na sve tražbine Republike Hrvatske prema dužniku kako iskazano u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dana 14. srpnja 2015., iako je zadatak vještačenja bio da:

„nakon pregleda cjelokupne dokumentacije iz spisa predmeta gornjeg poslovnog broja, a po potrebi i one dodatno zatražene i pribavljene od stranaka, imenovan stalni sudski vještak uz dužno i brižljivo razgledavanje i razmatranje predmeta vještačenja, treba točno navesti sve što opazi i nađe u vezi s istim te savjesno i u skladu s pravilima znanosti i vještine, iznijeti svoj nalaz i mišljenje u kojem je dužan utvrditi postojanje, iznos i datum dospeljeća svake pojedine tražbine predlagateljice Republike Hrvatske prema uvodno označenom dužniku kao poreznom obvezniku, odnosno postojanje, iznos i datum dospeljeća svake pojedine obveze (dugovanja poreznog obveznika) dužnika prema predlagateljici iskazane u karticama stanja svakog pojedinog računa poreznog obveznika, sve s osnova javnih i drugih davanja pobliže navedenih pod rednim brojevima 1. do 24. u prijedlogu Republike Hrvatske za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom od 14. srpnja 2015. (stranica spisa 1. do 10.), a kako je to obrazloženo u podnesku predlagateljice od 5. siječnja 2022. (stranice spisa 2611. do 2961.)“,

iz kojeg zadatka nigdje ne proizlazi da sam bio isključivo dužan utvrditi visinu duga Dužnika na dan 14.7.2015.

Povezano s gore navedenim upravo sam korištenjem porezne dokumentacije koja su priložena spisu sudskog predmeta utvrdio postojanje, iznos i datum dospeljeća svake pojedine tražbine Predlagateljice RH prema uvodno označenom dužniku kao poreznom obvezniku, odnosno postojanje, iznos i datum dospeljeća svake pojedine obveze (dugovanja poreznog obveznika) Dužnika prema Predlagateljici **iskazane u karticama stanja svakog pojedinog računa poreznog obveznika**, sve s osnova javnih i drugih davanja pobliže navedenih pod rednim brojevima 1. do 24. u prijedlogu Republike Hrvatske za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 14.7.2015., a što se može vrlo jednostavno utvrditi pregledom ispisanih tablica od broja 1 do 30, u kojima je obrazložen svaki račun poreznog duga.

Ako pak po Predlagateljčinim podneskom nadležni sud smatra da trebam utvrditi Dužnikov dug na dan 14.7.2015. isti sam voljan utvrditi izradom novog ili dopunjenog nalaza i mišljenja uz dostavljanje porezne dokumentacije po pojedinim vrstama poreza iz Informacijskog sustava Porezne uprave s evidencijom predmetnih dugovanja na dan 14.7.2015.

**Vještak:**

**Aleksander Vranko, dipl.oec.**



