

Stečajni upravitelj
Snježana Hopp
Antuna Matije Reljkovića 77
43 500 Daruvar
e-mail: snjezana.hopp@gmail.com
mob: 091/6900121

Daruvar, 22.1.2024.

Na posl. br: 48. St-3452/2021

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg J.F.Kennedya 14

Predmet: žalba stečajnog upravitelja na rješenje o nagradi i stvarnim troškovima

Stečajni upravitelj posnosi žalbu u zakonskom roku protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br, 48. St-3452/2021-37 od 16. siječnja 2024. godine.

Žalba se podnosi protiv točke I. rješenja u kojoj je određena nagrada i naknada stvarnih troškova i točke II. rješenja u kojoj je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja na određivanje nagrade za rad i naknade stvarnih troškova zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje preinači ili ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Podneskom od 9. siječnja 2024. godine stečajni upravitelj dostavio je prvostupanjskom sudu prijedlog za određivanje nagrade i naknade stvarnih troškova u stečajnom postupku nad dužnikom Hana Interijeri j.d.o.o. u stečaju, Zagreb, Remetinečki gaj 10b, OIB: 51963152767, sukladno čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15), kao i čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22).

Istim podneskom stečajni upravitelj je predložio stečajnom sudu određivanje isplate nagrade u bruto iznosu od 1.500,00 EUR i to prema obujmu poslova izvršenih u okviru stečajnog postupka te specificirao popis radnji:

- „ostvarila kontakt s ranijim stečajnim upraviteljem i preuzela stečajnu dokumentaciju te prijave tražbina vjerovnika,
- izvršila prijavu promjene statusa dužnika u stečaju u Registru stvarnih vlasnika,
- izvršila prijavu promjene statusa dužnika u stečaju u Državnom zavodu za statistiku,
- ugovorila obavljanje računovodstvenih usluga i dovela u red očevidnik knjigovodstvenih podataka,
- otvorila novi poslovni račun stečajnog dužnika kod Raiffeisenbank Austria d.d, IBAN:HR8324840081135361060,
- ostvarila kontakt s ranijim zakonskim zastupnikom te utvrdila gdje se nalazi pokretnina i arhiva stečajnog dužnika,
- izvršila preuzimanje pokretnine stečajnog dužnika i sastavila zapisnik,
- izvršila preuzimanje arhive stečajnog dužnika i sastavila zapisnik,

- podnijela prijavu u VI Policijskoj postaji Zagreb o otuđenju registarskih tablica s pokretnine te preuzela zapisnik,
- izvršila analizu mogućnosti naplate potraživanja od kupaca,
- ispitala tražbine vjerovnika i sastavila Izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika za ispitno i izvještajno ročište,
- izvršila kontrolu neisplaćenih plaća radnika te sukladno čl. 257., st 3. SZ-a i sastavila popis tražbina prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka,
- temeljem članka 221., 222. i 223. SZ-a, sastavila i dostavila sudu Obrazac 17., Popis predmeta stečajne mase, Popis vjerovnika, Pregled imovine i obveza,
- dostavila sudu tražbine vjerovnika,
- pripremila i objavila oglas za prodaju pokretnine,
- zainteresiranim kupcima dostavljala detalje o pokretnini,
- prikupila ponude, odredila i sazvala Povjerenstvo za otvaranje ponuda te sastavila zapisnik o izboru cjenovno najpovoljnijeg ponuditelja,
- izvršila povrat jamčevina ostalim ponuditeljima,
- nakon uplate kupovnine izvršila primopredaju pokretnine kupcu te sastavila zapisnik,
- izradila završno izvješće i završni račun,
- prisustvovala na ročištima,
- do kraja postupka zatvorit ću poslovni račun stečajnog dužnika te prisustvovati na završnom ročištu.“

Nadalje, podneskom je stečajni upravitelj predložio određivanje naknade stvarnih troškova putovanja obračunatima temeljem dostavljenih putnih naloga u iznosu 540,00 EUR kako slijedi:

Datum	Opis	Relacija	km	EUR/km	trošak EUR
14.11.2023.	ispitno ročište TSZG, Livadarski put 7	Daruvar-Zagreb-Daruvar	260	0,40	104,00
30.11.2023.	izvještajno ročište TSZG, Livadarski put 7	Daruvar-Zagreb-Daruvar	260	0,40	104,00
18.12.2023.	obilazak pokretnine u Odri, Sv.Križa 14	Daruvar-Odra-Daruvar	285	0,40	114,00
28.12.2023.	primopredaja pokretnine u Odri, Sv.Križa 14	Daruvar-Odra-Daruvar	285	0,40	114,00
	završno ročište TSZG, Livadarski put 7	Daruvar-Zagreb-Daruvar	260	0,40	104,00
	UKUPNO				540,00

Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a). Prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (NN 105/15), sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase.

I.

U odnosu na točku 3. obrazloženja rješenja žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pogrešno procijenio ulogu i zalaganje stečajnog upravitelja u ovom postupku. U točki 3. obrazloženja sud navodi „...*imajući u vidu vrijednost unovčene imovine i opisani obujam poslova, kao i uzevši u*

obzir činjenicu da se radilo o tome da je stečajni upravitelj imenovan tek rješenjem ovog suda od 7. srpnja 2023., broj gornji, dakle, radilo se o jednostavnom stečajnom postupku u kratkom trajanju, pa ovaj sud smatra predloženu nagradu u iznosu od 57,28 € primjerenu uloženom trudu, te se sud u odmjeravanju te nagrade rukovodio odredbom čl. 7 citirane Uredbe i odredio nagradu u postotku od 16% od vrijednosti unovčene stečajne mase.“.

Žalitelj smatra da bruto nagrada od 57,28 € koja je određena samo prema vrijednosti unovčene stečajne mase nikako ne može biti primjerena uloženom trudu. Ukoliko bi prema dostavljenom popisu radnji navedeni iznos nagrade bio primjeren uloženom trudu tada nitko ne bi poduzimao popisane radnje jer jednostavnim izračunom svaka radnja vrednovala bi se cca 2,30 EUR bruto! Nagrada od 1.500,00 EUR bruto koju je predložio žalitelj također nije primjerena visinom ako se uzme u obzir obujam izvršenih poslova i vrijeme koje je uloženo da bi se ti poslovi obavili. No, rukovodeći se činjenicom da se i ovakvi postupci moraju provesti te rukovodeći se načelom ekonomičnosti predložio je iznos kojim bi se barem djelomično nagradio ne samo trud i rad već i znanje te aktivna legitimacija stečajnog upravitelja koja također ima svoju cijenu (ispit, edukacije, osiguranje, sredstva za rad).

Nadalje, žalitelj smatra da je sud pogrešno procijenio navodeći da se radilo o jednostavnom stečajnom postupku kratkog trajanja jer i naizgled jednostavni postupci u svom tijeku mogu postati komplicirani i dugotrajni radi brojnih sudionika. U ovom postupku stečajni upravitelj je upravo svojim zalaganjem i trudom postigao da se postupak što prije završi i unovči jedina imovina za koju je postojao visoki rizik da bi mogla biti otuđena u cijelosti ili bi mogli biti otuđeni njezini dijelovi jer su netom prije preuzimanja vozila od zakonskog zastupnika s vozila otuđene registrarske pločice.

Kao dokaz za navedene tvrdnje žalitelj navodi da je sve potrebne radnje nakon preuzimanja vozila poduzeo u najkraćem mogućem vremenu:

- 23.11.2023. preuzeo vozilo od ranijeg zakonskog zastupnika i prijavio u MUP otuđenje registrarskih pločica (zapisnik i potvrda u privitku),
- 30.11.2023. održano izvještajno ročište na kojem su vjerovnici donijeli odluku o prodaji vozila – isti dan poslan oglas za objavu prodaje na stranicama Sudačke mreže (e-mail u privitku),
- 1.12.2023. objavljen oglas o prodaji vozila,
- do roka 22.12.2023. stečajni upravitelj zaprimio 5 uplata jamčevina i 5 ponuda,
- 23.12.2023. sazvano Povjerenstvo za otvaranje ponuda, obavješten najpovoljniji ponuditelj te mu poslan poziv za uplatu razlike kupovnine,
- 28.12.2023. izdan račun kupcu i izvršena primopredaja vozila (zapisnik u privitku),
- 2.1.2024. sudu dostavljen podnesak o prodaji pokretnine i prijedlog za brisanje zabilježbe s pokretnine (podnesak u privitku).

Iz navedene kronologije razvidno je da je stečajni upravitelj poduzimao radnje žurno, a sve radi očuvanja pokretnine te da su radnje poduzimane čak i u vrijeme kada je većina ljudi na odmoru za vrijeme blagdana.

Također, činjenica jest da je stečajni upravitelj imenovan rješenjem suda od 7. srpnja 2023. godine, no stečajni postupak je otvoren 11. listopada 2022. godine i tada je imenovan stečajni upravitelj te pozvani vjerovnici da mu prijave tražbine. Do 7. srpnja 2023. godine nije imenovan novi stečajni upravitelj iako je raniji stečajni upravitelj već 30. siječnja 2023. obavijestio sud da je brisan s liste za područje nadležnosti suda u Zagrebu. Ovime žalitelj ukazuje da je on obavio sve radnje u stečajnom postupku od ispitivanja tražbina do završnog računa. Jedino nije direktno od vjerovnika primio njihove prijave tražbina, njih mu je na zahtjev dostavio raniji stečajni upravitelj.

II.

U odnosu na točku 4. obrazloženja rješenja žalitelj smatra da je prvostupanjski sud paušalno ocijenio putne troškove stečajnog upravitelja te nije obrazložio na koji način je utvrdio određeni „primjereni iznos“ od 300,72 EUR.

Žalitelj smatra da je sud prvenstveno trebao utvrditi jesu li su troškovi stvarno nastali, a što je propustio utvrditi te radi li se o troškovima koji su nastali radi provođenja stečajnog postupka, odnosno troškovima koji su potrebni da bi se stečajni postupak provodio.

Naime, radi se isključivo o troškovima koji su stvarno nastali i koje je stečajni upravitelj morao poduzeti radi provođenja stečajnog postupka i zaštite imovine, a to su prisustvo na ispitnom ročištu, prisustvo na izvještajnom ročištu, obilazak pokretnine i primopredaja pokretnine. Žalitelj ovdje navodi da trošak putovanja radi preuzimanja vozila od ranijeg zakonskog zastupnika i odlazak u MUP radi prijave otuđenja registarskih pločica nije obračunao jer je taj dan imao zakazan sastanak koji se tiče drugog predmeta pa je radi ekonomičnosti preuzimanje vozila u ovom predmetu dogovorio za taj dan.

Nadalje, žalitelj je troškove putovanja obračunao putnim nalogima za korištenje osobnog vozila uz primjenu propisane neoporezive svote od 0,40 EUR po prijeđenom kilometru. Uz navedeni obračun žalitelj nije zahtijevao troškove cestarine jer je za putovanje mogao koristiti cestu na kojoj se cestarina ne plaća te je tako i učinio.

Također, žalitelj ističe da je u troškove putovanja uvrstio i predviđeni trošak dolaska na završno ročište koje još nije zakazano, ali je izvijesno da će na njemu prisustvovati. Za taj trošak suglasan je da sud donese odluku o isplati nakon što ročište bude održano.

Slijedom svega iznesenog žalitelj predlaže da žalbeni sud usvoji žalbu žalitelja te preinači ili ukine pobijano rješenje u pravcu žalbenih navoda te predmet vrati sudu prvog stupanja na ponovno odlučivanje.

S poštovanjem,

Snježana Hopp
stečajni upravitelj

U privitku:

- *podnesak - prijedlog za određivanje nagrade i naknade stvarnih troškova od 9.1.2024.,*
- *putni nalozi,*
- *zapisnik – preuzimanje vozila od ranijeg zakonskog zastupnika od 23.11.2023.,*
- *potvrda – prijava otuđenja tablica MUP, VI PP Zagreb od 23.11.2023.,*
- *e-mail – oglas za prodaju vozila od 30.11.2023.,*
- *zapisnik – primopredaja vozila kupcu od 28.12.2023.,*
- *podnesak – prodaja nekretnine i prijedlog za brisanje zabilježbe od 2.1.2024.*