

**ODVJETNIK**  
**VEDRAN PODLIPEC**  
Zrinjevac 16,  
10000 Zagreb  
Republika Hrvatska

*E-mail: [odvjetnik.podlipec@inet.hr](mailto:odvjetnik.podlipec@inet.hr)*

---

Zagreb, 24.02.2025.

TRGOVAČKI SUD SPLIT  
21000 SPLIT

Na broj: St-630/18

RAZLUČNI VJEROVNIK - OVRHOVODITELJ:

INES LJUBIČIĆ iz Zagreba, Pantovčak 97, OIB: 85595070515

DUŽNIK - OVRŠENIK:

Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o., OIB: 50095347513, zastupan po stečajnom upravitelju Marija Vujčić Turkulin

## **PODNEŠAK**

razlučnog vjerovnika-ovrhovoditelja

Razlučni vjerovnik-ovrhovoditelj prvenstveno navodi da je odluka VTS PŽ-4233/24, nezakonita, pristrana, neshvatljiva i arbitrirana, te se ovim podneskom očituje na žalbu Josipa Šarka i obraća VTS sve na način kako slijedi.

Razlučni vjerovnik-ovrhovoditelj kao bitno navodi da se ovdje radi o dva dijela postupka, prethodni ovršni utvrđen pravomoćnim rješenjem o ovrsi suda i stečajni postupak koji još traje i kojem je ovršni postupak pripojen sukladno čl. 169 st. 6. i 7. Stečajnog zakona.

Predmetna odluka naslovnog suda se odnosi samo na ovaj ovršni dio postupka u kojem su stranke **SAMO** razlučni vjerovnik-ovrhovoditelj i Stečajna masa izad Kumulusa kao ovršenik-dužnik i ne zadire se istom odlukom u stečajna prava žalitelja o kojima će se odlučivati odlukom naslovnog suda u nastavku stečajnog postupka!

Razlučni vjerovnik-ovrhovoditelj stoga predlaže VTS-u da se žalba Josipa Šarka **odbaci** kao nedopuštena, jer isti nije stranka ovog prvog dijela postupka koji je nastavak ovršnog postupka, koji se vodio na Općinskom građanskom sudu Zagreb, i koji je prenesen u nadležnost Trgovačkog suda Split, jer Josip Šarko nema pravo na namirenje iz tog dijela kupovnine i prema tome nema pravo na žalbu po niti jednoj odredbi zakona, bilo ovršnog bilo stečajnog.

U prethodnom ovršnom postupku je doneseno pravomoćno rješenje o ovrsi za utvrđeni predmetni iznos tražbine razlučnog vjerovnika-ovrhovoditelja od 4.146.119,20 eura i što je potvrđeno na ročištu za diobu od 11.10.24., a što predstavlja ovdje tražbinu namirenja razlučnog vjerovnika-ovrhovoditelja kao nešto što je nesporno utvrđeno sudskim odlukama i ne može se više mijenjati nikakvom žalbom i odlukom VTS-a.

**Predmetnom odlukom naslovnog suda koju Šarko pobija žalbom se ne rješava meritorno visina tražbine razlučnog vjerovnika-ovrhovoditelja već se tehnički i procesno samo provodi pravomoćno rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda Zagreb u kojem je tražbina već odavno meritorno utvrđena!**

Kako se odlukom naslovnog suda od 4.2.2025., odlučuje samo o **namirenju** tražbine iz **ovršnog** postupka i njegovim troškovima, te Josip Šarko nije stranka tog postupka već stečajnog koji će se nastaviti nakon okončanja ovog ovršnog, to je njegova žalba zakonski nedopuštena, pa je stoga jasno da je obrazloženje VTS-a iz odluke PŽ-4233/24 u potpunosti nezakonito i arbitrirano.

Po čl. 247 st. 1 Stečajnog zakona nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se po pravilima ovršnog zakona.

Isti članak u drugom stavku kaže da se **ne primjenjuju pravila o obustavi postupka**, pa je jasno da je nezakonit zahtjev Josipa Šarka iz žalbe da se obustavi isplata iznos namirenja razlučnog vjerovnika dok ne bude okončan predmet P-5/19 i P-341/20?

Da nije bilo izmjena stečajnog zakona i da se nastavio ovršni postupak, Josip Šarko ne bi smio niti pristupiti na ročišta, pa tako niti ulagati bilo kakve pravne lijekove ili prijedloge, te se analogno takva pravna situacija mora primijeniti i u slučajevima spajanja ovršnog s stečajnim postupkom, a sve dok se odluka suda odnosi samo na ovaj prvi ovršni dio, što je ovdje i slučaj!

Niti po ovršnom niti po stečajnom zakonu Josip Šarko nema osnovu za ovu žalbu niti kumulativno ispunjene uvjete, a pogotovo što su svi rokovi i kumulativni uvjeti za istu prošli kako bi se mijenjala pravomoćno utvrđena tražbina od strane Općinskog suda.

Navodi iz žalbe Josipa Šarka se mogu "*spominjati i razmatrati*" samo u nastavku stečajnog postupka.

Josip Šarko je pokušao u prethodnom ovršnom postupku podnijeti prijedlog za odgodu ovrhe, ali mu je prijedlog odbačen kao nedopušten odlukom Općinskog građanskog suda Zagreb Ovr-3657/18 od 27.1.2020, jer nije bio stranka postupka, te je analogija za ovu žalbu i više nego zakonski jasna.

DOKAZ: odluka Općinskog građanskog suda Zagreb Ovr-3657/18 od 27.1.2020

Nejasno je i kako Josip Šarko može tražiti žalbom od VTS da smanji iznos pravomoćno sudski utvrđene tražbine razlučnog vjerovnika-ovrhovoditelja, kao i da se s druge strane poveća iznos isplate stečajnim vjerovnicima, te bi takva eventualna odluka bila nezakonita i arbitrirana???

Razlučni vjerovnik-ovrhovoditelj oprez radi ima potrebu raskrinkati neosnovane navode Šarka iz njegove žalbe sve iz razloga kako slijedi:

Promašena tužba Josipa Šarka koju je podnio na Općinskom građanskom sudu Zagreb pod brojem P-341/20 protiv fizičkih osoba, Petra Pripuza, pok. Slobodana Ljubičića, pok. Ivana Bitange, pok. Marije Đondić i Darka Turopoljca radi proglašenja ništetnosti ugovora o cesiji, **ne predstavlja po niti jednoj zakonskoj odredbi ovršnog ili stečajnog zakona uvjet za žalbu** na predmetnu odluku naslovnog suda radi namirenja tražbine pravomoćno utvrđene rješenjem o ovrši Općinskog suda Zagreb!

**Navedenom tužbom Josipa Šarka će se po pravomoćnosti odluke suda odlučivati u međusobnim odnosima među fizičkim osobama, te tom tužbom Josip Šarko nije tužio niti Stečajnu masu izad Kumulusa niti Ines Ljubičić, pa je takav žalbeni razlog u ovom postupku u potpunosti neosnovan i nezakonit.**

Pored navedenog razlučni vjerovnik-ovrhovoditelj navodi da je tužba Josipa Šarka u potpunosti procesno neosnovana i objesna, jer nije bio stranka niti jednog ugovora o cesiji za kojeg tužbom traži ništetnost, pa nema aktivnu legitimaciju za istu odnosno nije bio niti cedent, niti cesionar, niti cesus! U konačnici će Šarko morati platiti velike sudske troškove tuženicima i to će biti jedini rezultat njegovih objesnih tužbi.

Josip Šarko je mogao podnijeti i tužbu protiv svih članova društva Kumulus, a opet to ne bi bio razlog da mu se radi toga usvoji žalba u ovom ovršnom dijelu postupka jer bi se tu radilo samo o sporu među članovima društva i pravnim posljedicama koji bi se odnosile samo među njima, dok se ovdje radi o isplati pravomoćno utvrđene ovršne/razlučne tražbine iz stačajne mase društva Kumulusa, koja se ne tiče međusobnih odnosa članova istog društva. Ako Josip Šarko dokaže u tim postupcima da je u pravu, a što ne može, imat će pravo na naknadu štete od njih i to je međusobni odnos fizičkih osoba koji se ne tiče predmetnog postupka.

**Josip Šarko je već u prethodnom postupku zatražio ništetnost spornih ugovora ali je pravomoćno izgubio odlukom naslovnog suda P-135/19, te će temeljem iste presude automatski izgubiti i predmet P-5/19 koji se vodi pred naslovnim sudom!!!**

DOKAZ: presudu Visokog trgovačkog suda PŽ-820/22 i naslovnog suda P-135/19 kao i VSRH Revd-4735/22

**Također je neistina da Josip Šarko vodi ikakav sudski postupak protiv razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić kao što tvrdi u žalbi!**

Sve neistinite tvrdnje Šarka oko navodnih sporazuma Šarka, pok. Bitange i pok. Ljubičića, Šarko može pokušati ostvariti u nekom drugom postupku, a nikako u ovo predmetnom i to ne može biti razlog za usvajanja žalbe kao što je prihvatio VTS u svojoj nezakonitoj i pristranoj odluci PŽ-4233/24?

Ljubičić nije bio član društva Kumulus kao što neistinito navodi Šarko i sporazumi na koje se poziva su lažni i fiktivni, jer da su istiniti bili bi predani **prilikom prijavi tražbina** od strane Šarka u ovom stečajnom postupku!

Lažno se i aludira od strane Šarka da ih je punomoćnik razlučnog vjerovnika naknadno prihvatio?

Pored navedenog, punomoćnik razlučnog vjerovnika je kontaktiran od društva Harvey Norman samo oko ozbiljnosti ponude u ovom postupku, odnosno u konačnici oko dogovora vezano za direktnu pogodbu koja je ovisila jedino o pristanku razlučnog vjerovnika i to je sve, pa je nejasno aludiranje Josipa Šarka u njegovoj žalbi oko toga? Razlučni vjerovnik je tim činom napravio uslugu Josipu Šarku jer da je išao na dražbu, isti ne bi dobio niti centa!

Vezano za navode žalbe oko troškova ovršnog postupka razlučnog vjerovnika, Josip Šarko ih mora dokazati, a ne samo paušalno navoditi jer ne postoje dvostruke radnje koje su specificirane kako tvrdi.

Šarko može u nastavku stečajnog postupka iznositi sve svoje tvrdnje iz žalbe ili pokretati neko novi sudski postupak, ali nikako to ne može biti razlog za usvajanje ove žalbe na koju Šarko nema procesno pravo, pa stoga razlučni vjerovnik predlaže da se ista odbaci/odbije.

Ines Ljubičić  
zastupana po: