



PAVAO MRKONJIĆ

Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt

Ured-Office-Bureau

Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 41 07 431 • fax: (+ 385 (1)) 41 07 431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke

Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h

Petak po dogovoru

U Zagrebu, 16.8.2024.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
KENNEDYEV TRG 11
10 000 ZAGREB**

Poslovni broj: **St-1769/2021**

**Dužnik: Stečajna masa DOMOINVEST d.d. u stečaju, OIB: 34954753560,
Zagreb, Ante Topić Mimare 24** zastupan po stečajnom upravitelju Pavao
Mrkonjić, OIB: 50443048410, Zagreb, Ante Topić Mimare 24

**Žalitelj: Stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić , OIB:50443048410
sa prebivalištem u Samoboru, Gajeve 64.**

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

u otvorenom zakonskom roku protiv rješenja naslovnog suda posl.br.: St-1769/2021
od 30. srpnja 2024. godine, žalitelj: stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić, OIB:
50443048410, Samobor, Gajeve 64 podnosi ovu

ŽALBU

**temeljem odredaba Zakona o parničnom postupku, pobija se prethodno rješenje
o određivanju nagrade stečajnom upravitelju pod gornjim poslovnim brojem u
točki II. , s prijedlogom da nadležni Visoki trgovački sud prethodno rješenje
preinači ili ukine i vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.**

MB: 80368298

Žiro – račun: 2340009 – 1160248149 otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

Obrazloženje

I. U predmetnom rješenju, navodi se kako slijedi:

- I. Određuje se nagrada stečajnom upravitelju Pavlu Mrkonjiću, OIB 50443048410, Zagreb, Ante Topić Mimare 24, u bruto iznosu od 5.300,00 eura, koja se uvećava za doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5% u iznosu od 397,50 eura.
- II. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića, OIB 50443048410, Zagreb, Ante Topić Mimare 24, za određivanje daljnje nagrade u bruto II iznosu od 9.716,66 eura.

II. U odnosu na tč. I. Sud je dosudio nagradu Stečajnom upravitelju uz obrazloženje da se radi se o stečajnom postupku pokrenutom prije stupanja na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15) pa se na njega primjenjuju odredbe SZ-a, osim u slučajevima iz čl. 441. st. 2. SZ/15, odnosno za isti postupak su mjerodavne odredbe SZ/15 koje se primjenjuju - čl. 89. - 91., čl. 94.-96., čl. 289. st. 4. i 7. i čl. 438. SZ/15.

Naime, Naslovni sud navodi da sukladno odredbi čl. 94. st. 1. SZ/15, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ/15). Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15; dalje: Uredba). Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe).

Zatim, navodi da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba čl. 13. Uredbe (prema kojoj je osnovica za utvrđivanje nagrade iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima, a ne vrijednost unovčene stečajne mase), budući da neće biti naknadne diobe i isplate (stečajnim) vjerovnicima, budući da je nad dužnikom obustavljen i zaključen stečajni postupak rješenjem poslovni broj St-62/98 od 25. svibnja 2005. zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnoga postupka, i prema izvješću stečajnog upravitelja namirivati će se samo nepodmireni troškovi stečajnog postupka i nepodmirene ostale obveze stečajne mase.

Nastavno, u smislu čl. 5. Uredbe, Naslovni je sud mišljenja da nije moguće vrednovati rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina (budući da u nastavljenom postupku nisu ispitivane tražbine) te vrijednost unovčene stečajne mase (budući da nije bilo

unovčenja stečajne mase, već samo dobrovoljne isplate po pravomoćnoj presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5457/2012 od 3. ožujka 2015. kojom je djelomično potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-4936/2004 od 6. listopada 2010., a Vrhovni sud Republike Hrvatske je presudom poslovni broj Revt-373/2015 od 6. listopada 2020. odbio reviziju tuženika kao neosnovanu). Stoga su jedini kriteriji za određivanje nagrade obujam i složenost poslova.

Stoga po ocjeni ovog suda sukladno čl. 5. Uredbe stečajnom upravitelju pripada nagrada u bruto iznosu od 5.300,00 eura, dok je u preostalom zatraženom iznosu zahtjev za određivanje nagrade neosnovan. Sukladno odredbi čl. 15. Uredbe bruto iznos predstavlja iznos prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnove (te poreza ili drugih naknada).

III. Stečajni upravitelj je od dana imenovanja do podnošenja prijedloga za određivanje nagrade odradio slijedeće radnje radi unovčenja stečajne mase:

- *stečajni upravitelj izradio je novi pečat stečajnog dužnika*
- *dopisom od dana 13.01.2021. godine stečajni upravitelj je pozvao ranijeg stečajnog upravitelja Ivicu Magića da dostavi potrebnu dokumentaciju vezanu uz zastupanje stečajne mase*
- *dopisom od dana 13.01.2021. godine stečajni upravitelj je pozvao odvjetnika Darka Maržića iz odvjetničkog društva Maržić i partneri d.o.o. da dostavi potrebnu dokumentaciju vezanu uz zastupanje stečajne mase*
- *dana 04.02.2021. godine stečajni upravitelj je podnio zahtjev Financijskoj agenciji za obračun kamata s više glavnica*
- *stečajni upravitelj se obratio mirnim putem Hrvatskom zavodu za zapošljavanje radi plaćanja predmetnog iznosa u visini od 1.384.149,19 HRK - dana 18.03.2021. godine stečajni upravitelj otvorio je kod Hrvatske poštanske banke d.d. transakcijski račun za Stečajnu masu DOMOINVEST d.d. za građevinarstvo, inženjering i trgovinu – u stečaju*
- *dopisom od dana 24.03.2021. godine stečajni upravitelj je dostavio Hrvatskom zavodu za zapošljavanje broj računa za uplatu dužnog iznosa od 1.384.149,19 kn*
- *dana 31.03.2021. godine sa računa Državnog proračuna Republike Hrvatske uplaćen je iznos od 1.384.149,19 kn na račun Stečajne mase DOMOINVEST d.d. za građevinarstvo, inženjering i trgovinu – u stečaju*
- *stečajni upravitelj je tijekom 02. i 03. mjeseca 2021. godine održao nekoliko sastanaka sa odvjetnikom Darkom Maržićem na temu naplate potraživanja prema Hrvatskom zavodu za zapošljavanje*

- kako bi sastavio prijedlog naknadne diobe stečajni upravitelj je dana 08.04.2021. i 15.10.2021. pri Trgovačkom sudu u Zagrebu predao zahtjev za kopiranje cjelokupnog spisa predmeta, a sve obzirom na nedostatnost dokumentacije priležeće spisu

- dana 21.10.2021. stečajni upravitelj je uplatio iznos od 1.598,00 kn za kopiranje spisa - stečajni upravitelj je u razdoblju od 09. mjeseca 2021. do 01. mjeseca 2022. godine detaljno proučavao dokumentaciju iz spisa predmeta (isti predmet se vodi od 1998. godine te spis predmeta ima oko 1.500,00 stranica) posebno se osvrćući na zadnji prijedlog dioba te ustanovio kako mu nedostaje dokumentacija temeljem koje su nastali troškovi

- slijedom prethodno navedenog, dana 08.02.2022. godine stečajni upravitelj je poslao novi dopis odvjetniku Darku Maržiću iz odvjetničkog društva Maržić i partneri d.o.o., a sve kako bi se specificirali te dokumentirali nepodmireni troškovi stečajne mase koji nisu plaćeni, a sve u svrhu zakonite provedbe predmetne diobe te je tako zatraženo: Izvještaj o svim nepodmirenim troškovima u sudskim predmetima u navedenom postupku kao i dokumente iz kojih je to razvidno, Izvještaj o stanju aktivnih predmeta koje vodi odvjetnik Darko Maržić u ime i za račun stečajnog dužnika i Izvještaj o stanju svih predmeta u kojima je stranka Autozubak d.o.o.

- dana 08.02.2022. godine stečajni upravitelj je poslao novi dopis ranijem stečajnom upravitelju Ivici Magiću, a sve kako bi se specificirali te dokumentirali nepodmireni troškovi stečajne mase koji nisu plaćeni, a sve u svrhu zakonite provedbe predmetne diobe te je tako zatraženo: Izvještaj o svim nepodmirenim troškovima koji su proizašli iz obavljanja dužnosti ranijeg stečajnog upravitelja kao i dokumente iz kojih je to razvidno, Izvještaj o postojanju depozita na Trgovačkom sudu u Zagrebu, koji su zasnovani radi rezervacije za pojedine isplate i Izrađen je završni prijedlog diobe naknadno pronađene imovine

- stečajni upravitelj je dana 24.02.2022. izradio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 07.04.2021. do 24.02.2022.

- stečajni upravitelj je dana 02.08.2022. izradio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 24.02.2022. do 24.07.2022.

- stečajni upravitelj je dana 04.08.2022. godine izradio diobeni popis - stečajni upravitelj je tijekom 2022. godine izradio tabularnu ispravu za gđu. Sandru Kovačević za objekt na adresi Zagreb, Maksimirska cesta

- stečajni upravitelj je tijekom 2022. godine provjeravao dokumentaciju nekolicine izvanknjižnih vlasnika koji su mu podnijeli prijedlog za upis prava vlasništva na adresi Zagreb, Maksimirska cesta. Navedene isprave nisu bile dostatne za izdavanje tabularne isprave za upis prava vlasništva

- stečajni upravitelj je dana 07.02.2023. godine podnio Naslovnom sudu požurnicu da u što kraćem roku sazove ročište radi diobe naplaćenog potraživanja kao naknadno pronađene stečajne mase

- stečajni upravitelj je dana 05.07.2023. izradio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 24.07.2022. do 05.07.2023.

- stečajni upravitelj je dana 27.07.2023. godine dostavio očitovanje na zaključak od 21. lipnja 2023. godine

- stečajni upravitelj je odgovarao na upite odvjetnika u vezi tabularnih isprava za adresu Matka Baštijana 54, Zagreb

- stečajni upravitelj je dana 16.05.2024. izradio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 05.07.2023. do 16.05.2024.

- stečajni upravitelj je dana 16.05.2024. godine izradio podnesak prema nekadašnjem stečajnom upravitelju u kojem ga poziva da obrazloži zatražene troškove stečajnog postupka, a koji nisu do sada namireni

- stečajni upravitelj je dana 20.05.2024. godine dostavio dva očitovanja na zaključke Naslovnog suda od 03. svibnja 2024. godine

- stečajni upravitelj je dana 01.06.2024. godine izradio detaljnu analizu pod nazivom Kronologija poduzetih pravnih radnji u ovosudnom stečajnom predmetu: stečajna masa iza DOMOINVEST d.d. u stečaju od podnesenog prijedloga za stečaj do donošenja rješenja o naknadnoj diobi od 12. travnja 2021. godine, a sve u svrhu lakše pripreme skupštine vjerovnika

- stečajni upravitelj je dana 04.06.2024. godine pristupio skupštini vjerovnika

- stečajni upravitelj je poduzimao i druge radnje u skladu sa Stečajnim zakonom i drugim pozitivnim propisima

IV. Stečajni upravitelj je poduzimajući radnje navedene u tč. III. ove žalbe, unovčio stečajnu masu u iznosu od 1.387.149,19 kuna, a koja se odnosi na:

- Naplaćeno potraživanje od strane vjerovnika Hrvatski zavod za zapošljavanje iz Državnog proračuna stečajnom dužniku u iznos od 1.384.149,19 kn. a sve temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Pž-4936/2004, Visokog Trgovačkog suda u Zagreb pod poslovnim brojem Pž-5457/12 od 03. ožujka 2015. godine te revizijskom odlukom Vrhovnog suda RH pod poslovnim brojem Revt-373/2015 od dana 06. listopada 2015. godine

- Naplaćen iznos u visini od 3.000,00 kuna na ime izdavanja tabularne isprave gđi. Sandri Kovačević za stan na adresi Zagreb, Maksimirska cesta

V. Stečajnim zakonom u čl. 94. st. 2. nagradu Stečajnom upravitelju određuje sud prema uredbi kojom Vlada RH utvrđuje kriterije i način obračuna nagrade. Odnosno, Stečajnom upravitelju pripada nagrada koja ulazi u stvarne troškove unovčenja predmeta razlučnog prava sukladno čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima NN 105/2015.

Nadalje, sukladno navedenoj Uredbi, Stečajni upravitelj je u prijedlogu za određivanje nagrade izračunao kako ukupna nagrada u bruto iznosu u odnosu na vrijednost unovčene mase iznosi 16.869,13 EUR uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 1.265,18 EUR (7.5 %).

Isto tako, Naslovni sud prilikom određivanja nagrade Stečajnom upravitelju je na više nego strogi način primjenio i uzeo u obzir samo prvi kriterij za određivanje nagrade, kao mjerodavan, a sve između dva temeljna kriterija za određivanje nagrade, a to su:

- 1) obujam i složenost svih obavljenih poslova
- 2) vrijednost unovčene stečajne mase

Nastavno, Stečajni upravitelj je predložio Naslovnom sudu da s obzirom na činjenicu da je predmetno potraživanje naplaćeno izvansudski da bi predmetnu nagradu s obzirom na opseg i složenost poslova trebalo smanjiti za 15 %, pa bi ista iznosila 116.137,99 kn / 15.414,16 EUR u bruto iznosu. Isto tako, Stečajni upravitelj je u prijedlogu za određivanje nagrade napomenuo kako ne potražuje niti troškove locco vožnje i putnih naloga, kao niti sve materijalne troškove nastale do danas.

Stečajni upravitelj je mirnim putem naplatio potraživanje, unatoč činjenici da je za isto mogao pokrenuti sudski postupak, podnijeti prijedlog za ovrhu i prisilnim putem unovčiti stečajnu masu. Stečajni upravitelj je na ovaj način upravo unovčio stečajnu masu, i to iz razloga što se radi o Državnoj instituciji, odgovornoj za velik broj radnih mjesta i plaće zaposlenika, kojoj nije htio narušavati likvidnost i stvoriti dodatne troškove, već je komunikacijom s mjerodavnim službama iste uspio naplatiti navedeno potraživanje, bez narušavanja likvidnosti Državne institucije i stvaranja dodatnih troškova.

Smatram da se radi o predmetu većem stupnju složenosti, a sve s obzirom na činjenice da se isti vodi od 1998. godine, da prethodni stečajni upravitelj nije predao nikakvu dokumentaciju novom stečajnom upravitelju, da istog nije upoznao sa stanjem spisa, da je prethodni stečajni upravitelj imao zaposlenih više zaposlenika na istom spisu, da isti upravitelj nije potrebnu poslovnu dokumentaciju za utvrđivanje temeljnog stanja spisa uopće arhivirao, a kako bi bila dostupna novom stečajnom upravitelju kao temelj za nastavak postupka,

Nadalje, nerazumljivo je zašto je Naslovni sud zanemario sve poduzete radnje i opseg i težinu posla koji je Stečajni upravitelj poduzeo do danas, te zašto se naplata potraživanja mirnim putem na ovaj način ne vrednuje jednako kao i naplata potraživanja sudskim putem, a radi se o brzom naplati potraživanja i u kratkom roku ?

Stečajni upravitelj smatra da bi se u predmetnom slučaju i drugi kriterij vrijednost unovčene stečajne mase trebao uzeti u obzir kao mjerodavan, a uvažavajući dobru i postojeću sudsku praksu Trgovačkih sudova te Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u ovakvim ili sličnim predmetima.

VI. Naslovni je sud unatoč prijedlogu Stečajnog upravitelja za smanjenjem nagrade od 15 %, istome smanjio nagradu u nerazumnom visokom postotku te iznosu, a pritom neuzimajući u obzir nijedan argument Stečajnog upravitelja, kao niti jedan od temeljnih kriterija prilikom određivanja nagrade.

VII. Sukladno svemu prethodno navedenom i uzevši u obzir da Naslovni sud prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju, nije uzeo u obzir dva temeljna kriterija u njihovoj biti, niti dobrovoljni prijedlog stečajnog upravitelja za smanjenje nagrade i odricanja od putnih i materijalnih troškova, to Stečajni upravitelj predlaže Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske da predmetnu žalbu uvaži, te pobijano rješenje u točki II. preinači ili ukine te vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Stečajni upravitelj

Pavao Mrkonjić