

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Zagreb
Berislavićeva 11

08 -06- 2021

predano za poštu obično preporučeno dne 08. 06. 2021.
POŠTA ZAGREB R RF 926167299
broj primjeraka 3 priloga -
taksirano KN POTPIS

putem

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

U predmet: St-19/2015

DIONIČARI STEČAJNOG DUŽNIKA KAO PODNOSITELJI:

Maro Bore, ugostitelj, Dubrovnik, Gundulićeva poljana 7, OIB: 42497891654

Darko Filčić, Maruševac, Maruševac 81D, OIB: 79748101175

Svemir Jurić, Kaštel Lukšić, Murtinica 4, OIB: 25213336628

Nikica Maretić veteran Domovinskog rata, Šibenik, Ivana Meštrovića 33, OIB: 53815532530

Dr.sc. Dragutin Matak, Maruševac, Maruševac 81B, OIB: 89297534357

Terezija Mitrović, Zagreb, Bartolići 11, OIB: 48028424035

Pavle Stanišić mag.oec. MPPM, Zagreb, Horvaćanska 170, OIB: 92918089563

Šima Teskera, Poljica, Poljička cesta 100, OIB: 83409852706

Mišo Teskera, Poljica, Poljička cesta 100, OIB: 61467721901

Stečajni dužnik: KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju,
Kaštel-Štafilić, Ivana Pavla II. 404, OIB:

Radi: ukidanja ili djelomičnog pobijanja
rješenja TS u Splitu Posl.br: 1 St-19/2015-896

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU PODNOSE:

ŽALBA

Oznaka presude protiv koje se podnosi žalba:

1. St-19/2015-896 od 17. svibnja 2021

Podnositelji žalbu podnose drugostupanjskom sudu protiv prvostupanjskog akta sa ciljem zaštite svojih imovinskopravnih interesa, temeljem članka 11. Stavaka 1., 7. I 8. Stečajnog zakona, zbog povreda parničnog postupka iz članka 354. stavka (2). točki 4., 5., i 11. Zakona o parničnom postupku i članaka 3. St. 3. , 355. i 356. ZPP temeljem čl. 353. ZPP

zbog:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- **Bitne povrede odredaba parničnog postupka**

3X

O PRAVNOM INTERESU PODNOSITELJA I NEPOSTOJANJU RAZLOGA IZ Čl. 358 ZPP:

Pravni interes podnositelja dokazuje činjenica da nakon namirenja svih vjerovnika u stečajnom postupku ostaje više od 20 kuna po jednoj dionici državnog društva kapitala u stečaju, koje je do stečaja bilo uvršteno u redovnu kotaciju uređenog tržišta kapitala, oznake vrijednosnog papira Izdavatelja KAŠELANSKI STAKLENICI D.D. u stečaju: **KSST-R-A**, te nekoliko tisuća metara četvornih nekretnina u području Kaštela i određene nekretnine sa područja Grada Splita koje stečajni dužnik potražuje od Grada Splita sudskim sporom temeljem stvarnog prava vlasništva, vidljivo iz kronologije spisa.

S obzirom da dioničarima u ovom stečaju predstoji ili vraćanje društva na uređeno tržište kapitala sa njegovom preostalom imovinom i pogonom, i povrat statusa „dioničari aktivnog trgovačkog dioničkog društva“ ili podjela preostale imovine po broju dionica, neosporiv je i pravno dokaziv njihov pravni interes da pobijaju prvostupanjsko rješenje kojim se zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, na pravno i zakonski neutemeljen način, značajno umanjuje navedeni imovinsko-pravni interes dioničara stečajnog dužnika i ukupan novčani iznos koji im preostaje nakon namirenja preostalih vjerovnika.

Pored toga, u Zakonu po kojem se vodi stečajni postupak ne postoje zapreke za pobijanje ove vrste prvostupanjskog akta od strane dioničara dužnika, i da se njihova žalba ne dostavi višem sudu sukladno čl. 11 St. 8. SZ, tj. da taj drugostupanjski sud ne postupi sa žalbom dioničara sukladno odredbi čl. 11. St. 7. SZ, pa ispita i sve njihove žalbe i osobito pazi da ne postoje bitne povrede odredbi parničnog postupka koje podnositelji iznose žalbom. Valja naglasiti da je pravo prigovora iz čl. 333. St. 3. oštećenim i posredno izvlaštenim dioničarima ovog stečajnog dužnika bilo grubo diskriminirano i

opstruirano kroz čitav stečajni postupak ST-19/2015 na način opisan Prigovorom zastare (točka A. poglavlje II.), predan u prvostupanjski postupak zasebno, i dostavljen višem sudu neposredno posebnom dostavom. Zato je jedini dostupan djelotvoran pravni lijek protiv ništetnog prvostupanjskog rješenja kojim su bitno oštećena imovinska prava manjinskih dioničara stečajnog dužnika i njihovo pravo vlasništva upravo ova žalba višem sudu.

Zato mi podnositelji držimo zajednički stav da ne postoje zapreke u smislu odredbe članka 358. ZPP za podnošenje ove žalbe od strane dioničara stečajnog dužnika, a odgovorno tvrdimo da se svojeg prava žalbe nismo svojevolumno odrekli u bilo u prvostupanjskom postupku.

O PRAVODOBNOSTI ŽALBE I POSEBNIM OKOLNOSTIMA

Žalba se podnosi na akt dostavljen istekom dana 25. svibnja sukladno pravilu odredbi parničnog postupka iz članka 112. stavka 1. i članka 378, stavka 1. ZPP, uz napomenu da je dan 03. lipanj 2021. bio vjerski praznik Tijelovo te su neki od podnositelja sudjelovali u procesiji, stoga molimo prvostupanjski Sud da zbog jednake primjene prava u postupku i pravila iz čl. 112. St. 3. ZPP uvaži našu žalbu kao pravodobnu i dostavi ju višem sudu sukladno odredbi članka 11. stavka 8. Stečajnog zakona, jer za našu skupinu žalitelja ne postoje zapreke iz odredbe parničnog postupka članak 358 ZPP, koje bi dioničare stečajnog dužnika oštećene prvostupanjskim aktom iz naslova učinile neovlaštenima za podnošenje ove žalbe, a nismo pravne osobe.

ZAHTJEV ZA IZUZEĆEM STEČAJNOG SUCA PRVOSTUPANJSKOG SUDA

Predlažemo izuzeće stečajnog suca uvaženog gospodina Velimira Vukovića, od raspolaganja i ispitivanja bilo kojeg aspekta naše žalbe, zbog objektivnih razloga iz odredbe članka 71. stavaka 5. i 6. Zakona o parničnom postupku.

I Dana 17. svibnja 2021. godine Trgovački sud u Splitu donio je rješenje 1 St-19/2015-896 kojim nalaže nezakonito raspolaganje imovinom stečajnog dužnika u korist niza vjerovnika, sa posljedicom osobite gospodarske štete dužniku i značajne materijalne štete podnositeljima žalbe, sve na način iz odredbe čl. 3. Stavka 3. ZPP, pri čemu je imovina kojom se nalaže nezakonito raspolagati stečena u okolnostima nezakonitosti kako slijedi:

- (i) Unosom neistinitog podatka u sudski akt 1 St-19/2015-575, temeljem kojeg je sklopljen pravni posao iz kojeg se dopušta i pokušava koristiti novac za izvršenje pobijanog rješenja. Podatak koji je neistinit nalazi se na trećoj stranici akta, a odnosi se na nepostojeće razlučnog pravo u korist stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split
- (ii) Ovrhom na nekretninama i bitnim pogonima stečajnog dužnika ukupne proizvodne površine 100.000m², na kojima nije postojalo nikakvo razlučno pravo, te nije bilo zakonske osnove za primjenu članka 247. St. 1. SZ i provedbu ovršnog postupka, posebno ne bez suglasnosti svih vjerovnika u postupku na način opisan čl. 161. St. 1. SZ u svezi razloga za Kupca Grad Kaštela iz članka 136. Stavka 2. točke 2. SZ, a same nekretnine su se trebale prodavati po diskontiranom tijeku dražbi od 10% po 10% diskonta iz dražbe u dražbu, s time da povezana osoba član odbora vjerovnika tu imovinu nije mogao steći ispod 50% njezine procijenjene vrijednosti. U kronološkom slijedu postupka nisu nađena financijska ni pravna opravdanja za provedbu ovršnog postupka nad imovinom dužnikom, temeljem kojeg je nezakonito generiran utržak kojim nezakonito raspolaže pobijani akt, suprotno odredbi čl. 354. St. 2. točke 4. ZPP
- (iii) Provedbom ovršnog postupka za vrijeme trajanja zakonskog zastoja te klase sudskog postupka, temeljem prisilnog propisa iz članka 3. Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, što znači da je postupak iz kojeg je nastao novac kojim nezakonito raspolaže pobijani akt proveden bitnom povredom posebnih prisilnih propisa i zakona RH, koje sud nije imao ovlasti dopustiti

Zato držimo da je u smislu bitne povrede parničnog postupka iz članka 354. Stavka 2. točke 4. ZPP potrebno bez odgode ukinuti pobijani akt, jer isti nalaže nezakonita raspolaganja sa više od

20 milijuna kuna, i povredu temeljnih načela ustavnog poretka, pravne sigurnosti u zemlji i načela jednake primjene prava i ravnopravnosti svih poduzetnika pred zakonima.

Predlažemo višem sudu ispitati sve naše žalbene zahtjeve i dokaze bitnih povreda odredbi parničnog postupka i nezakonitih raspolaganja od strane članova odbora vjerovnika, koja su vidno suprotna prisilnim propisima RH i pravilima javnog morala, te koja prvostupanjski sud nije smio nipošto uvažiti ukoliko se nastojalo da postupak bude iole pravičan i zakonit, pa bi zbog kojih ozbiljni povreda što posebnih zakona, što bitnih povreda odredbi parničnog postupka, valjalo pobijani akt ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

II Nezakonito raspolaganje imovinom stečajnog dužnika izloženo žalbenim zahtjevom očituje se i kroz slijedeće povrede i pogrešno utvrđena činjenična stanja, navedeno po jačini vjerovnika sa početka stečajnog postupka:

(iv) ZA VJEROVNIKA MINISTARSTVO FINACIJA

Vjerovniku se pobijanim aktom dopušta nezakonito raspolaganje tražbinom visine cca 5 milijuna kuna, koje nezakonito raspolaganje imovinom stečajnog dužnika je nastalo i nalaže se dalje provoditi pobijanim aktom, protivno slijedećim prisilnim propisima:

1. Odredbi iz članka 181. stavak 1. SZ
2. Odredbi iz članka 6. stavka 3. Zakona o sudovima
3. Pravilima iz Uredbe o raspolaganju tražbinama s naslova poreznog duga u predstečajnom i stečajnom postupku iz 2015. god, posebno propisima iz članka 6. Uredbe, jer uz raniji akt u predmetu 1 St-19/2015-362 nije objavljena odluka ministra financija, koja je prema Uredbi zakonski preduvjet tom aktu i raspolaganju sa izvjesno preplatom ovom vjerovniku u visini čak 22,6 milijuna kuna!

Sa neposrednom posljedicom da je tražbina iz pobijanog akta postala nezakonito raspolaganje u smislu odredbe čl. 354. St.2. točke 4. ZPP i odredbe čl. 3. St. 3., a da se postupak vodio pravično i sukladno gore navedenim prisilnim propisima SZ, ZOS i Uredbe, ista tražbina bi već bila isplaćena prijebojem prekomjerne isplate ovom vjerovniku u I. višem isplatnom redu

DOKAZ: Naša predstavka kabinetu Ministra financija koja detaljno obrazlaže razloge i dokaze temeljem kojih bi viši sud trebao detaljno ispitati i uzeti iskaz od sljedećih osoba:

1. REVZIJA SPLIT d.o.o.
2. Ministarstvo financija
3. Ministri financija dr.sc. Zdravko Marić i bivši ministar financija mr.sc. Boris Lalovac
4. Članovi Savjetodavnog vijeća koje je predlagalo ministru financija odlučivanje o ponovnom prijavljivanju pravomoćno poništene tražbine visine 22,6 milijuna kuna u 1. viši isplatni red nakon proteka zakonskih rokova, na način kojim se grubo krše odredbe čl. 181. St.1. SZ i čl. 6. St. 3. ZOS
5. Nepoznati Z.Z. Ministarstva financija na čiji navodni nalog je ova tražbina ponovljena u postupak i dopušteno nezakonito raspolaganje iznosom iz akta 1 St-19/2015 suprotno prisilnim propisima RH, te time i ovo nezakonito raspolaganje iznosom visine cca 5 milijuna kn iz pobijanog prvostupanjskog rješenja

Dokaz dostavljamo drugostupanjskom sudu direktno i neposredno, jer ne nalazimo razloga iz kojih bi sud prvog stupnja ispitivao dokaze naših žalbenih zahtjeva, a vidno je u sukobu interesa ukoliko se pronađe da je ta tražbina unesena u postupak na način koji nije sukladan zakonima RH i europskim propisima.

(v) ZA VJEROVNIKA VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o.,. SPLIT

Vjerovniku je protivno odredbi članka 3. Stavka 3. ZPP dopušteno nezakonito raspolaganje iznosom na ime nezakonito upisanih kamata protivno odredbi čl. 80 ZFPPN, te uvjetno i tražbina u zastari, koja nezakonita raspolaganja su detaljno opisana našim prigovorom zastare u prvostupanjski postupak, točka 5.6. poglavlja V. od kojega presliku dostavljamo neposredno višem sudu.

Osim toga vjerovniku ViK d.o.o. Split je pobijanim rješenjem dopušteno i neometano nezakonito raspolaganje sa zakonski nedopuštenim „extra“ prihodom cca 5.000.000,00, generiranog propuštanjem primjene prisilnog propisa iz članka 247. Stavka 7. SZ prilikom provedbe prijeboja nekretnina dužnika sa tražbinama ovog vjerovnika, što dokazuje akt iz spisa 1 ST-19/2015-582. Prvostupanjski sud se tom prilikom pozvao na pravilo prijeboja iz Ovršnog zakona, što držimo neprimjerenim, a propuštena je i javna objava ispunjenog uvjeta ovjеровljenog zahtjeva vjerovnika iz čl. 107. stavka 5. Ovršnog zakona, bez kojeg se ta provedba ne može smatrati zakonitom ni po pravilima Ovršnog zakona. P

a je u smislu tih okolnosti pobijanim aktom u odnosu na ovog vjerovnika - njemu u prekomjernu nedopuštenu korist, učinjena bitna povreda parničnog postupka, odredbe čl. 354. St.2 točke 4. i točke 11., značajne materijalne vrijednosti i gospodarske štete stečajnom dužniku i njegovim dioničarima. Dalje, vrlo je očito da je krivo utvrđeno ukupno činjenično stanje preostale vjerovnikove tražbine I da provedbu navedenog postupka prijeboja na način da se bez objašnjenja zaobilazi prisilni propis iz Stečajnog zakona koji uređuje pravilo prijeboja u postupku prodaje imovine na kojoj postoji razlučno pravo u stečajnom postupku treba dodatno ispitati na višem sudu. Kako bi se čim prije utvrdilo je li ona uzrok i bitne povrede odredbe parničnog postupka iz članka 354. St. 2. točke 4. u odnosu na pobijano rješenje, i ovog vjerovnika II. višeg isplatnog reda, zbog nepoštivanja prisilnih propisa iz 247. St. 7. SZ i/ili čl. 107. St. 5. Ovršnog zakona ranije kroz postupak.

(vi) ZA VJEROVNIKA CROATIA OSIGURANJE d.d.

Prigovorom zastare koji smo podnijeli u prvostupanjski postupak detaljno smo obrazložili dokaze mogućeg nezakonitog raspolaganja za najmanje 100.000,00 kuna koje se nalaže dopustiti pobijanim aktom, koji je stoga osnovano jedino ukinuti u cijelosti.

DOKAZ: opisano točkom B. poglavlja II. i 5.6. u poglavlju V. Prigovora

(vii) ZA VJEROVNIKA CERP

Analizom od strane naših revizora nađeno je da je Revizija Split d.o.o. u godišnjim financijskim izvješćima za 2012. jasno dala na znanje dioničarima i investicijskoj javnosti da će neki kreditori, za iznos koji može biti i 25.000.000,00 kn u svijetlu činjenica iz GFI 2013. i 2014., direktno sa poslovnog računa povezanog poduzetnika Zračna luka Split d.o.o., sa kojim je dužnik u studenom 2012. god. sklopio Ugovor vrijednosti 48,3 milijuna kuna, prodavši ovome svoja građevinska zemljišta. GFI 2013. i 2014. također dokazuju ovu tezu Revizije Split d.o.o. za koju sumnjamo da bi - **uzimajući u obzir pravila revizorske struke** - „Revizija Split“ d.o.o. unijela u javnu objavu financijskih izvještaja, da joj to nije službeno potvrdio i povezani poduzetnik Zračna luka Split d.o.o. U tim izvješćima vidljivo je da ostatak anuiteta iz Ugovora nije prispjelo na račun dužnika, a radi se o svoti visine najmanje 23.400.000,00 kuna, koja ujedno odgovara i visini sporne

tražbine vjerovnika RH, Ministarstvo financija, PU, opisane točkom (iv).

Stoga predlažemo da VTS hitno predloži Državnom uredu za reviziju da započne postupak revizije poduzetnika K.S. u stečaju, kojem je osnivač RH, kako bi se ispravno utvrdilo koji su sve kreditori ovog stečajnog dužnika isplaćeni direktno sa računa povezane osobe ZL Split d.o.o. tijekom 1.1.2013.- 21.5.2015. A dotle je potrebno pobijani akt staviti ili izvan snage, ili ga ukinuti i naložiti prvostupanjskom sudu da donese novo rješenje sa zasebnim diobenim popisom za vjerovnike koji nisu ovako kompromitirani, i koji nisu mogli biti „Kreditori“ stečajnog dužnika.

DOKAZ: GFI 2012, revidirano, dostavlja se neposredno VTS

CERP je bio jedan od ključnih i najvećih kreditora ovog stečajnog dužnika.

Time bi davanje pravomoćnosti izreci pobijanog akta koja je zapravo stvarni nalog isplate tražbine CERP navedene diobenim popisom koji prileže pobijanom aktu, bez prethodne provjere ovog žalbenog zahtjeva od strane sudskih vještaka i Državnog ureda za reviziju, predstavljalo i nezakonito raspolaganje možebitno već jednom isplaćenim novčanim sredstvima, na štetu dužnika i njegovi dioničara, i time bitnu povredu odredbe parničnog postupka iz članka 354. St. 2. točke 4. u pobijanom aktu i izreci.

(viii)

Daljim ispitivanjem pobijanog rješenja i njegovog diobenog popisa nalazi se da jedino tražbine malih vjerovnika do iznosa 250.000 kuna u bitnome ne upućuju na neka naročita nezakonita raspolaganja koja bi temeljem odredbe čl. 354. St. 2. točke 4. i čl. 3. St. 3. ZPP pobijala prvostupanjski akt iz naslove i u tim dijelovima njegovog diobenog popisa.

Stoga bi osnovano bilo te tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda isplatiti iz postojećeg novca koji se nalazi na računu stečajnog dužnika, iznosa cca 13 milijuna kuna, što je više nego dostatno za isplatu manjih neosiguranih dobavljača i dr., bez korištenja nezakonito stečenih sredstava nastalih nezakonitim raspolaganjima opisanih glavom I., točkama (i), (ii) i (iii).

III

Zbog svih navedenih povreda koje su doista brojne i niza pogrešno ili nepotpuno utvrđenih činjeničnih stanja predlažemo da se za manje vjerovnike II. višeg isplatnog reda koji nisu ničim skrivili niti su odgovorni za više nego očite razloge za ukidanje rješenja, nastale nezakonitim raspolaganjima i krivo utvrđenim činjeničnim stanjem (opisanih pod I. i II. ove žalbe), a to su prema nalazu našeg revizora i odvjetnika vjerovnici poput _AGENCIJA MIJANOVIĆ, Split, REVIZIJA SPLIT d.o.o. Split, BIČANIĆ ANTE, Zagreb, AGROALBA; BONAČIĆ SECURITY, ADRIAFLORA d.o.o. Biograd na Moru, ESS-ELECTRONIC SECURITY SPLIT, KULA COMMERCE-94 d.o.o. Kaštel Novi, ŠPICA SUSTAVI, OBRT "ROSO" i dr. donese novo posebno rješenje, kojim se dopušta isplata istih novcem na računu dužnika ostalim iz prihoda dužnika i prodaje pogona RESNIK i KAŠTELA, pošto u odnosu na iste nisu nađene povrede pravila parničnog postupka iz članka 354. Stavka 2. točke 4. ZPP, i drugi razlozi za ukidanje presude, a jasno je da je **prvostupanjski akt nužno ukinuti zbog svega iznesenog, posebno točkama (i), (ii), (iii), (iv), (vi) i (vii) žalbe.**

Predlažemo drugostupanjskom sudu da zbog svih pobrojanih i dokazanih bitnih povreda odredbi parničnog postupka, i krivo utvrđenih činjeničnih stanja mnogih preostalih tražbina u postupku pobijani prvostupanjski akt ukinе, i donese novi akt u odnosu na ovdje dano glavom III., a za velike vjerovnike povezane sa većinskim dioničarem, ili odborom vjerovnika pokrene postupak državne revizije ili sudskog vještačenja sa uvažavanjem svih prisilnih propisa i akti Republike Hrvatske.

Za manje vjerovnike koji su povezani sa RH ili su organizacije u njezinom vlasništvu, poput HEP, HP, SKDD, Zagrebačka burza d.d., Grad Kaštela, HPB d.d.. Hrvatske šume, HRT, i dr. predlažemo unos vjerovničkog kapitala u temeljni kapital dužnika po cijeni od 1 dionica KSST-R-A za svakih 2500,00 kuna tražbine.

Zbog bitnih povreda pravila parničnog postupka iz članka 354. ZPP, sa vidnim razlozima iz članka 3. stavka 3. ZPP, i zbog osobite povrede materijalnog prava dužnika i njegovi članova, kao i zbog krivo utvrđenih činjeničnih stanja od osobite važnosti za izradu diobenog popisa koji čini temelj pobijanog prvostupanjskog rješenja, koje dopušta I potiče nezakonita raspolaganja, predlažemo konačno drugostupanjskom sudu da se u ovom procesu donese slijedeća etički ispravna odluka:

PRESUDA:

- I. Ukida se pobijano rješenje.
- II. Nalaže se sudu donijeti novo rješenje sa jasnom naznakom o tome koji su vjerovnici već isplaćeni sukladno tvrdnji REVIZIJE SPLIT d.o.o. iz str 42 GFI 2012., koji vjerovnici povezani sa većinskim vlasnikom RH unose tražbine u kapital stečajnog dužnika, a koji se sve vjerovnici namiruju sukladno planu Vlade iznesenom po Ministarstvu državne imovine u studenom 2017. pred Hrvatskim Saborom i dodatno (uvjetno) Rješenje o namirenju malih domaćih dobavljača, koji nisu u vlasništvu RH, ili na neki osobit gospodarski način u bliskoj vezi sa dioničarem RH, ali isključivo iz sredstava visine cca 13 milijuna kuna, koja stoje na računu stečajnog dužnika.

Zahvaljujemo na razmatranju i detaljnom ispitivanju svih naših žalbenih zahtjeva, sa jasno danim obrazloženjem i dokazima da je to i učinjeno.

Potpis podnositelja:

Darko Filčić

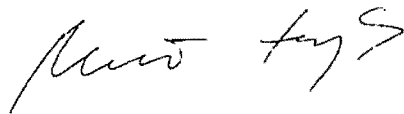
žalbu podnosi
po specijalnom
punomoćniku

Svemir Jurić

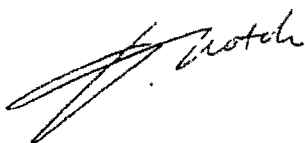
Nikica Maretić

Maro Bore

Terezija Mitrović



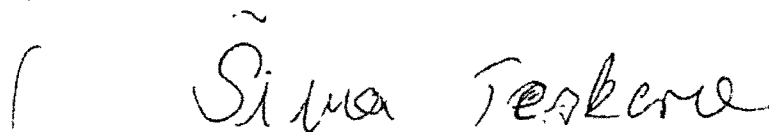
Dr.sc. Dragutin Matak



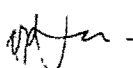
Pavle Stanišić



Šima Teskera



Mišo Teskera



Suglasni:

- Miro Crnković, Kaštel Lukšić, Arnira Klaića 4, OIB: 16084484404 - ne može potpisati jer je na brodu
- Davor Sinković, MBA
- Pero Karačić, Zagreb, Hinka Würtha 2, OIB: 92679893572, potpisuje zasebno, sukladno dobi oštećenika i epidemiološkoj situaciji