



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

87. St-1539/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja LENTITUD d.o.o. OIB 66771608625, Zagreb, Tratina 18, kojeg zastupa punomoćnik Boris Anišić, odvjetnik u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom B.I. RADOVI d.o.o. OIB 11264594412, Sveti Križ Začretje, Dukovec 24, 9. svibnja 2024.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom B.I. RADOVI d.o.o. OIB 11264594412, Sveti Križ Začretje, Dukovec 24, u roku 15 dana predujmiti iznos od 904,80 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 1539-22.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je sukladno odredbi čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka vjerovnik LENTITUD d.o.o. OIB 66771608625, Zagreb, Tratina 18 je predložio otvoriti stečajni postupak nad dužnikom pa je sud sukladno odredbi čl. 433. Stečajnog zakona rješenjem poslovni broj St-2604/2021 od 19. travnja 2022. obustavio skraćeni stečajni postupak te je primjenom općih odredbi stečajnoga postupka iz čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

2. Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Sukladno zaključku suda od 22. ožujka 2024. SREDIŠNJE KLIRINŠKO

DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. je obavijestilo sud da u sustavu SKDD-a ne postoji račun materijaliziranih vrijednosnih papira dužnika, HRVATSKA AGENCIJA ZA CIVILNO ZRAKOPLOVSTVO je obavijestila sud da je neposrednim uvidom u Registar zrakoplova utvrdila dužnik nema u vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a STANICA ZA TEHNIČKI PREGLED VOZILA je dostavila uvjerenje iz kojeg proizlazi da je dužnik evidentiran vlasnik jednog vozila, objavljenog 8. siječnja 2013.. Nadalje, iz ispisa podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina.

3. Nadalje, sukladno odredbi čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona uvidom u sustav Financijske agencije e-Blokade odnosno Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 9. svibnja 2024. sud je utvrdio da ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 84.343,25 eura te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 19. studenoga 2021.

4. Dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

5. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje je sukladno odredbi čl. 128. st. 5. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka predlagatelj je ostao kod prijedloga da se nad dužnikom otvori stečajni postupak te je naveo da njegova tražbina navedena u prijedlogu (koja je utvrđena pravomoćnom presudom ovog suda poslovni broj Povrv-34/2021 od 23. veljače 2021.) nije podmirena. Naveo je i da je dužnik Ugovorom o kupoprodaji nekretnina od 10. svibnja 2021., dakle neposredno prije podnošenja zahtjeva za provođenje skraćenog postupka, otuđio nekretninu u vlasništvu dužnika. Predao je u spis primjerak Ugovora i korespondenciji iz koje proizlazi da je kupac nekretnine znao za nesposobnost za plaćanje.

6. Zastupnik po zakonu dužnika je izjavio da se ne protivi prijedlogu da se nad dužnikom otvori stečajni postupak. U odnosu na navode predlagatelja naveo je da je novac steknut kupoprodajom nekretnine uplaćen radi namirenja duga dužnika prema Samoborskoj banci d.d. Naveo je da dužnik nema nikakve imovine i da više ne posluje, a u odnosu na vozilo iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila, zastupnik po zakonu dužnika naveo je da se ne može sjetiti o kojem vozilu se radi, te da dužnik više nema nikakvih vozila, pa pretpostavlja da se radi o vozilu koje je otpisano.

7. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratim davanjem ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. Provjerom u bazi podataka Hrvatskog ureda za osiguranje – provjera osiguranja sud je utvrdio da za dužnikovo vozilo s registarskom oznakom KR554GB informacijski

sustav ne raspolaže podacima o aktivnim policama obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti te da je pretragom unatrag 10 godina (odnosno do 2014. godine) utvrđeno da nije postojala aktivna polica obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti. Navedeni podatak ukazuje da vozilo nije bilo registrirano preko 10 godina.

9. Na temelju provedenog prethodnog postupka sud je utvrdio da dužnik nema imovine. Eventualno pobojna pravna radnja dužnika u prethodnom postupku nema nikakav značaj za utvrđenje suda da dužnik nema imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka. Tek ako bi osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka uplatile predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, i ako bi nakon otvaranja stečajnoga postupka vjerovnici donijeli odluku o pokretanju parnice radi pobijanja pravne radnje i uplatili predujam za vođenje te parnice, i tek po pravomoćnom okončanju te parnice (ako bi bio prihvaćen zahtjev za pobijanje pravne radnje), dužnik bi imao imovinu.

10. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.).

11. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predjuniti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 904,80 eura. Po ocjeni ovoga suda troškovi troškovi otvorenoga stečajnog postupka odnosno troškovi knjigovodstva iznosili bi mjesečno 99,54 eura, odnosno 597,25 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškovi telefonskih usluga i materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, poštarina, sudskih i upravnih pristojbi i sl. iznosili bi mjesečno 53,09 eura, a za šest mjeseci 318,53 eura, troškovi arhiviranja dokumentacije (minimalno) u iznosu od 199,08 eura, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 2,65 eura do 6,64 eura ovisno o banci, dakle minimalno 15,93 eura za šest mjeseci. Nastali bi i troškovi objave GFI prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu, a koji cjenik je javno objavljen i prema kojem troškovi objave iznose od 21,24 eura do 46,45 eura u slučaju da je dokumentacija predana u roku, s time da naknada varira ovisno o tome je li poduzetnik obveznik revizije ili nije, te ovisno o načinu predaje dokumentacije, elektroničkim putem ili papirnatim putem. Ovaj sud je uzeo najniži trošak objave u iznosu od 21,24 eura.

12. Slijedom navedenog, ukupni troškovi utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosi bi 1.152,03 eura. Pri tome se napominje da iz Obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka proizlazi da je Financijska agencija zaplijenila novčana sredstva u iznosu od 247,23 eura na ime predujma za

namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a pa je predujam umanjen za zaplijenjeni iznos.

13. S obzirom na to da dužnik nema nikakve imovine odnosno da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

Zagreb, 9. svibnja 2024.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30867-5d49b**

Kontrolni broj: **09675-33694-fed4b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.