

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**10 000 ZAGREB**

Zagreb, 3. prosinca 2024. godine  
**Posl. br.: St-789/2024**

**DUŽNIK:**

SCT MONTAŽA d.o.o., OIB: 50807482828, Samobor, Ulica Rajka Turka 7, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

**ŽALBA**

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-789/2024 od 21. studenog 2024. godine  
4x; punomoć u spisu

**I.** Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-789/2024 od 21. studenog 2024. godine, uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja za dužnika te je obustavljen predstečajni postupak, a ujedno je odlučeno da će sud, nakon pravomoćnosti tog rješenja, po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

**II.** Protiv **pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

**III.** Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja za dužnika, objavljenog 16. listopada 2024. godine, a ujedno je obustavljen predstečajni postupak jer je sud utvrdio da su u izmijenjeni Plan restrukturiranja, kao vjerovnici skupine A uvršteni Alan Rizvić, OIB: 9409282600, s tražbinom u iznosu od 3.866,86 EUR i Danis Rizvić, OIB: 41210488232, s tražbinom u ukupnom iznosu od 2.943,88 EUR. Nadalje, uvidom u prijavu tražbina vjerovnika Alana Rizvića sud je utvrdio da se njegovo potraživanje odnosi na bruto iznos redovne plaće i naknade za prekovremeni rad te da se temelji na Ugovoru o radu na određeno vrijeme od 14. rujna 2022., Aneksu I ugovora o radu od 24. studenog 2022. i Sporazumu o prestanku ugovora o radu od 20. prosinca 2023. Isto tako, uvidom u prijavu tražbina Danisa Rizvića sud je utvrdio da se njegovo potraživanje odnosi na bruto iznos redovne plaće i naknade za prekovremeni rad te da se temelji na Ugovoru o radu na određeno vrijeme od 12. rujna 2022. i Aneksu I ugovora o radu od 24. studenog 2022.

Iz sadržaja prijave i priležee dokumentacije vjerovnika Alana i Danisa Rizvića proizlazi da se radi o tražbinama iz radnog odnosa prijašnjih radnika dužnika. Kako predstečajni postupak ne utječe na takve tražbine, a dužnik ih je uvrstio u sadržaj plana restrukturiranja, sud je zaključio da su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja.

Sud nadalje navodi kako nedostatak nije moguće otkloniti u kratkom roku jer bi njegovo otklanjanje iziskivalo izradu novog plana restrukturiranja o kojem bi se iznova glasovalo. Međutim, kako je ročište za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja već jednom, na prijedlog dužnika, odgođeno, nema mjesta ponovnom odgađanju ročišta radi pripreme novog izmijenjenog plana restrukturiranja.

**IV.** Prvostupanjski je sud, donijevši pobijano rješenje, počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP), a koje se odredbe primjenjuju na ovaj postupak u skladu s odredbom članka 10. SZ-a.

**Samim time prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, a posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo (prije svega odredbe Stečajnog zakona).**

Naime, prvostupanjski sud **u pobijanom rješenju utvrđuje da je izmijenjeni Plan restrukturiranja zahvaćen bitnom povredom pravila o sadržaju Plana, unatoč tomu što je isti sastavljen u skladu s rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama.**

Prvostupanjski sud zaključuje kako dužnik iz prijedloga Plana restrukturiranja nije izostavio vjerovnike Alana Rizvića i Danisa Rizvića koji su prijavili tražbine s osnove plaća, a što smatra bitnom povredom pravila o sadržaju plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja koje nisu otklonjive, zbog čega je u konačnici uskratio potvrdu Plana restrukturiranja.

**Odlučne činjenice u ovom postupku, u kontekstu pobijanog rješenja, predstavljaju sljedeća pitanja:**

- **je li dužnik ovlašten sam izmijeniti prijedlog Plana restrukturiranja** (bez upute suda) na način da isti ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine prema pravomoćnom rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama;
- predstavlja li eventualni nedostatak u prijedlogu Plana restrukturiranja bitnu povredu pravila o sadržaju plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja (koje nisu otklonjive u dijelu koji se odnosi na namirenje vjerovnika), a što je u smislu odredbe članka 61. stavka 3. točke 2. SZ-a razlog za uskratu potvrde plana restrukturiranja po službenoj dužnosti, **u slučaju kad je riječ o tražbini na koju predstečajni postupak sam po sebi ne utječe i koju vjerovnik ex lege može ostvarivati izvan postupka.**

**V.** Dužnik se u nastavku detaljno očituje na sve odlučne navode prvostupanjskog suda iz pobijanog rješenja na kojima se temelji pobijana odluka, a koji su pogrešno utvrđeni, odnosno na koje je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

**a/ Izmjena prijedloga Plana restrukturiranja od strane dužnika uz izostavljanje dijela utvrđenih/osporenih tražbina**

Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nadalje navodi kako dužnik iz Plana restrukturiranja nije izostavio vjerovnika Alana Rizvića i Danisa Rizvića čije tražbine predstavljaju tražbine radnika iz radnog odnosa.

Dužnik ističe kako bi takvo postupanje, točnije izostavljanje određenih vjerovnika iz prijedloga Plana restrukturiranja, predstavljalo jasnu povredu odredbe članka 52. stavka 1. SZ-a.

Odredbom članka 52. stavka 1. SZ-a propisano je da, ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama **dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine.**

Dakle, dužnik nikako nije mogao samoinicijativno izostavljati određene vjerovnike i pripadajuće tražbine iz prijedloga Plana restrukturiranja jer bi tako postupio protivno odredbi članka 52. stavka 1. SZ-a, a što bi predstavljalo razlog za obustavu postupka u smislu odredbe članka 52. stavka 3. SZ-a.

U ovom je postupku sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama 29. srpnja 2024. godine koje je postalo pravomoćno 15. kolovoza 2024. godine.

Predmetnim pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama obuhvaćene su, između ostalog, tražbine vjerovnika koji su prijavili tražbine iz radnog odnosa.

**Iz navedenog jasno proizlazi kako je riječ o propustu suda koji pri ispitivanju tražbina nije provjerio prijave tražbina te predmetne prijave vjerovnika Rizvić odbacio s obzirom da na takve tražbine predstečajni postupak ne utječe.**

**Dakle, dužnik je u prijedlogu Plana restrukturiranja bio dužan, u skladu s odredbom članka 52. stavka 1. SZ-a, navesti sve vjerovnike i tražbine obuhvaćene rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama 29. srpnja 2024. godine, a što je isti i učinio.**

**Ni na koji način dužnik nije bio ovlašten sam, bez odgovarajuće odluke suda kojom bi mu se isto naložilo, izmijeniti prijedlog Plana restrukturiranja u kojem bi izostavio određene tražbine te na taj način izravno postupio protivno kogentnoj odredbi članka 52. stavka 1. SZ-a.**

**c/ Postojanje eventualnog nedostatka u prijedlogu Plana restrukturiranja kao bitna povredu pravila o sadržaju plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja (koje nisu otklonjive u dijelu koji se odnosi na namirenje vjerovnika) u slučaju kad je riječ o tražbini na koju predstečajni postupak sam po sebi ne utječe i koju vjerovnik ex lege može ostvarivati izvan postupka.**

Gore opisanu problematiku u vezi s predmetnim prijedlogom Plana restrukturiranja (gdje dužnik nije izostavio vjerovnike koji su prijavili tražbine iz radnog odnosa, a prethodno su obuhvaćeni rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama) sud smatra nedostatkom u prijedlogu Plana koji predstavlja bitnu povredu pravila o sadržaju plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja (koje nisu otklonjive), a što je, prema stajalištu suda, u smislu odredbe članka 61. stavka 3. točke 2. SZ-a razlog za uskratu potvrde plana restrukturiranja po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud sasvim pogrešno i selektivno tumači i primjenjuje odredbu članka 61. stavka 3. točke 2. SZ-a.

Naime, navedenom odredbom članka 61. stavka 3. točke 2. SZ-a propisano je kako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu Plana restrukturiranja ako su **bitno** povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, **osim ako se nedostatak može otkloniti u kratkom roku koji će odrediti sud.**

**U konkretnom slučaju ne postoji nedostatak koji bi predstavljao povredu pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja.**

**Međutim, sve i da postoji takav nedostatak važno je istaknuti sljedeće:**

- **time ne bi bila BITNO povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja;**
- **takav bi se nedostatak mogao otkloniti u kratkom roku koji bi odredio sud.**

Dakle, eventualni propust (sve i da postoji) posljedica je prije svega propusta suda do kojeg je došlo pri donošenju rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Sud zaključuje kako predstečajni postupak ne utječe na takve tražbine, a dužnik ih je uvrstio u sadržaj plana restrukturiranja predviđevši da će se njihove tražbine otpisati u iznosu od 70%, dok će se namirenje preostalih 30 % provesti u 60 jednakih mjesečnih anuiteta, bez kamata i po isteku počeka od 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, slijedom čega smatra da su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja.

**Upravo iz razloga što na takve tražbine predstečajni postupak UOPĆE NE UTJEČE isto ne može predstavljati povredu pravila o sadržaju plana restrukturiranja jer na takve tražbine PO SAMOM ZAKONU postupak ne utječe i vjerovnici ih mogu u potpunosti ostvarivati izvan postupka, neovisno o tome što je navedeno u Planu.**

Navedeni vjerovnici mogu bez ikakve zapreke putem FINA-e zatražiti provedbu ovrhe za svoje tražbine s obzirom da iste nisu dio predstečajnog postupka pa samim time vjerovnici uvjetima iz Plana ni na koji način nisu oštećeni.

Za same je vjerovnike nebitno na koji je način njihovo namirenje predviđeno Planom restrukturiranja s obzirom na to da isti ne može umanjiti njihovo pravo na namirenje.

**Iz navedenog se jasno zaključuje kako je sud trebao u potpunosti zanemariti navedeni dio Plana jer isti nije od utjecaja na tražbine vjerovnika koje se ostvaruju izvan predstečajnog postupka.**

**Dodatno, nedvojbeno je kako bi se taj nedostatak mogao otkloniti u kratkom roku koji bi odredio sud jer bi u tom slučaju doslovno bilo potrebno iz prijedloga Plana restrukturiranja izostaviti dvije tražbine, a što je moguće napraviti u kratkom roku koji bi odredio sud (doslovno u jednom jedinom danu).**

Sud je bio dužan upozoriti dužnika na opisani nedostatak ako je smatrao da isti postoji, a ujedno je rezultate glasovanja mogao primijeniti u konkretnom slučaju na Plan koji bi dužnik izmijenio u kratkom roku da mu je sud isti zakonito dao.

**Pobijanom odlukom prvostupanjskog suda nanosi se velika šteta dužniku te se istom uskraćuje mogućnost realizacije Plana restrukturiranja u situaciji u kojoj su vjerovnici već isti prihvatili!!**

Ovakva rigidna tumačenja prvostupanjskog suda u potpunosti su protivna cilju predstečajnog postupka, predviđenom odredbom članka 2. stavka 1. Stečajnog zakona, a koji propisuje kako se predstečajni postupak provodi radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

Na ovaj se način dužnika vodi u stečaj te se u potpunosti onemogućava održavanje njegove djelatnosti što bi trebala biti osnovna svrha predmetnog postupka.

**Zaključno, dužnik kao najvažniju činjenicu navodi to da su VJEROVNICI VEĆ PRIHVATILI PLAN RESTRUKTURIRANJA na ročištu za glasovanje 14. studenog 2024. godine.**

S druge strane sud pobijanom odlukom nanosi štetu dužniku i time ozakonjuje i abolira sve propuste suda na štetu stranke, a to je nedopustivo.

**VI. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-789/2024 od 21. studenog 2024. godine, na način da potvrdi Plan restrukturiranja dužnika (objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 16. listopada 2024. godine), a podredno da ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-789/2024 od 21. studenog 2024. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.**

SCT MONTAŽA d.o.o.,  
koje zastupa: