



OPĆINSKI SUD
u Varaždinu

dne. 25-04-2018

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 42 GŽ-480/18-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Josipu Grubišiću, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku povodom prijedloga potrošača Zvonimira Kefelje iz Varaždina, Cesarićeva 181, OIB 86341130932, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Sp-11/16-29 dana 21. studenoga 2017., dana 05. ožujka 2018.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba potrošača Zvonimira Kemfelje te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Sp-11/16-29 dana 21. studenoga 2017.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom odbačen je prijedlog potrošača od 09. listopada 2017. za obustavom postupka u predmetima Ovr-147/07, Ovr-846/12, Ovr-454/15, Ovr-782/15, Ovr-1115/07 i UP/I-363-05/15-05/858.

Protiv ovog rješenja žalbu je izjavio potrošač Zvonimir Kemfelja iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14) - dalje: ZPP-a, u vezi sa čl. 23. Zakona o stečaju potrošača (Narodne Novine br. 100/15, dalje: ZOSP), a u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015, 104/2017) s prijedlogom da se ista odluka ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Nasuprot žalbenim navodima prvostupanjska odluka u svemu sadržava razloge o odlučnim činjenicama i u istoj nema proturječnosti, pa prvostupanjski sud nije počinio apsolutno bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, ili koju od povreda na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti prema čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Pravilan je zaključak suda prvog stupnja o tome kako sud u postupku stečaja potrošača nema ovlasti donositi odluke o obustavi drugih postupaka, posebno nakon pravomoćnosti

odluke o nadomještaju nedostajućeg pristanka vjerovnika i prihvaćanju plana ispunjenja obveza potrošača koje ima učinak sudske nagodbe.

Ovo stoga što potrošač traži da se obustave ovršni postupci za koje tvrdi kako su u tijeku, a prema odredbi čl. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017) samo sud ili javni bilježnik može odlučivati u postupku ovrhe koji provodi, pa dakle odluke o obustavi pojedinih ovršnih postupaka nije ovlašten donositi sud u postupku stečaja potrošača niti je na to ovlašten kakvim propisom. Isto važi i za postupak izvršenja prema Zakonu o općem upravnom postupku (Narodne Novine br. 47/09) prema čijoj odredbi čl. 146. postupak izvršenja može obustaviti samo nadležno javnopravno tijelo u slučajevima propisanim zakonom, a koji nisu vezani uz činjenicu stečaja potrošača. Ujedno, odredbom čl. 30. ZOSP propisano je da sud u postupku stečaja odlučuje samo o obustavi tog stečajnog postupka, a ne i drugih postupaka koji su vođeni protiv potrošača.

Pri tome valja reći kako zaključeni sporazum vjerovnika i potrošača odnosno prihvaćeni plan u pravomoćnom rješenju koje je donijeto imaju snagu sudske nagodbe, pa dakle sami po sebi predstavljaju ovršnu ispravu, te o obustavi ovršnih postupaka temeljem okolnosti da bi ranija ovršna isprava bila izmijenjena prema citiranim zakonskim odredbama ima ovlast odlučivati samo sud odnosno javnopravno tijelo u okviru tog istog postupka, a ne postupka stečaja potrošača.

Ovaj sud u svemu stoga u smislu čl. 375. st. 5. ZPP-a prihvaća razloge koje je u pravcu svoje odluke iznio sud prvog stupnja, pa je stoga – kako je činjenično stanje pravilno i potpuno utvrđeno, te je na isto pravilno primijenjeno i materijalno pravo, - pobijanu odluku valjalo potvrditi i temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP-a odbiti podnijetu žalbu, te odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 05. ožujka 2018.

Sudac:
Josip Grubišić, v.r.

Za točnost otpredavanja – ovlaštjeni službenik:

