



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

23 -09- 2019

poštom neposredno
u primj. priloga
pristojba R

Poslovni broj: 76 PŽ-4582/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom HALUŽAN GRAĐENJE d.o.o. Zagreb, Ljubljana 23, OIB 77537786368, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka ZLATKE HALUŽAN, Zagreb, Ljubljana 23, OIB 52810318998, koju zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kapor i partneri d.o.o, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1371/2018-7 od 30. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2019.

riješio je

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Zlatke Halužan, Zagreb, Ljubljana 23, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1371/2018-7 od 30. listopada 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odlučio je kako slijedi:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom HALUŽAN GRAĐENJE d.o.o. iz Zagreba, Ljubljana 23, OIB 77537786368.

Stečajni postupak otvoren je dana 30. listopada 2018., u 15 sati i 00 minuta, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se VALENTINO KOŠČAK, OIB 83789090520, iz Zagreba, Marijana Dragmana 4.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom HALUŽAN GRAĐENJE d.o.o. iz Zagreba, Ljubljana 23, OIB 77537786368.

IV. Po pravomoćnosti ovog rješenja, dužnik će se brisati iz sudskog registra.“

U obrazloženju se navodi da je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnijela Financijska agencija (dalje: FINA), temeljem odredbe članka 429. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), nakon čega je sud pokrenuo skraćeni stečajni postupak, budući da su ostvareni uvjeti iz odredbe članka 428. SZ-a. Nakon što je prvostupajski sud pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, dostaviti javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno odredbama članaka 430., 17. i 13. SZ-a, utvrđeno je da dužnik nema imovinu dostatnu za namirenje troškova postupka. Prvostupajski sud je nakon toga pozvao dužnike

vjerovnike, sukladno odredbi članka 430. i 431. SZ-a, predložiti otvaranje stečajnog postupka na dužnikom te predumjeti sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja istog, ali niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranjem redovnog stečajnog postupka. Iz navedenoga je prvostupanjski sud zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje primjenom odredaba članka 431. i 432. SZ-a.

Protiv tog rješenja žali se osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka navodeći žalbene razloge pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava sadržanog u odredbama Stečajnog zakona. Ističe da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da dužnik ispunjava uvjete za stečaj jer dužnik ima u vlasništvu tri vrijedne nekretnine, za koje prilaže zemljišnoknjižne izvratke i poziva se na odredbu članka 132. stavka 1. SZ-a. Proizlazi da u žalbi osporava činjenicu postojanja stečajnog razloga i utvrđenje prvostupanjskog suda da dužnik nema imovine. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona kojima je uređen skraćeni stečajni postupak u Glavi XII. tog Zakona.

Iz podataka u spisu proizlazi da je postupak pokrenut 23. svibnja 2018. povodom prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 429. stavka 1. SZ-a. Utvrđeno je postojanje stečajnog razloga dužnikove nesposobnosti za plaćanje, budući da je na dan 22. svibnja 2018. dužnik imao u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 7.138,88 kn, što predstavlja stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe članka 5. stavka 2. u vezi s odredbom članka 6. stavka 2. alineja 1. SZ-a, a u spisu postoji i dokaz o činjenici da dužnik nema zaposlenih.

Odredbom članka 428. SZ-a propisane su pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak dužnikovog brisanja iz sudskog registra te je sukladno odredbi članka 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči suda objavio oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i vjerovnici da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam za pokriće troškova tog postupka. Taj oglas sadržava i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz odredbe članka 431. ovog Zakona.

Budući da osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu niti je itko od dužnikovih vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski je sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje te na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, a taj članak upućuje na primjenu na odgovarajući način odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. do 292. SZ-a.

Žalbeni navodi dužnika da ima imovinu nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su ispunjene pretpostavke iz članka 431. stavka 1. SZ-a. Odlučno je u konkretnoj pravnoj stvari da osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, a nitko od vjerovnika dužnika nije u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, koje činjenice žaliteljica i ne osporava, pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članaka 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje. Ako sud naknadno utvrdi da dužnik ima imovinu, donijet će rješenje o nastavku postupka radi naknadne diobe.

Dakle, iz nesporne činjenice da je stečajni dužnik propustio u ostavljenom roku od 15 dana podnijeti javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, tj. da je propustio poduzeti radnju kojom bi spriječio nastupanje pravnih posljedica na koje je uredno i na vrijeme upozoren ne dovodi u pitanje zakonitost pobijanog rješenja kao ni činjenica da dužnik ima imovinu.

Nije osnovan niti žalbeni navod da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, budući da je sve odluke prvostupanjski sud dostavljao tijekom postupka na način propisan odredbom članka 12. SZ-a.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 17. rujna 2019.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpredavanja – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman

u.z.b. 17.9.2019.

