

za	TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
adresa	Amruševa 2, ulaz Petrinjska 8 10000 Zagreb
za	VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
datum	Zagreb, 06. kolovoza 2020.
poslovni broj	St-1116/2019
stečajni vjerovnik	PROARH tri d.o.o., Kneza Mislava 15, Zagreb, OIB: 64463054095 koje zastupa punomoćnik Krešimir Mateković, odvjetnik u Zagrebu, Kneza Mislava 15, OIB: 32387161779
radi	stečaja
trostruko	ŽALBA protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem St-1116/2019 od 21. srpnja 2020. u stečajnom postupku nad društvom Invest Zadar d.o.o.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu (dalje: **Sud Prvog Stupnja**) u stečajnom postupku nad društvom Invest Zadar d.o.o., pod poslovnim brojem St-1116/2019 od 21. srpnja 2020., objavljenog 21. srpnja 2020. na internet stranici <https://e-oglasna.pravosudje.hr/> (dalje: **Rješenje**), u točki II. izreke osporena je tražbina stečajnog vjerovnika u iznosu od 5.017.056,79 kn, te je stečajni vjerovnik upućen u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 5.017.056,79 kn. Istom točkom izreke je također određeno da u slučaju da stečajni vjerovnik ne pokrene parnicu u zakonskom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 5.017.056,79 kn.

S obzirom da je Rješenje objavljeno na internet stranici <https://e-oglasna.pravosudje.hr/> 21. srpnja 2020., isto se sukladno odredbi članka 12., stavka 1. Stečajnog zakona smatra dostavljenim vjerovniku 29. srpnja 2020., te vjerovnik sukladno odredbama članka 10. Stečajnog zakona, unutar roka za žalbu protiv Rješenja, podnosi žalbu protiv Rješenja, pobijajući Rješenje u dijelu pod točkom II. zbog:

- bitnih povreda odredaba stečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Bitne povrede odredaba parničnog postupka

1. Sud Prvog Stupnja je počinio relativno bitnu povredu odredaba stečajnog postupka, a koja je utjecala na donošenje zakonitog i valjanog Rješenja, a u vezi s odredbom članka 354., stavka 1. Zakona o parničnog postupka, kada je točkom II. izreke Rješenja vjerovnika uputio na **pokretanje** parnice protiv stečajnog

dužnika, umjesto da je Sud Prvog Stupnja, sukladno odredbi članka 269. Stečajnog zakona uputio stečajnog dužnika na **preuzimanje** parnice, s obzirom da je između stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika trenutno u tijeku parnica u vezi s osporenom tražbinom.

2. Naime, u predmetnom postupku vjerovnik je prijavio tražbinu koju ima u odnosu na stečajnog dužnika društvo Invest Zadar d.o.o. – u stečaju, Savska cesta 144a, Zagreb, OIB: 21368591143 (dalje: **Invest Zadar**) temeljem poslovnog odnosa u vezi s uslugom izrade projektne dokumentacije stambeno-poslovne nekretnine izgrađene na katastarskoj čestici 4306/5, katastarska općina Žitnjak. U navedenom odnosu, vjerovnik je izradio projektnu dokumentaciju, te je Invest Zadar djelomično podmirio usluge izrade projektne dokumentacije, a o čemu je vjerovnik već dostavio dokumentaciju uz prijavu tražbine u predmetnom postupku.
3. Nadalje, vjerovnik je uz prijavu tražbine dostavio:
 - a) Presudu Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-15/12 od 13. veljače 2015.;
 - b) Presudu i Rješenje Visokog trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Pž-4217/15 07. lipnja 2017.;
 - c) Reviziju Vjerovnika protiv Presude Visokog trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Pž-4217/15 7. lipnja 2017.;a iz kojih je jasno vidljiv kronološki tijek postupaka i sudskih odluke koje su donesene u postupcima koji se vode između stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika u odnosu na osporenu tražbinu. Osim toga, u izvješću stečajnog upravitelja od 9. svibnja 2020. (dalje: **Izvješće**) je na stranici 13. naveden postupak koji stečajni vjerovnik vodi protiv stečajnog dužnika, a u vezi s tražbinom koja je prijavljena u ovom postupku.
4. Slijedom navedenog, potpuno je nejasno iz kojeg razloga Sud Prvog Stupnja nije Rješenjem stečajnog vjerovnika uputio da preuzme postupke koji se pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske vode pod poslovnim brojem Revt-513/17 i Revt-514/17, već ga je uputio na pokretanje novog parničnog postupka. Stečajni vjerovnik, naime, ističe da bi u slučaju pokretanja takvog novog postupka njegova tužba bila **odbačena**, s obzirom da bi se radilo o presuđenoj stvari.
5. Nadalje, Sud Prvog stupnja je počinio apsolutno bitnu povredu odredaba stečajnog postupka iz članka 354., stavka 2., točke 11. ZPPa, s obzirom Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava i samih isprava. Naime, u obrazloženju Rješenja navedeno je kako je stečajni upravitelj u tijeku postupka naveo „...*da iz priloženih isprava ne proizlazi iznos osporene tražbine, uz prijavu tražbine nisu priložene sudske presude i dijelovi sudskog spisa koje vjerovnik navodi u prijavi tražbine, pravomoćnom presudom je odbijen tužbeni zahtjev vjerovnika.*“. Takvo utvrđenje je protivno ne samo dokumentaciji koja je priložena prijavi tražbine stečajnog vjerovnika u ovoj pravnoj stvari, a koja sadržava **(i)** iznose osporenih tražbina; te **(ii)** sudske presude, već je suprotna i Izvješću u kojem je na stranici 13. naveden postupak koji stečajni vjerovnik vodi protiv stečajnog dužnika, a u vezi s tražbinom koja je prijavljena u ovom postupku.

Pogrešno utvrđeno činjenično stanje

6. Također, stečajni vjerovnik ističe da je u Rješenju pogrešno utvrđeno „...*uz prijavu tražbine nisu priložene sudske presude i dijelovi sudskog spisa koje vjerovnik navodi u prijavi tražbine.*“. Naime, stečajni vjerovnik ponovo ukazuje da je uz prijavu tražbine dostavljen i podnesak u kojem je u točki 2. jasno navedeno „...*Vjerovnik je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pokrenuo postupak pod poslovnim brojem P-15/12.*

*Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-15/12 od 13. veljače 2015. (dalje: **Prvostupanjska Presuda**) usvojen je tužbeni zahtjev Vjerovnika te je Invest Zadru naloženo isplatiti iznos od 2.036.178,44 kn zajedno s troškovima parničnog postupka. Presudom i Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Pž-4217/15 od 7. lipnja 2017. (dalje: **Drugostupanjska Presuda i Drugostupanjsko Rješenje**) preinačena je Prvostupanjska Presuda, te je tužbeni zahtjev Vjerovnika odbijen. Protiv Drugostupanjske Presude, kao i protiv Drugostupanjskog Rješenja Vjerovnik je izjavio reviziju, te se pred Vrhovnim sudom vode postupak pod poslovnim brojem Revt-513/17 i Revt-514/17.“, a osim toga je i u samom podnesku navedeno da se kao dokaz prethodno navedenog prilažu i navedene sudske odluke. Uzimajući u obzir i činjenicu da je u Izvještaju stečajni upravitelj utvrdio činjenice trajanja predmetnih postupaka, potpuno je nejasno iz kojeg razloga je Sud Prvog Stupnja u obrazloženju Rješenja utvrdio da iz dokumentacije priložene spisu ne proizlazi postojanje navedenih odluka.*

Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže Drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano Rješenje na način da se stečajnom vjerovniku naloži da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke **preuzme** parnice koja se pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske vode pod poslovnim brojem Revt-513/17 i Revt-514/17.

<i>stečajni vjerovnik</i>	PROARH tri d.o.o.
<i>po punomoćniku</i>	Krešimir Mateković
	Odvjetnik