

ODVJETNICI - PARTNERI
MARIJAN HANŽEKović
MILAN RADAKović
DAMIR METELKO
IPINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
mr. sc. JASMINA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
mr. sc. ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ
DIANA VOJKOVIĆ
DORA HANŽEKović

ODVJETNICI
IVA MARKOVIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOŠNJAK
mr. sc. KSENJA VRŽINA
PETRA ĐEREK IVEZIĆ
PETRA GJURAŠIĆ
JAŠA KRAUS
IVANA BAČIĆ
DINO MILJAK
JOSIPA MRKLIĆ
KRISTINA DRINOVAC
MAJA MARKOVINOVIĆ ŠARAC
IVA PAVLINEK
VANJA KRŠNIK
JELENA ARSIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
PETAR MACURA
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILJEVSKI
TANJA GRBANOVIĆ
VANDA BABIĆ
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIĆ
MATEA ŠČEPANOVIĆ
VEDRAN VUŠIĆ
ANITA JOZIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLINČIĆ
BARBARA ŽIVKOVIĆ

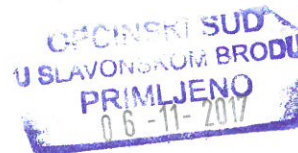
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska

Tel: +385 01/ 61 84 611; Fax: 61 84 816

E-mail: hanzekovic@hanzekovic.hr



OPĆINSKI SUD U
SLAVONSKOM BRODU
35000 SLAVONSKI BROD

Zagreb, 02.11.2017.

Naš znak: SPB 254

Na broj: Ovr-1904/07

Ovrhovoditelj: SPLITSKA BANKA d.d., Domovinskog rata 61,
21000 Split, OIB: 69326397242, račun broj
HR2423300031000000013 s pozivom na broj
07-40554842400 kod SPLITSKA BANKA d.d.

Ovršenik: ANTO ČABRAJA, 108 BRIGADE ZNG 69,
35000 SLAVONSKI BROD, OIB: 25185224461

PRIJEDLOG ZA OVRHU

na novčanim sredstvima
radi kn 150.405,50

četverostruko

I. Pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Slavonskom Brodu, posl.br. Ovr-1904/07 od dana 18.12.2007. godine naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju isplati

- sa osnova glavnice iznos od Eur 19.897,54 u kn protuvrijednosti po prodajnom tečaju ovrhovoditelja na dan plaćanja s ugovorenom kamatnom stopom od 8,99% na taj iznos tekućim od 23.02.2007. do isplate, također u kn protuvrijednosti po prodajnom tečaju ovrhovoditelja na dan isplate,

- sa osnova redovne kamate iznos od Eur 1.509,71 u kn protuvrijednosti po prodajnom tečaju ovrhovoditelja na dan plaćanja sa ugovorenom kamatnom stopom od 8,99% na taj iznos

tekućom od 23.02.2007. do isplate, također u kn protuvrijednosti po prodajnom tečaju na dan isplate,

- sa osnova ugovorene zatezne kamate iznos od Eur 123,32 u kn protuvrijednosti po prodajnom tečaju ovrhovoditelja,

- te troškovi ovršnog postupka u iznosu od kn 1.900,00 sa zakonzkim zateznim kamatama tekućim od 19.12.2007. do isplate

Dokaz: rješenje o ovrsi Općinskog suda u Slavonskom Brodu, posl.br. Ovr-190/07 od dana 18.12.2007., u spisu

II. Navedeni ovršni postupak obustavljen je rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu pod brojem Ovr-1904/07 od 20.05.2014. godine.

Dokaz: - rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu pod brojem Ovr-1904/07 od 20.05.2014., u spisu

III. Budući da ovršenik, nije dobrovoljno podmirio svoje dugovanje, ovrhovoditelj predlaže naslovnom sudu da temeljem odredbe čl. 39. st. 1., čl. 204. Ovršnog zakona, te odredbe čl. 4. st. 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a u pogledu troškova ovrhe temeljem odredbe čl. 14. st. 4. i čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona donese sljedeće

r j e š e n j e o o v r s i

Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Slavonskom Brodu, posl.br. Ovr-190/07 od 20.05.2017., a radi naplate novčanog potraživanja ovrhovoditelja u iznosu od:

- sa osnova glavnice iznos od Eur 19.897,54 u kn protuvrijednosti po prodajnom tečaju ovrhovoditelja na dan plaćanja s ugovorenom kamatnom stopom od 8,99% na taj iznos od 23.02.2007. do isplate, također u kn protuvrijednosti po prodajnom tečaju ovrhovoditelja na dan isplate,

- sa osnova redovne kamate iznos od Eur 1.509,71 u kn protuvrijednosti po prodajnom tečaju ovrhovoditelja na dan plaćanja sa ugovorenom kamatnom stopom od 8,99% na taj iznos od 23.02.2007. do isplate, također u kn protuvrijednosti po prodajnom tečaju na dan isplate,

- sa osnova ugovorene zatezne kamate iznos od Eur 123,32 u kn protuvrijednosti po prodajnom tečaju ovrhovoditelja,

- te troškovi ovršnog postupka u iznosu od kn 1.900,00 sa zakonzkim zateznim kamatama tekućim od 19.12.2007. do isplate,

- iznos od 650,00 na ime neplaćenog troška opomene,

- iznos od kn 4.958,30 na ime troškova sudskih pristojbi i uplaćenih predujmova,

- kao i radi naplate daljnjih troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od kn,

sve po stopi koja do 31.12.2007. teče po stopi iz čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01.01.2008. do 31.07.2015. po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

određuje se ovrha

Na novčanim sredstvima ovršenika, ANTO ČABRAJA, 108 BRIGADE ZNG 69, 35000 SLAVONSKI BROD, OIB: 25185224461 pljenidbom i prijenosom po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama, prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika i to redom, počevši od banke koja vodi najranije otvoreni račun, prema podacima iz Jedinstvenog registra računa.

Poziva se Financijska agencija da izda nalog banci da izvrši nalog u visini potrebnoj za izvršenje osnove za plaćanje.

Ako nalog nije izvršen u cijelosti, banka će prema nalogu Financijske agencije zabraniti raspolaganje novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima ovršenika do visine određene u nalogu. Ovaj postupak Financijska agencija će ponoviti pojedinačno od banke do banke, prema čl. 8. st. 2. i 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Ako osnova za plaćanje nije izvršena u cijelosti, Financijska agencija će dati nalog bankama da blokiraju sve ovršenikove račune i zabrane raspolaganje oročenim novčanim sredstvima.

Poziva se banka da izvrši prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava na žiro račun ovrhovoditelja IBAN HR2423300031000000013, s pozivom na broj 07-40554842400, kod SPLITSKA BANKA d.d.

SPLITSKA BANKA d.d.,
zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
PUNJEVIĆ & PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNIK
DIANA VUKOVIĆ
ZAGREB, Radnička cesta 22

Trošak:

sastav ovršnog prijedloga

kn 2.500,00

PDV 25%

kn 625,00

Ukupno:

kn 3.125,00

Sudska pristojba za prijedlog
i rješenje o ovrsi

kn 1.854,05

Sveukupno:

kn 4.979,05

2519/17

RJEŠENJE O OVRSI

na temelju ovršne isprave

Sud određuje predloženu ovrhu.

Prijedlog za ovrhu sastavni je dio ovog rješenja.

Ovrhovoditelju se određuje trošak postupka u iznosu od 6.979,05 kuna.

Predvidivi troškovi se naznačuju u iznosu od 0,00 kuna.

O tom obavijest:

1. Ovrhovoditelj po punomoćnih
2. Ovršenik objavno
3. Blagajna FINA - odmah
4. Z.k. služba (po pravomoćnosti)

Upuća o pravnom lijeku.

Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka ispravka rješenja, a zbog odluke o troškovima postupka i prekoračenje zahtijeva i ovrhovoditelj. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Slavonskom Brodu, u tri jednaka pisana primjerka.

OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU

Sudac:

Dan: 24.9.2019. Marina Vučković, r.v.



Za točnost ispravka ovlaštteni službenik



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13, 35000 Slavonski Brod

OGLAJNA POŠTA
ANTO ČABRAJA

Poslovni broj: 26 Ovr-2519/17-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sucu toga suda Mariu Meandžija, kao sucu pojedincu, na temelju prijedloga sudske savjetnice Marine Smaić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja OTP banka d.d., ranije Splitska banka d.d., Domovinskog rata 61, Split, OIB: 52508873833, zastupanog po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., Radnička cesta 22, p.p. 300, Zagreb, protiv ovršenika Anto Čabraja iz Slavonskog Broda, 108. brigade ZNG-a br. 69, OIB: 25185224461, radi ovrhe, 12. prosinca 2019.

riješio je

Obustavlja se ovrha određena rješenjem o ovrsi ovog suda poslovni broj: Ovr-2519/17 od 24. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi ovoga suda od 24. rujna 2019., poslovni broj: Ovr-2519/17, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja, određena je ovrha na novčanim sredstvima ovršenika. Zaključkom od 29. listopada 2019. pozvan je ovrhovoditelj u roku od osam dana dostaviti sudu dokaz o uplati predujma Financijskoj Agenciji iznosa propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje uz upozorenje da će ovrha u protivnom biti obustavljena (l.s.14).

Sukladno odredbi članka 22. stavka 1 i 2 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne Novine“ broj:68/2018, dalje: „ZPONS“), ovrhovoditelj je dužan predujmiti Agenciji iznos propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje, a Agencija će taj iznos upisati u Očevidnik zajedno s tražbinom iz osnove za plaćanje te provesti ovrhu u korist ovrhovoditelja pri čemu Agencija neće upisati Osnovu za plaćanje u Očevidnik niti poduzimati radnje po osnovi za plaćanje ako ovrhovoditelj nije platio iznos predujma.

Odredbom članka 14. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne Novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje: OZ) propisano je da troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovrhe prethodno snosi ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja, dok je sukladno odredbi stavka 2. istoga članka OZ ovrhovoditelj odnosno predlagatelj osiguranja dužan troškove postupka predujmiti u roku koji sud odredi. Istom odredbom propisano je da će sud obustaviti ovrhu, odnosno osiguranje ako troškovi ne budu predujmljeni u tom roku, a bez toga se ovrha ili osiguranje ne mogu provesti.

Obzirom da se sukladno odredbi čl. 150. st. 1. OZ ovrha na novčanoj tražbini provodi pljenidbom i prijenosom, a prema odredbama čl. 152. i čl. 162. OZ pljenidba i prijenos su provedeni dostavom ovršenikovom dužniku (Agenciji) rješenja kojim su pljenidba i prijenos određeni, da bi se provela ovrha po računima na novčanoj tražbini, potrebno je da ovrhovoditelj predujmi potreban trošak Agenciji sukladno čl. 22. st. 1. ZPONS, upravo radi upisa osnove u Očevidnik i provedbe prve radnje – pljenidbe novčanih sredstava.

S obzirom da ovrhovoditelj nije uplatio potreban predujam, a bez toga se ovrha ne može provesti to je temeljem citirane odredbe članka 14. stavak 2. OZ valjalo obustaviti ovrhu (*jednako i Županijski sud u Zagrebu, 49 Gž Ovr-698/2019-2*).

Slavonski Brod, 12. prosinac 2019.

Sudac

Mario Meandžija, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana dostave pisanog prijepisa istog. Žalba se predaje ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

DNA:

- Ovrhovoditelju po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., Radnička cesta 22, p.p. 300, Zagreb.
- Ovršeniku osobno, na adresu: 108. brigade ZNG-a br. 69, Slavonski Brod.





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

OGLAŠNA PLOČA
ANTO ČABRAJA

Poslovni broj: 26 Ovr-2519/17-17

Anto Čabraja
108. brigade ZNG-a 69, Sibirj

Kod ovog suda u tijeku je ovršni postupak u ovršnom predmetu ovrhovoditelja OTP banka d.d., ranije Splitska banka d.d., Domovinskog rata 61, Split, OIB: 52508873833, zastupanog po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., Radnička cesta 22, p.p. 300, Zagreb, protiv ovršenika Anto Čabraja iz Sibirja, 108. brigade ZNG-a br. 69, OIB: 25185224461, radi ovrhe.

U privitku Vam dostavljamo žalbu ovrhovoditelja od 27. prosinca 2019., radi očitovanja u roku od 8 dana.

U Slavonskom Brodu, 16. siječnja 2020.

Sudska savjetnica:
Marina Smaić, v.r.
Za točnost otprevka:
Ankica Lukinović

A. Lukinović

Privitak: kao u tekstu



ODVJETNICI-PARTNERI
DORA HANŽEKOVIC ŽUŽA
DAMIR METELKO
IRINA JEJCIC
DOMAGOJ TRUHAR
JASMINKA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIC
ANDREA DOMAC RIČKOVIC

ODVJETNICI
IVA MARKOTIC BAGARIC
ANDRIJ BOŠNIAK
IVANA BAČIĆ ODRIJIN
DINO MILJAK
JOSIPA MRKLIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIC
ANTONIJA JURAČIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
TANJA GRBANOVIC
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIĆ
VEDRAN VUSIĆ
ANITA JOZIČIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLINCIC
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽAJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KARUZA
ANA BAGO MARTIĆ
LUKA BURATOVIC

HANŽEKOVIC & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

OPĆINSKI SUD
U SLAVONSKOM BRODU
PRIMLJENO
27.12.2019

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKOVIC & PARTNERI d.o.o.
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR
WWW.HANZEKOVIC.HR
OIB: 85127306373

PISARNICA SPLIT
HRVATSKE MORNARICE 11
21000 SPLIT, HRVATSKA
TEL: +385 021/ 273 500
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15
31000 OSIJEK, HRVATSKA
TEL: +385 031/ 628 080
FAX: +385 031/ 628 089

Member
LexMundi
World Ready

Zagreb, 23. prosinca 2019.

Na posl. br. Ovr-2519/17

Ovrhovoditelj: OTP banka d.d., Domovinskog rata 61, 21 000 Split, OIB:
52508873833

Ovršenik: Anto Čabreja, 108. brigade ZNG-a 69, Slavonski Brod OIB:
25185224461

ŽALBA

ovrhovoditelja

četverostruko

I. Ovrhovoditelj u predmetu pod gornjim brojem, ulaže žalbu protiv rješenja naslovnog suda od 12. prosinca 2019. godine, zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP), u vezi sa čl. 381. ZPP-a, a koji zakon se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje: OZ).

II. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud obustavio je ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika određenu rješenjem o ovrsi naslovnog suda, posl. br. Ovr-2519/17 od 24. rujna 2019. godine.

U obrazloženju pobijanog rješenja naslovni sud navodi da je zaključkom od 29. listopada 2019. godine pozvao ovrhovoditelja da u roku od 8 dana dostavi dokaz sudu o uplati predujma Fini iznosa propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje uz upozorenje da će ovrha u protivnom biti obustavljena.

Nadalje, sud navodi da ovrhovoditelj nije uplatio predujam, a bez čega se ovrha ne može provesti pa je temeljem odredbe čl. 14. st. 2. OZ-a obustavio ovrhu.

III. Stajalište prvostupanjskog suda je u potpunosti neosnovano.

Ovrhovoditelj ističe da je naslovni sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo.

Ovrhovoditelj prvenstveno ističe da je prema odredbi čl. 22. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 68/18, dalje: ZPONS) ovrhovoditelj dužan predujmiti Fini iznos propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje koji će Fina upisati u Očevidnik zajedno s tražbinom iz osnove za plaćanje te provesti ovrhu u korist ovrhovoditelja. Ako ovrhovoditelj nije platio iznos predujma, Fina neće upisati osnovu za plaćanje u Očevidnik niti poduzimati radnje po osnovi za plaćanje.

Pravilnik o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima (NN 71/18, dalje u tekstu: Pravilnik) u čl. 14. propisuje postupanje Fine kada utvrdi nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje, tako da je vraća donositelju, odnosno podnositelju uz obrazloženje svih razloga vraćanja zbog kojih je utvrdila da ju nije moguće izvršiti, a razlog za vraćanje osnove za plaćanje prema čl. 15. toč. 2. Pravilnika može biti i ako uz osnovu za plaćanje nije dostavljen dokaz o uplati naknade za provedbu osnove za plaćanje.

Prethodno navedeno postupanje Fine propisano je samo za izvansudsku ovrhu. Odredbom čl. 5. ZPONS-a propisano je da nadležno tijelo, odnosno ovrhovoditelj podnosi osnovu za plaćanje Fini u izvorniku, otpravku, ovjerenom presliku ili ovjerenom prijepisu neposrednom dostavom, preporučenom dostavom, preporučenom pošiljkom s povratnicom, odnosno na drugi način uređen posebnim propisom. Iz prethodno navedeno proizlazi da se isto ne odnosi na sudsku ovrhu, odnosno kada se postupak provedbe ovrhe pokreće dostavljanjem rješenja o ovrsi, a koje je rješenje donio sud.

Odnosno, obveza propisana čl. 22. st. 1. ZPONS, a koja se odnosi na predujmljivanje Financijskoj agenciji iznosa propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje, odnosi se isključivo na osnove za plaćanje koje ovrhovoditelj sam podnosi na izravnu naplatu Financijskoj agenciji, ali ne i na rješenja o ovrsi koje je sud u obvezi dostaviti na provedbu, kao što je i ovdje slučaj.

Dokaz: - rješenje Županijskog suda u Vukovaru, posl. br. Ovr-118/2019, od dana 10. travnja 2019. godine

- rješenje Županijskog suda u Puli - Pola, posl. br. Gž Ovr-145/2019, od 19. travnja 2019. godine

Podredno, ako sud ne bi prihvatio prethodno izneseno stajalište, ovrhovoditelj ističe da je podneskom od 07. studenog 2019. godine (zaprimljenog kod suda 11. studenog 2019. godine) pozvao prvostupanjski sud da se u pogledu predujma Fini iznosa propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje naplati temeljem sporazuma OTP banke d.d. i Fine: 1800005873-52508873833.

Dakle, radi se o Sporazumu o načinu predujmljivanja naknade za provedbu osnova za plaćanje između OTP banke d.d. i Fine pri čemu je prilikom dostave osnova za plaćanje na prisilnu naplatu dovoljno samo pozivanje na prethodni naveden model i poziv na broj iz Sporazuma.

Dokaz: - podnesak ovrhovoditelja od 07. studenog 2019. godine, uvid u spis

Iz navedeno proizlazi da čak i ako naslovni sud ne prihvati stajalište ovrhovoditelja iz kojeg proizlazi da u pogledu rješenja o ovrsi koje je sud u obvezi dostaviti na provedbu, kao što je i ovdje slučaj, ne postoji obveza predujmljivanja naknade za provedbu osnove za plaćanje iz čl. 22. st. ZPONS-a, ovrhovoditelj je ispunio svoju obvezu koja proizlazi predmetnog čl. 22. ZPONS-a pozivanjem na Sporazum o načinu predujmljivanja naknade za provedbu osnova za plaćanje.

V. Slijedom svega navedenoga, ovrhovoditelj predlaže da nadležni drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

OTP banka d.d.,
zastupani po,

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.đ.o
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22

Trošak:

Sastav podneska:

PDV 25%

Sudska pristojba na žalbu

kn 1.000,00

kn 250,50

kn 548,97

Ukupno:

kn 1.798,97

REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

Poslovni broj: Gž Ovr-145/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sucu Dolores Peruško, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditeljice H. R., javna ustanova, (OIB:...), Z., zastupane po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva H. & P. d.o.o. u Z., protiv ovršenice J. U. (OIB:...), iz G., radi ovrhe na novčanoj tražbini, odlučujući o žalbi ovrhovoditeljice protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalne službe u Novoj Gradiški poslovni broj: Ovr-842/18-4 od 07. siječnja 2019., 19. travnja 2019.,

riješio je

Prihvaća se žalba ovrhovoditeljice pa se ukida rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalne službe u Novoj Gradiški poslovni broj: Ovr-842/18-4 od 07. siječnja 2019. i predmet se vraća sudu prvog stupnja na daljnji postupak.

Ostavlja se da se o troškovima žalbenog dijela postupka odluči u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem suda prvog stupnja obustavljena ovrha određena rješenjem o ovrsi od 16. travnja 2018. pod poslovnim brojem: Ovr-842/18.

Protiv toga rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi ovrhovoditeljica putem svojih punomoćnika iz svih žalbenih razloga, sa obrazloženjem, u bitnome, da je sud obustavio ovrhu na novčanim sredstvima jer da ovrhovoditeljica nije dostavila dokaz o uplati navedene naknade, da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno odredbe Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (dalje ZPONS), da je čl. 22. st. 1. ZPONS propisano da je ovrhovoditelj, a ne sud dužan predujmiti Agenciji iznos propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje, da se stoga predmetno odnosi na slučajeve izravne naplate gdje se ovrhovoditelj pojavljuje prema FINI u svojstvu podnositelja osnove za plaćanje, a ne i za slučajeve kada sud dostavlja FINI rješenje o ovrsi na provedbu, da je sporna odredba stupila na snagu 04. kolovoza 2018. dok je predmetni ovršni postupak započet podnošenjem ovršnog prijedloga još 2005. godine odnosno prije stupanja na snagu toga Zakona, da je postupajući na navedeni način sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP) sve u vezi sa čl. 19. Ovršnog zakona (dalje OZ). Žalbeni je prijedlog da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na daljnji postupak.

Žalba ovrhovoditeljice je osnovana.

U ovom je ovršnom postupku ovrhovoditeljica 13. siječnja 2005. podnijela prijedlog za ovrhu radi naplate novčane tražbine u iznosu od 289,00 kuna sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i to na pokretninama ovršenice, a nakon toga na plaći ovršenice koju je ista ostvarivala u građevinskom obrtu B. g., vlasništvo T. B..

Prijedlogom od 16. travnja 2018. ovrhovoditeljica je predložila promjenu predmeta i sredstva ovrhe odnosno predložila je da se ovrha provede na novčanoj tražbini ovršenice. Sud prvog stupnja prihvatio je

prijedlog ovrhovoditeljice i rješenjem o ovrsi 16. travnja 2018. (list 28 spisa) odredio ovrhu na novčanoj tražbini ovršenice, a ovrhovoditeljici je odmjeren trošak postupka u iznosu od 326,75 kuna.

Zaključkom od 18. rujna 2018. pozvana je ovrhovoditeljica da dostavi dokaz o uplati naknade za provedbu osnove za plaćanje Financijskoj agenciji pozivom na čl. 22. st. 1. ZPONS-a ("Narodne novine" broj 68/18 – dalje) te je ujedno upozorena da ukoliko ne postupi po navedenom zaključku u roku od 15 dana da će sud obustaviti ovrhu sukladno odredbi čl. 14. st. 2. OZ-a ("Narodne novine" broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08).

Kako ovrhovoditeljice nije postupila po navedenom sud prvog stupnja obustavio je ovrhu određenu rješenjem o ovrsi od 16. travnja 2018. pozivom na odredbu čl. 14. st. 2. OZ-a.

Takva odluka prvostupanjskog suda nije pravilna ni zakonita.

Naime, odredbom čl. 14. st. 2. OZ-a propisano je da će sud obustaviti ovrhu ako troškovi ne budu predujmljeni u roku koji odredi sud, a bez toga se ovrha ne može provesti.

Prema odredbi čl. 22. ZPONS-a ovrhovoditelj je dužan predujmiti Agenciji iznos propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje koji će Agencija upisati u Očevidnik zajedno s tražbinom iz osnove za plaćanje te provesti ovrhu u korist ovrhovoditelja, a ako ovrhovoditelj nije platio iznos predujma Agencija neće upisati osnovu za plaćanje u Očevidnik niti poduzimati radnje po osnovi za plaćanje. Pravilnik o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18 – dalje Pravilnik) na kojega se pozvao i sud prvog stupnja u čl. 14. propisuje postupanje Agencije kada utvrdi nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje, tako da je vraća donositelju, odnosno podnositelju uz obrazloženje svih razloga vraćanja zbog kojih je utvrdila da ju nije moguće izvršiti, a razlog za vraćanje osnove za plaćanje prema čl. 15. toč. 2. Pravilnika može biti i ako uz osnovu za plaćanje nije dostavljen dokaz o uplati naknade za provedbu osnove za plaćanje.

Takvo je postupanje Financijske agencije propisano "samo" za izvansudsku ovrhu kakao to pravilno navodi žaliteljica u svojoj žalbi. Odredbom čl. 5. ZPONS-a propisano je da nadležno tijelo, odnosno ovrhovoditelj podnosi osnovu za plaćanje Agenciji u izvorniku, otpravku, ovjerenom presliku ili ovjerenom prijepisu neposrednom dostavom, preporučenom dostavom, preporučenom pošiljkom s povratnicom, odnosno na drugi način uređen posebnim propisom. Stoga se isto ne odnosi na sudsku ovrhu odnosno kada se postupak provedbe ovrhe pokreće dostavljanjem rješenja o ovrsi – koje rješenje je donio sud.

Slijedom iznijetog budući da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo te pogrešno obustavio ovrhu u ovom ovršnom postupku valjalo je prihvatiti žalbu ovrhovoditeljice te temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14) u vezi sa čl. 19. st. 1. OZ-a riješiti kao u izreci ove odluke.

Odluka o troškovima žalbenog dijela postupka temelji se na odredbi čl. 166. st. 3. ZPP-a.

U Puli-Pola 19. travnja 2019.

Sudac

Dolores Peruško, v.r.

02-05-2019



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U
VUKOVARU
Vukovar, Županijska 33

OPĆINSKI SUD
U SLAVONSKOM BRODU
PRIMLJENO

25.05.2019

Poslovni broj: GŽ Ovr-118/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Vukovaru, OIB: 52599990351, po sucu Vesni Vrkić Perak, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Hrvatski Telekom d.d., OIB 81793146560, iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri iz Zagreba, protiv ovršenika Dragana Čizmadije iz Bebrine, Savska 41, OIB 65080982431, radi ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika, a odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalne službe u Novoj Gradiški, broj: 25 Ovr-1032/2018-5 od 11. siječnja 2019. godine, 10. travnja 2019. godine,

riješio je

Žalba ovrhovoditelja prihvaća se kao osnovana te se rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalne službe u Novoj Gradiški, broj: 25 Ovr-1032/2018-5 od 11. siječnja 2019. godine ukida i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je ovršni postupak i ukinute sve provedene radnje.

Ovrhovoditelj je po punomoćniku u zakonskom roku podnio žalbu protiv navedenog rješenja zbog, kako iz žalbe proizlazi, žalbenih razloga bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 88/01., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13. i 89/14. – u nastavku teksta: ZPP), koji Zakon se ovdje primjenjuje sukladno odredbi članka 19. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 57/96., 29/99., 42/00. – Odluka USRH, 173/03. i 194/03. – u nastavku teksta: OZ).

Predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije izjavljen.

Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

U postupku pred prvostupanjskim sudom utvrđeno je:

-da je rješenjem suda broj Ovr-2817/03. od 3. srpnja 2003. određena ovrha na pokretninama i plaći ovršenika radi naplate novčane tražbine, te da je predmetno rješenje postalo pravomoćno 7. prosinca 2003. godine,

-da je podneskom od 4. listopada 2018. ovrhovoditelj podnio prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe provedbom iste na novčanim sredstvima putem Financijske agencije,

-da je sud donio Rješenje o ovrši poslovni broj 25 Ovr-1032/2018-2 od 4. listopada 2018. godine, temeljem navedenog prijedloga za promjenu predmeta i sredstva ovrhe, te je zaključkom uz primjerak rješenja o ovrši pozvao ovrhovoditelja na dostavu dokaza o uplati predujma za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima pri Financijskoj agenciji sukladno odredbi čl. čl.22. st.1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/2018-nastavno ZPONS),

-da je ovrhovoditelj po punomoćniku podneskom od 20. studenog 2018. godine obavijestio sud o tome kako smatra da nije obveznik plaćanja predmetnog predujma.

Na osnovu utvrđenog prvostupanjski sud zaključuje da kako je Rješenje o ovrši na novčanim sredstvima doneseno dana 4. listopada 2018., a ZPONS stupio na snagu 4. kolovoza 2017. godine, navedeni Zakon se primjenjuje u ovom postupku. Nadalje, prvostupanjski sud zaključuje da s obzirom na odredbu članka 22. stavak 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima postoji obveza uplate predujma Fini, a kako ovrhovoditelj nije dostavio dokaz o izvršenoj uplati sud je primjenom odredbi članka 14. stavak 2. i članka 67. stavak 2. OZ-a obustavio predmetni ovršni postupak.

Na pravilno utvrđeno činjenično stanje sud je izveo pogrešne zaključke, te je obustavivši predmetni ovršni postupak pogrešno primijenio materijalno pravo.

Točno jest da je odredbom članka 22. stavak 1. ZPONS-a, propisano da je ovrhovoditelj dužan predujmiti agenciji iznos propisane naknade za provedu osnove za plaćanje, međutim stav je ovoga suda da se ova odredba odnosi isključivo na osnove za plaćanje koje ovrhovoditelj sam podnosi za izravnu naplatu Financijskoj agenciji, ali ne i na rješenja o ovrši koje je sud u obvezi dostaviti na provedbu, a kao što je ovdje slučaj.

Osim toga odredba članka 22. stavak 1. ZPONS-a, stupila je na snagu 4. kolovoza 2018. godine, dok je predmetni ovršni postupak započet 10. lipnja 2003. godine, a kako ZPONS-om, nije propisano retroaktivna primjena odredbe članka 22. toga zakona evidentno je da se ista ne može retroaktivno primijeniti ni u ovom postupku.

Dakle, pogrešno zaključuje prvostupanjski sud da ovrhu na novčanim sredstvima putem Financijske agencije nije moguće provesti, pa je pogrešnom primjenom odredaba OZ-a (članka 14. stavak 2. i 67. stavak 2. OZ-a) obustavio predmetni ovršni postupak.

Kako je prvostupanjski sud donoseći pobijano rješenje pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio odredbe OZ-a, valjalo je žalbu prihvatiti kao osnovanu i ukinuti pobijano rješenje.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će dostaviti predmetno rješenje o ovrši na provedu Financijskoj agenciji, te joj naložiti da provede ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika.

Temeljem izloženog, sukladno odredbi članka 380. točka 3. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

Vukovar, 10. travnja 2019.



Za točnost otpisatka-ovlašteni službenik
Jelka Gavrić

SUDAC

Vesna Vrkić Perak, v.r.